



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/17/1289

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	12.07.2017 Tallinnas,
Vaide esitamise aeg	07.06.2017 (registreeriti inspektsioonis 08.06.2017)
Teabevaldaja	Põhja Ringkonnaprokuratuur aadress: Tatari 39, 10134 Tallinn e-posti aadress: info.pohja@prokuratuur.ee
Teabevaldaja vastutava isik	Juhtivprokurör
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxxx.xxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
 - Vaadata uuesti läbi vaide esitaja 01.06.2017 teabenõue ning väljastada see osa dokumentidest, mis piiranguga andmeid ei sisalda. Piiranguga teabe osas keelduda teabe väljastamisest viidates täpsele keeldumise alusele ning põhjendada keeldumist.
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 21.07.2017

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna Halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Põhja Ringkonnaprokuratuur saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 01.06.2017 esitas vaide esitaja Põhja Ringkonnaprokuratuurile (Prokuratuur) teabenõude, milles palus saata ära kirjad Põhja Ringkonnaprokuratuuri dokumendiregistri toimikusse PRP-13/17/304 kogutud kirjadest kuupäevadega 05.05.2017, 17.04.2017 ja 11.04.2017.
2. 01.06.2017 vastas Prokuratuur teabenõudele ning palus edastatud pöördumise digitaalselt allkirjastada tulenevalt märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse § 5 lg 9 punktist 1 ning Prokuratuuri dokumentide vastuvõtmise korrast.
3. 01.06.2017 edastas vaide esitaja teabenõude allkirjastatud kujul, juhtides ühtlasi Prokuratuuri tähelepanu asjaolule, et tegemist ei ole märgukirjaga vaid teabenõudega.
4. 05.06.2017 keeldus Prokuratuur teabenõude täitmisest põhjusel, et Põhja Ringkonnaprokuratuuri dokumendiregistris numbriga PRP-13/17/304 registreeritud kirjavahetus sisaldab eraelulist teavet.
5. Vaide esitaja leiab, et soovitud dokumentide täies mahus väljastamata jätmine ei ole avaliku teabe seadusega kooskõlas ning esitas 07.06.2017 Põhja Ringkonnaprokuratuuri tegevuse peale tema teabenõude täitmisest keeldumise osas vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

1. ASJAOLUD

Eesti Vabariigi põhiseaduse § 46 järgi on igal inimesel õigus pöörduda avaldustega riigiasutuste, kohalike omavalitsuste ja ametiisikute poole. 1. juunil 2017 pöördusin (lisa nr 1) elektronposti teel aadressi info.pohja@prokuratuur kaudu Põhja Ringkonnaprokuratuuri poole selles, et palusin neil minule saata ära kirjad Põhja Ringkonnaprokuratuuri dokumendiregistri toimikusse PRP-13/17/304 kogutud kirjadest kuupäevadega 05.05.2017, 17.04.2017 ja 11.04.2017.

Minu sellele pöördumisele vastas 01.06.2017 (lisa nr 2) Prokuratuuri põhja piirkondliku talituse III osakonna referent, et olen kohustatud oma elektroonilisel teel edastatud pöördumise allkirjastama digitaalselt, kuivõrd seda lubavat märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse § 5 lg 9 p 1 ja nõudvat prokuratuuri dokumentide vastuvõtmise kord.

Prokuratuuri vastuskirja pääle esitasin 01.06.2017 Põhja Ringkonnaprokuratuuri digitaalselt allkirjastatud ja täiendatud pöördumise (lisa nr 3), milles kordasin oma palvet saata mulle vastavad ära kirjad ning ühtlasi märkisin, et minu arvates ei anna "Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadus" konkreetsel juhul õigusliku aluse nõuda minult pöördumise allkirjastamist, sest minu avaldus ei mahu selle seaduse regulatsiooni alla. Sedastasin ka asjaolu, et seda ei saavat teha ka "Prokuratuuri

dokumentide vastuvõtmise kord", kuivõrd viimane on asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud suuniste kogumiga, millised täpsustavad-selgitavad asutuse töötajale seaduse nõudmisi.

Märkisin siis, ja olen veendunud ka praegu, et minu arvates on vastav säte, mis lubab minult (digi)allkirja nõuda, "Avaliku teabe seaduse" § 14 lg 2. Seda muidugi eeldusel, et ma taotlen kellegi juurdepääsupiiranguga isikuandmeid. Selgitasin, et ma palun mulle teave väljastada "Avaliku teabe seaduse" § 38 lg 2 alusel, st kellegi eraelulised andmed, nagu elektronpost, mulle korda ei lähe.

Minu teisele 01.06.2017 pöördumisele vastas 05.06.2017 (lisa nr 4) elektronkirjaga prokuratuuri referent järgmist: "Vastuseks Teie poolt Põhja Ringkonnaprokuratuurile 01.06.2017. a edastatud teabenõudele selgitame, et Teie teabenõude täitmine ei ole võimalik. Nii kajastab Põhja Ringkonnaprokuratuuri dokumendiregistris numbriga PRP-13/17/304 registreeritud kirjavahetus eraelulist teavet, mille väljastamisest keeldub Põhja Ringkonnaprokuratuur AvTS §23 lg 1 sätestatud alusel."

2. VAIDE PÕHISTUS

"Haldusmenetluse seaduse" (HMS) § 71 lg 1 järgi võib isik, kes leiab, et haldusaktiga või haldusmenetluse käigus on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, esitada vaide. HMS § 76 lg 2 p 4 järgi märgitakse vaides põhjused, miks vaide esitaja leiab, et haldusakt või toiming rikub tema õigusi.

Põhiseaduse (PS) § 46 järgi on igal isikul õigus pöörduda avaldustega riigiasutuste poole. Vastamise korra sätestavad seadused. PS § 14 järgi on õiguste ja vabaduste tagamine seadusandliku, täidesaatva ja kohtuvõimu ning kohalike omavalitsuste kohustus. PS § 3 järgi teostatakse riigivõimu üksnes põhiseaduse ja sellega kooskõlas olevate seaduste alusel. PS § 11 järgi tohib õigusi ja vabadusi piirata ainult kooskõlas põhiseadusega. Need piirangud peavad olema demokraatlikus ühiskonnas vajalikud ega tohi moonutada piiratavate õiguste ja vabaduste olemust. PS § 13 järgi on igal isikul õigus riigi ja seaduse kaitsele. Seadus kaitseb igal isikul riigivõimu omavoli eest.

"Avaliku teabe seaduse" (AVTS) § 6 järgi on teabenõue teabenõudja poolt AVTS-is sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks või taaskasutamiseks. AVTS § 5 lg 1 p 1 järgi on riigiasutus teabevaldaja. Põhja Ringkonnaprokuratuur on Justiitsministeeriumi hallatava riigiasutuse Prokuratuuri (registrikood 70000906; aadress Wismari tn 7, Tallinn, elektronpost info@prokuratuur.ee) struktuuriüksus. AVTS § 3 lg 1 järgi on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Avalikud ülesanded on vahetult seadusega või seaduse alusel riigile, kohalikule omavalitsusele või muule avalik-õiguslikule juriidilisele isikule pandud ülesanded (Riigikohtu halduskollegium 19.06.2014 haldusasjas 3-3-1-19-14 p 11). Ülesande, riigiasutusel kodanike pöördumistele vastata, seab põhiseaduse § 46. Avaldaja poolt küsitud teave on saadud või loodud kodaniku pöördumisele vastates.

Vaide esitaja leiab, et Prokuratuur on vastamisel eksinud alljärgnevates aspektides. Teabevaldaja on teabenõude täitmisest keeldumisel kasutanud ekslikku õiguslikku alust. "Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadus" (MSVS) ei ole üld- ega erinorm AVTS-i suhtes. AVTS § 2 lg 3 märgib õigupoolest, et AVTS-is ettenähtud haldusmenetlusele kohaldatakse haldusmenetluse seaduse sätteid, arvestades AVTS-i erisusi. Niisiis, võib äärmisel juhul piirangu alus tuleneda HMS-ist, mitte MSVS-ist. Ka "Prokuratuuri dokumentide vastuvõtmise kord" ei anna õiguslikku alust kodanikult midagi nõuda, kuivõrd tegemist on internse õigusaktiga. Viimast võib mõista, kui

halduseeskirjana, mis annab eksternse õigusakti täitjale (prokuratuuri töötajale) suuniseid akti rakendamiseks ja tõlgendamiseks.

Teabevaldaja on pärast teabenõude täpsustamist täitmisest keeldumisel eksinud uuesti õigusliku aluse märkimisega. Teabenõudele vastamisest keeldumisel AVTS § 23 lg 1 alusel tähendab, et vastamisest keeldutakse AVTS § 23 lg 1 p 1, 2, 3 ja 4 alusel. AVTS § 23 lg 1 p 2 järgi saab keelduda üksnes juhul, kui teabevaldaja ei valda taotletavat teavet, aga AVTS § 23 lg 1 p 1 alusel keeldudes on teave olemas, kuid viimasele kehtivad juurdepääsupiirangud. Kuivõrd need on eluliselt erinevad, võrdlemisi vastandlikud olukorrad, siis nad ei saa samaaegselt olla tõesed.

Avaldaja leiab eeltooduga, et prokuratuur on rikkunud AVTS § 15 tulenevat abistamiskohustust. Ühtlasi märgib avaldaja, et HMS § 3 lg 2 järgi peab halduse õigusakt ja toiming olema kohane, vajalik ning proportsionaalne seatud eesmärgi suhtes, st sisult õige. Asutuse poolt isikule antav teave ei tohi olla eksitav, st väär, vastuoluline, fakte moonutav jne, teisel juhul ei saaks viimast pidada eesmärgipäraseks. HMS § 3 lg 2 kehtib ka teabenõuetele vastamisel, kuivõrd AVTS selles osas erisusi ei tee (AVTS § 2 lg 3). Eksitav teave võib panna isikut tegema kahjulikke väärotsuseid oma õiguste ja vabaduste teostamisel (Riigikohtu halduskolleegium 02.11.2015 haldusasjas 3-3-1-22-15 p 14).

Kaebaja ei tea küll nimetatud dokumentide sisu (teisel juhul ta ju neid ei taotleks). Samas, üleilmses veebivõrgus on vähemasti ühe dokumendi korrespondentsi osaliselt avatud (kui tegemist ei ole võltsinguga), st kinni on kaetud pöörduja nimi ja sidevahendid. Avaldaja leiab, et sellisel kujul oleks prokuratuuril võimalik vähemalt 05.05.2017 pöördumine avaldada, kuivõrd osaliselt tsenseeritud pöördumisest ei ole võimalik tuvastada, kellele on prokuratuur vastanud, siis ei ole selliselt võimalik rikkuda ka kellegi eraelu puutumatust, ammuigi seda kahjustada oluliselt AVTS § 35 lg 1 p 12 mõttes.

3. TAOTLUS

Kuivõrd avaldaja hinnangul on teabevaldaja teabenõudja õiguseid rikkunud, siis palun AVTS § 45 lg 2 ja 46 lg 1 alusel ja AVTS § 44 lg 1 p 1 järgi Andmekaitse Inspektsioonile antud õigustega kontrollida AVTS § 51 kirjeldatud asjaolusid teabenõuete osas, millised saatsin Põhja Ringkonnaprokuratuurile 01.06.2017 ning milledele viimane vastas 01.06.2017 ja 05.06.2017.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuseks Põhja Ringkonnaprokuratuuri saabunud järelpärimisele selgitame järgmist.

Esmalt soovisite teada, kas Põhja Ringkonnaprokuratuuri dokumendiregistris 05.05.2017. a ning 11.04.2017. a registreeritud dokumentide puhul on tegemist ka kriminaal- või väärteomenetluses kogutud teabega, mille osas ei ole jõustunud menetlusotsust. Selgitan, et Teie järelpärimises nimetatud ja Põhja Ringkonnaprokuratuuri dokumendiregistris registreeritud kirjavahetus on alguses saanud seoses Põhja Ringkonnaprokuratuuri menetluses olnud kriminaalmenetlusega nr 14230113326. Nii soovis avaldaja infot, miks ei ole teda nimetatud menetlusega seostatud ja talle kahtlustust esitada. 11.04.2017. a Põhja Ringkonnaprokuratuurile laekunud selgitustaotluses kordas avaldaja muu hulgas sama küsimust.

Kuigi eelnimetatud kirjavahetus ei ole iseenesest menetlusdokumentideks eelviidatud kriminaalasjas, kajastas avaldaja algses päringus siiski teavet kriminaalasja nr 14230113326 kohta (sh. kahtlustatava nime, kahtlustatavale etteheidetud kuriteo kvalifikatsiooni,

kahtlustatavale konkreetselt etteheidetavat tegevust). Kriminaalasjas nr 14230113326 on käesolevaks ajaks tehtud otsus Harju Maakohtus, kohtuotsus käesoleva hetke seisuga jõustunud ei ole.

Teiseks soovite teada, kas dokumendiregistris kajastatud dokumente on võimalik väljastada osaliselt kattes kinni piiranguga teabe? Kuivõrd lisaks konkreetselt kriminaalmenetlust puudutavale teabele on 11.04.2017. a prokuratuurile edastatud päringus palutud selgitada üldist arupärimistele ja märgukirjadele vastamise korda, on võimalik Erasikule väljastada dokument osaliselt avaldades talle üldised küsimused ning prokuratuuri vastuse nendele küsimustele. Prokuratuur on valmis eelkirjeldatud osa päringutest ning päringu vastusest Erasikule avaldama.

Eraisiku teabenõudele vastates on prokuratuur asunud seisukohale, et dokumendiregistris kajastatud kodaniku päringut ning selle vastust tuleb käsitleda ühtse tervikuna, mille rõhuasetus on suunatud personaalselt kodaniku eraelu puudutavale küsimusele – miks ei ole just tema enese suhtes kriminaalmenetlust alustatud. Prokuratuur on päringus nimetatud üldiseid ja prokuratuuri tööd puudutavaid küsimusi käsitlenud täpsustusena isikut ennast puudutavale küsimusele.

Eraisiku teabenõude registreerimisel on prokuratuuri kantseleiametnik algselt käsitlenud teabenõuet märgukirjana, millede esitamisele kehtivad Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse § 5 lg 9 p 1 sätestatud nõuded. Hilisemal, päringu sisulisel lahendamisel on seda käsitletud teabenõudena ning sellele vastatud seaduses ettenähtud tähtaja jooksul. Kantseleiametnikku on informeeritud, et ta on prokuratuuri asjaajamiskorda valesti tõlgendanud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avalik teave

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuses olemasolevatest dokumentidest. AvTS § 3 lg-st 2 tulenevalt saab avalikule teabe juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

AvTS § 41 sätestab teabe asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamise korra. Eelnimetatud paragrahvi lõike 1¹ kohaselt kehtestab asutuse juht dokumentide loetelus sarjad, milles sisalduvatele dokumentidele võib juurdepääsupiirangu kehtestada, märkides ära AvTS-s või muus seaduses sisalduva aluse. Konkreetsele dokumendile juurdepääsupiirangu kehtestamise otsustab asutuse juht või tema määratud pädev töötaja lähtudes dokumendi sisust ja juurdepääsupiirangu eesmärgist. Seega tuleb dokumentidele piirangu kehtestamisel vaadata iga dokumenti eraldi. Ehk siis kui näiteks isiku või asutuse edastatud kiri sisaldab piiranguga andmeid ning kirjale kehtestatakse juurdepääsupiirang, ei tähenda see seda, et ka vastuskiri peab olema ilmingimata sama piiranguga. Kui vastuskiri piiranguga andmeid ei sisalda, siis selle ka piirangut kehtestada ei tohi.

Teabenõudele vastamine

Teabenõudele esitatavad nõuded on sätestatud AvTS § 14 lõikes 1. Eeltoodud sättest ei tulene, et teabenõudja peaks teabenõude allkirjastama või põhjendama, miks ta konkreetselt teavet soovib. Erandi eeltoodust teeb AvTS § 14 lg 2, mille kohaselt tuvastab teabevaldaja teabenõudja

isiku, kui isik taotleb teavet, milles sisalduvad tema või kolmandate isikute juurdepääsupiiranguga isikuandmed. Sellisel juhul teatab teabenõudja ka teabele juurdepääsu aluse ja eesmärgi. Seega tuleb teabenõue allkirjastada juhul kui soovitakse dokumente koos isikuandmetega, millele on kehtestatud juurdepääsupiirang.

Antud juhul ei ole vaide esitaja piiranguga isikuandmeid soovinud. Siinkohal pean vajalikuks vaide esitajale selgitada, et AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel kehtestatud piirang ei puuduta ainult isiku nime ja kontaktandmeid, vaid eeltoodud sätte alusel kehtestatud piirang laieneb ka muule isiku eraelu puudutavale teabele või teabele, mille kaudu isik on otseselt või kaudselt tuvastatav.

Kui isik soovib dokumendiregistris olevatest dokumentidest koopiaid on tegemist teabenõudega AvTS-i mõistes. Märgekirjaga on tegemist juhul, kui vastamiseks tuleb dokument alles koostada ning vajadusel teavet eelnevalt koguda ja analüüsida. Kuna käesoleval juhul soovis vaide esitaja dokumentidest koopiaid, siis ei olnud referendil alust kvalifitseerida vaide esitaja pöördumist märgekirjaks või selgitustaotluseks. Samuti ei olnud alust nõuda ka teabenõude edastamist allkirjastatud kujul, mida on Põhja Ringkonnaprokuratuur ka ise tunnistanud.

AvTS § 23 lõiked 1 ja 2 sätestavad alused, millisel juhul on teabevaldajal õigus teabenõude täitmisest keelduda. Nõustun vaide esitajaga selles, et keeldumisel peab olema viidatud konkreetsele sättele, sest vastasel juhul pole võimalik aru saada, mis põhjusel teabenõude täitmisest keeldutakse. Ka juhul, kui teabenõudja soovitud dokument sisaldab ka piiranguga teavet, ei tähenda see seda, et sellist dokumenti teabenõude korral üldse ei väljastata. Sellisel juhul tuleb väljastada see osa dokumendist või teabest, millele piirang ei laiene. Nimelt sätestab AvTS § 38 lg 2, et kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti. Samale seisukohale on asunud ka Riigikohus asjas nr 3-3-1-57-03 p 20.

Antud juhul on Põhja Ringkonnaprokuratuur sisuliselt keeldunud teabenõude täitmisest põhjusel, et dokumentidele on kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 punktide 1 ja 12 alusel, kuigi keeldumisel konkreetsetele seaduse sätetele viidatud ei ole. Samas on konkreetset piirangu alused kajastatud dokumendiregistris.

Mulle arusaadavalt on vaide esitaja esitanud teabenõude peale kohtuotsuse tegemist, mis ei olnud küll teabenõude esitamise ajal veel jõustunud, kuid meedia vahendusel on avalikustatud nii süüdlase nimi kui kuriteo kvalifikatsioon. Seega jääb selgusetuks süüdlase andmetele ja kuriteo kvalifikatsioonile jätkuvalt piirangu kehtestamise vajadus. Nimelt sätestab AvTS § 40 lg 1, et piirang dokumendile kehtestatakse dokumendi loomisest või saamisest alates kuni vajaduse möödumiseni või sündmuse saabumiseni.

Nõustun Põhja Ringkonnaprokuratuuriga selles, et kirja saatja andmed ei kuulu avalikustamisele. Samuti ei kuulu avalikustamisele andmed, mille kaudu oleks isik otseselt või kaudselt tuvastatav. Seega kui asuda seisukohale, et AvTS § 35 lg 1 p 1 alusel kehtestatud piirang ei ole enam asjakohane, kuna avalikkusele on teada nii süüaluse nimi kui kuriteo kvalifikatsioon, tuleb Prokuratuuril hinnata, kas samade andmete avalikustamisel koos muu teabega võib kirja saatja olla otseselt või kaudselt tuvastatav. Kui Prokuratuur leiab, et eeltoodud andmete ja kirjeldatud tegevuse alusel võib kirja saatja olla tuvastav, millisel juhul oleks tegemist eraelu riivega (AvTS § 35 lg 1 p 12), siis tuleb selles osas teabe väljastamisest keelduda ja põhjendada keeldumist. Küll aga tuleb väljastada see osa soovitud dokumentidest, mis piiranguga teavet ei sisalda.

Tulenevalt eeltoodust tuleb Põhja Ringkonnaprokuratuuril uuesti läbi vaadata vaide esitaja 01.06.2017 esitatud teabenõue ning väljastada see osa dokumentidest, mis piiranguga andmeid

ei sisalda. Piiranguga teabe osas keelduda teabe väljastamisest ning põhjendada keeldumist viidates konkreetsele alusele (AvTS § 23 lg 3 ja AvTS § 38 lg 2).

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson

Peainspektor

peadirektori volitusel