



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/17/2121

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	04.12.2017 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	08.10.2017 (registreeriti inspektsioonis 11.10.2017)
Teabevaldaja	Keila Linnavalitsus aadress: Keskväljak 11, 76608 Keila e-posti aadress: klv@keila.ee
Teabevaldaja vastutava isik	linnapea
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik aadress: XXXX xx, XXXXX
Vaide esitaja esindaja	Eraisik MTÜ „Toetav Abi“ juhatuse liige aadress: Vasara 5-23, 76606 Keila

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 2, punktise 2 ja 4 haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punktide 2 ja 4 ning Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 4 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt;
- 2) teen Keila Linnavalitsusele täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
 - vastata vaide esitaja 25.09.2017 Keila linna e-posti aadressile klv@keila.ee häälsõnumina edastatud teabenõudele, kas väljastades soovitud teabe või keelduda teabenõude täitmisest, kui selleks on seadusest tulenev alus
- 3) ettekirjutus täita hiljemalt 14.12.2017 ning teavitada ettekirjutuse täitmisest inspektsiooni;
- 4) jätta vaie rahuldamata 27.09.2017 häälsõnumina edastatud teabenõudele vastamata jätmise osas, kuna linnavalitsusele ei ole eelnimetatud teabenõuet laekunud;
- 5) jätta vaide rahuldamata 10.09.2017 edastatud teabenõuete mittenõuetekohase täitmise

osas:

- kuna esimese teabenõude osas, mis registreeriti linnavalitsus nr 8-1/1406 all, on vaide esitajale dokumendid (määrused) väljastatud ning vaide esitaja pole vaides märkinud, milliste dokumentide väljastamata jätmist ta vaidlustab.

- teise teabenõude osas, mis registreeriti linnavalitsuses nr 3.1-3/1407 all, ei ole vaide esitaja pidanud vajalikuks vaiet täpsustada ning avalikustatud teabe osas on vaide esitaja juhatatud avalikustatud teabe juurde.

6) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes vaideotsuse (üalloodud punkt 4 ja 5) rahuldamata jäänud osas või juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil. Seejuures saab vaideotsuse tühistamist nõuda üksnes koos teabevaldajale esitatud nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (üalloodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

Sunniraha 1200 eurot.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 10.09.2017 esitas vaide esitaja Keila Linnavalitsusele kaks teabenõuet, milles soovis muuhulgas *osakondade põhimääruseid, asjaajamiskorda, otsuseid vms ja nende protokollid ning koopiaid käskkirjadest, otsustest vms, mille sisu reguleerib ükskõik milliseid õigusi ja kohustusi töövõimetutele ja/või puudega inimestele.*
2. Linnavalitsus vastas eelnimetatud teabenõuetele hilinenult 06.10.2017, milles selgitas, et linnavalitsusel ei ole osakondi ja osakondade põhimääruseid ning asjaajamiskord on avalikustatud linna võrgulehel. Samuti palus linnavalitsus vastuses teabenõudele täpsustada, milliseid käskkirju, otsuseid ja protokolle teabenõudja soovib. Teise teabenõude osas edastas linnavalitsus vaide esitajale Keila Linnavolikogu 29.03.2016 määruse nr 10 „Sotsiaalhoolekandeline abi andmise kord Keila linnas“ ning 29.03.2016

- määruse nr 8 „Väljaspool kodu osutatava üldhooldusteenusele suunamise ja teenuse eest tasumise tingimused ja kord“. Täiendavalt märkis linnavalitsus, et volikogu eeskirjad ja korrad on leitavad linna võrgulehelt
3. Vaide esitaja leidis, et jättes asjaajamiskorra paberkandjal väljastamata on linnavalitsus rikkunud teabenõudele vastamise korda, kuna linnavalitsusele on korduvalt teatatud, et teabenõudja on kinnipeetav ja tal on juurdepääs internetile piiratud. Samuti ei pidanud vaide esitaja vajalikuks teabenõuet täpsustada ja leidis, et teabenõue on esitatud selgelt ja arusaadavalt.
 4. 25.09.2017 ja 27.09.2017 on vaide esitaja edastanud Keila linnavalitsuse e-posti aadressile klv@keila.ee häälsõnumina kaks teabenõuet, millele linnavalitsus ei ole vastanud

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaidlustatava haldusakti ja toimingu sisu

1. *Eraisik esitas Keila linnavalitsusele postiga teabenõuded 10.09.2017, millega soovis asjaajamiskorrast, ametijuhenditest, käskkirjadest ja kõik otsused, mis puudega Jne. vastuses 03.10.17 nr 8-1/146-1 tuuakse välja, et Keila linnavalikogu eeskirjad ja korrad on leitavad Keila linna kodulehelt*
2. *Samuti esitas vaide esitaja 25.09.17, 27.09.2017 Keila Linnavalitsuse e-postile häälsõnumid (klv@keila.ee), millega esitas suulise teabenõude ja soovis töötaja nimed volikogu... jne ning tegevuse aruandeid- riikliku järelevalve jne lisades, et on kinnipeetav ja ligipääs puudub antud andmetele.*

Vaide esitamise põhjused

AvTS § 1 eesmärk on tagada igapäevase üldiseks kasutamiseks mõeldud teave jne. AvTS § 9 lg 2 p 1 sätestab, et teabevaldaja on kohustatud tagama juurdepääsu neile dokumentidele. AvTS § 28 ja 36 alusel on teave juurdepääsupiiranguta, seega kohustatud teavet edastama AvTS § 19 alusel ei ole teabevaldaja teabenõude täitmise tähtaega pikendanud. AvTS § 17 lg 1 p 2 kohaselt täidab teabevaldaja teabenõude teabenõudja poolt soovitud viisil, väljastades teave tema postiaadressil. AvTS § 18 lg 1 ütleb üheselt, et teabenõue täidetakse viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul

Sama seaduse § 13 lg 1 näitab, et teabenõude võib esitada suuliselt ja lg 2 ütleb, et kirjalikult. HMS § 6 ütleb, et haldusorgan on kohustatud välja selgitama menetlevas asjas olulise tähendusega asjaolud ja vajaduse korral koguma selleks tõendeid omaalgatuslikult. Lisaks AvTS § 3 lg 1 alusel on avalik teave see, mis on saadud või loodud seaduses jne.

Selle kõigega leiab vaide esitaja, et rikutud on süstemaatiliselt AvTS-i ja vaide esitaja on arvamusel, et rikutud on uurimispõhimõtet.

Vaide esitaja taotleb

Ettekirjutuse tegemist – kõik soovitud teave väljastada viivitusega, hoiatada selle mittetäitmise eest, soovituslike juhiste andmist käesoleva seaduse paremaks rakendamiseks. Ettekirjutuse tegemist antud töötajate suhtes viia läbi koolitus vms ja kohaldada selliseid toiminguid või meetmeid, et edaspidi täidetakse AvTS-i.

13.10.2017 laekus Andmekaitse Inspeksioonile MTÜ „Toetav Abi“ vaide lisa, milles märgiti järgmist:

1. *Esitasime 08.10.2017 nr 23 vaide Keila Linnavalitsuse asjus*
2. *Teatame, et Keila Linnavalitsus vastas 06.10.2017 nr 3.1/1407-1 ja punktis 2 toob välja, et asjaajamiskord on avalikustatud keila.ee ja ametijuhendid p 5*
3. *Punktis 3 tuuakse välja, et jääb arusaamatuks, milliseid käskkirju, otsuseid, protokolle soovite*
4. *Teatame, et jääme oma vaites esitatud taotluse juurde*
5. *Pöördumisel ehk vastuses on näha, et vastus saadeti 3 nädalat. Seega tundub rohkem kui 5 tööpäeva, mis tõendab rikkumist ja suhtumist AvTS-i*
6. *Korduvalt on öeldud, et Eraisik on kinnipeetav ja internetile juurdepääs piiratud*
7. *Punktis 3 vastuses väidetakse, et arusaamatuks jääb, milliseid käskkirju, otsuseid.... soovitakse. Vaide esitaja leiab, et teabenõudes on piisavalt arusaadav, millist teavet soovitakse.*

Kuna ka mulle jäi arusaamatuks mida täpselt vaidlustatakse palusin 17.10.2017 vaide esitajal vaiet täpsustada. Vaide esitaja täpsustas vaiet järgnevalt:

1. *Teie 17.10.2017 nr 2.1.-3/17/2121 asjus vastame, et punktis 1 olete õigesti aru saanud, et 2 häälsõnumit on saadetud 25.09.2017 ja 27.09.2017*
2. *Punktis 2 anname teada, et sooviti ettenähtud ametikohti täitvate ametnike ees- ja perekonnanimed, nende haridus, eriala ning telefoni numbrid ja e-posti aadressid. Lisaks viimast volikogu istungi protokollist ning Keila LVK 22.07.2017 nr 5 jõustus 25.02.2011. Teises sõnumis viimane tegevusaruanne ja tulude-kulude aruandest, riikliku või teenistusliku järelevalvekorras ja distsiplinaarkorras tehtud jõustunud ettekirjutusi ja antud aktidest ning andmeid kehtivate karistuste kohta*
3. *Punktis 3 tõepoolest vaide esemeks on ka 10.09.2017 teabenõuetele soovitud viisil vastamata jätmine.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Käesolevaga avaldame, et:

- 1) *Keila Linnavalitsusele ei ole laekunud Erasiku 27.09.2017 ja 29.09.2017 e-postiga häälsõnumitena edastatud teabenõudeid.*
- 2) *Keila Linnavalitsus ei ole olnud teadlik Erasiku piiratud juurdepääsust internetile, kuna Erasik ei ole seda teabenõuetes maininud. Lisaks juhime tähelepanu punktile 1, kus on viidatud väidetavatele postiga edastatud häälsõnumitele, mis siiski näitab, et internetile on juurdepääs olemas. Vajadusel oleme valmis täpsustama teabe asukohta Keila linna kodulehel.*
- 3) *Teabe maht Teie järelepärimises nimetatud teabenõuete puhul ületab kummagi osas paber kandjal edastamise korral 20 lehekülge.*

Kuna kahetsusväärset oli vaides häälsõnumi kuupäev 25.09.2017 halvasti loetav (mulle arusaadav 29.09), siis küsisin ka järelepärimises linnavalitsuselt selgitusi 27.09 ja 29.09 edastatud häälsõnumite kohta. Alles vaide täpsustusest oli võimalik välja lugeda, et häälsõnumi edastamise kuupäevad olid 25.09 ja 27.09.2017 Telefoni teel täpsustasin üle kas häälsõnumeid ei ole linnavalitsusele laekunud ka 25.09.2017.

Linnavalitsuse poolt meilide täiendaval ülevaatomisel selgus, et 25.09.2017 on neile siiski laekunud häälsõnumina Erasiku edastatud teabenõue, mis on jäänud kahetsusväärset tähelepanuta, kuna häälsõnumina teabenõude esitamine ei ole tavapärane. 27.09.2017 häälsõnumina teabenõuet Keila Linnavalitsusele nende selgituste kohaselt laekunud ei ole.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

25.09.2017 ja 27.09.2017 teabenõuetele vastamata jätmine

AvTS § 13 kohaselt võib teabenõude esitada nii suuliselt kui kirjalikult. Sama seaduse § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Siiski on teabenõude täitmise eelduseks see, et teabenõue on teabevaldajani jõudnud.

Vaide kohaselt on vaide esitaja esitanud Keila Linnavalitsuse e-posti aadressile klv@keila.ee 25.09.2017 ja 27.09.2017 häälsõnumitena kaks teabenõuet. Keila Linnavalitsus on oma vastuses inspektsiooni järelepärimisele teavitanud, et linnavalitsuse e-posti aadressile ei ole laekunud vaide esitaja poolt 27.09.2017 ja 29.09.2017 häälsõnumitena edastatud teabenõudeid, mistõttu polnud võimalik neile ka vastata. Menetluse käigus palusin linnavalitsusel kontrollida, kas ka 25.09.2017 ei ole neile laekunud vaide esitaja poolt häälsõnumina edastatud teabenõuet. Samuti palusin üle kontrollida ka kas 27.09.2017 ei ole linnavalitsuse e-posti aadressile laekunud häälsõnumina edastatud teabenõuet.

Telefoni teel antud selgituste kohaselt meilide täiendaval ülevaatomisel tuvastati, et 25.09.2017 on linnavalitsuse e-postile siiski laekunud vaide esitaja häälsõnumina edastatud teabenõue, mis on oma tavatu edastamise tõttu jäänud tähelepanuta. Tulenevalt eeltoodust, et 25.09.2017

häälsõnumina edastatud teabenõudele ei ole linnavalitsus vastanud, teen Keila Linnavalitsusele kohustusliku ettekirjutuse: vastata vaide esitaja 25.09.2017 häälsõnumina edastatud teabenõu(et)dele, kas väljastades soovitud teabe või keeldudes teabenõude täitmisest, kui selleks on seadusest tulenev alus, hiljemalt 14.12.2017.

Kuna meilide kontrollimisel ei tuvastatud, et 27.09.2017 oleks linnavalitsuse meilile edastatud vaide esitaja poolt häälsõnumina edastatud teabenõue, siis pole sellele ka võimalik vastata, mistõttu 27.09.2017 teabenõudele vastamata jätmise osas jätan vaide rahuldamata.

10.09.2017 teabenõudele mittenõuetekohane vastamine.

Vaide kohaselt vastuses 03.10.17 nr 8-1/1406-1 tuuakse välja, et Keila linnavolikogu eeskirjad ja korrad on leitavad Keila linna kodulehelt. Eeltoodust võib aru saada, et vaide esitaja ei ole rahul, et teda on juhutatud avalikustatud teabe juurde. Samas on teabenõude vastusele lisatud kaks linnavalitsuse määrust (toetuste andmist reguleerivad volikogu määrused, mitte käskkirjad või otsused), mis käsitlevad sotsiaaltoetusi ja nende maksmise korda, mida teabenõudja oma teabenõudes küsis. Seega mulle arusaadavalt on linnavalitsus väljastanud soovitud dokumendid ning teavitanud täiendavalt, et nendega on võimalik tutvuda ka linna võrgulehe kaudu. Kuna vaide esitaja ei ole vaides märkinud, milline teave jäi tal saamata, siis loen eelnimetatud teabenõude nõuetekohaselt täidetuks.

13.10.2017 vaide lisas on vaide esitaja teavitanud, et Keila Linnavalitsus on vastanud 06.10.2017 kirjaga nr 3.1-3/1407-1 vaide esitaja 10.09.2017 teabenõudele, kuid vastuse punktis 2 ja 5 märgitakse, et asjaajamiskord ja ametijuhendid on avalikustatud Keila Linnavalitsuse kodulehel <http://www.keila.ee>. Samuti on linnavalitsus oma vastuse punktis 3 märkinud, et jääb arusaamatuks, milliseid käskkirju, otsuseid ja protokolle soovitakse, mistõttu ei ole ilma täpsustusteta teabenõuet võimalik edasi menetleda.

Vaide esitaja eeltoodud vastuse/selgitustega ei nõustunud ning märgib, et korduvalt on öeldud, et Erasik on kinnipeetav ja internetile juurdepääs piiratud. Samuti leiab vaide esitaja, et punkti 3 osas on teabenõue piisavalt arusaadav, millist teavet soovitakse. Tutvunud 10.09.2017 vaide esitaja teabenõuetega, siis kummaski teabenõudest ei nähtu, et vaide esitaja oleks linnavalitsust teavitanud, et soovib dokumente just paber kandjal ja et tal on internetile juurdepääs piiratud. Samuti pole vaides ühtegi viidet, millal oleks linnavalitsust teavitatud, et teabenõudjal on internetile juurdepääs piiratud. Seega ei saa ma nõustuda vaide esitaja väitega, et linnavalitsust on teavitatud, et soovitakse dokumente paber kandjal ja linnavalitsust on teavitatud, et Erasikul on internetile piiratud juurdepääs. Kui oli soov saada dokumente tingimata paber kandjal, oleks seda pidanud ka teabenõudes täpsustama.

See kui teabenõue on edastatud paber kandjal ja vastust soovitakse posti teel ei tähenda seda, et kogu teave tuleb alati paber kandjal väljastada. AvTS § 17 lg 1 sätestab, et teabenõue täidetakse teabenõudja poolt soovitud viisil. AvTS § 17 lg 3 kohaselt peab teabevaldaja teabenõudja taotlusel väljastama dokumentide koopiaid paber kandjal, kui teabekandja tüüp ja teabenõudja sideandmed seda võimaldavad ja kui teave ei ole avalikustatud. AvTS § 22 sätestab, et kui taotletud teave on avalikustatud AvTS-s või muus seadus sätestatud korras, võib teabevaldaja teavet väljastamata teatada sellest teabenõudjale, koos andmetega taotletavale teabele juurdepääsu viisi ja koha kohta.

AvTS § 20 punkt 3 lubab lugeda teabenõude täidetuks kui teabenõudjale on selgitatud võimalust tutvuda avalikustatud teabega. Seega juhul kui soovitud teave on avalikustatud lubab seadus jätta teabe väljastamata ja juhutada teabenõudja avalikustatud teabe juurde. Antud juhul on Keila Linnavalitsus vastuses teabenõudele selgitanud, et asjaajamiskord ja ametijuhendid on avalikustatud asutuse võrgulehel, millega tuleb lugeda eeltoodud punktide osas teabenõue täidetuks, kuna teabenõudja on juhutatud avalikustatud teabe juurde.

AvTS § 15 paneb teabevaldajale kohustuse teabenõudja abistamiseks. Eelnimetatud paragrahvi lõikest 4 tulenevalt, kui teabenõudest ei selgu millisel viisil või millist teavet teabenõudja soovib, peab teabevaldaja teabenõude täpsustamiseks võtma teabenõudjaga viivitamata ühendust.

Kuna linnavalitsusele ei olnud arusaadav, milliseid käskkirju, protokolle ja otsuseid vaide esitaja oma teabenõudes on silmas pidanud, siis palus linnavalitsus selles osas teabenõuet

täpsustada. Antud juhul ei ole vaide esitaja seda täpsustanud, vaid on leidnud, et teabenõue on piisavalt arusaadav. Inspeksioon eeltooduga siiski ei nõustu kuna ka inspeksioonile pole arusaadav, mis ajavahemiku kohta milliseid käskkirju, protokolle ja otsuseid soovitakse ning kas soovitakse ainult vallavalitsuse või ka volikogu ja volikogu komisjonide otsuseid ja protokolle. Kui teabenõue on arusaadav küll teabenõudjale, kuid pole üheselt arusaadav teabevaldajale, siis pole teabenõuet võimalik täita. Ei saa eeldada, et teabevaldaja peaks oskama teabenõudja soove ära arvata, kui teabenõudja pole neid piisavalt selgelt edastanud. Ka AvTS § 23 lg 1 p 3 lubab teabevaldajal keelduda teabenõude täitmisest, kui täpsustamisel ei selgu, millist teavet teabenõudja taotleb.

Lähtudes eeltoodust, et vaide esitaja ei ole oma teabenõudes märkinud, et soovib dokumente paber kandjal ning ei ole pidanud vajalikuks teabenõuet täpsustada, mistõttu pole arusaadav, milliseid dokumente ja millise ajavahemiku osas vaide esitaja soovis, siis jätan vaide 10.09.2017 teabenõude (mis registreeriti Keila Linnavalitsuses 14.09.2017 nr 3.1-3/1407 all) mittenõuetekohase täitmise osas rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel