



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/17/1698

| | |
|------------------------------------|---|
| Otsuse tegija | Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson |
| Otsuse tegemise aeg ja koht | 27.09.2017 Tallinnas |
| Vaide esitamise aeg | 15.08.2017 (registreeriti inspektsioonis 16.08.2017) |
| Teabevaldaja | Audru Vallavalitsus aadress: Pärna allee 7, Audru alevik; Pärnumaa e-posti aadress: info@audru.ee |
| Vaide esitaja | Eraisik aadress: Xxx xx, Pärnu e-posti aadress: xxxxxxxxxxxx@gmail.com |

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna Audru Vallavalitsus on menetluse käigus vaide esitaja teabenõuetele vastanud;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Xx.xx.2017 esitas vaide esitaja Audru Vallavalitsusele pöördumise, mis sisaldas nii teabenõuet kui selgitustaotlust. Dokumendiregistri kohaselt oli vastamiskuupäevaks märgitud xx.xx.2017, kuid tegelikult ei ole teabenõudele vastatud (dokumendiregistris olev konteiner oli tühi).
2. Xx.xx.2017 esitas vaide esitaja vallavalitsusele teise pöördumise, mis sisaldas nii selgitustaotlust kui teabenõuet, millele vallavalitsus seaduses sätestatud tähtaja jooksul ei vastanud.
3. 15.08.2017 esitas vaide esitaja eelnimetatud teabenõuetele vastamata jätmise peale Andmekaitse Inspektsioonile vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt edastas vaide esitaja xx.xx.2017 Audru Vallavalitsusele pöördumise, mis koosnes teabenõudest ja selgitustaotlusest. Dokumendiregistri kohaselt on pöördumine registreeritud xx.xx.2017 kirjanumbri all xxxx, vastamistähtajaks on märgitud xx.xx.2017 ja vastamiskuupäevaks saatmise kuupäev xx.xx.2017. Tegelikult ei ole Audru Vallavalitsus allakirjutanu pöördumises toodud teabenõudele seniajani vastanud ega teavitanud mis on takistanud seda tegemast. Dokumendiregistris on näidatud nagu sisaldaks konteiner vastuskirja, kuid tegelikult on konteiner tühi (selline kirjade registreerimine on muutunud tavaks).

xx.xx.2017 edastas vaide esitaja Audru vallavalitsusele pöördumise, mis koosnes selgitustaotlusest ja teabenõudest. Kiri registreeriti dokumendiregistris xx.xx.2017 kirjanumbri all 6-17/xxxx. Kirja punktides 1 ja 2 oli vastavalt AvTS palutud edastada ka dokumendid ja väljavõte. Audru vallavalitsus ei ole käesoleva ajani vaide esitaja teabenõude osale vastanud ega teavitanud mis on takistanud seda tegemast.

Vaide esitaja märgib, et avaliku võimu valduses olevale informatsioonile juurdepääsu võimaldamist käsitlevad põhiseaduse (edaspidi PS) § 44 lõiked 1 ja 2. Need sätted näevad ette, et igal inimesel on õigus vabalt saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni, välja arvatud andmed, mille väljaandmine on seadusega keelatud, ja eranditult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed. Seega vaide esitaja õigus saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni tuleneb nii põhiseadusest kui ka AvTS ja teistest seadustest ja õigusaktidest.

Vaide esitaja leiab, et Audru vallavalitsus on oma tegevusega, milleks on teabenõuetele vastamata jätmine rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid õigusi mille tulemusel vaide esitaja ei ole saanud kasutada oma õigust tutvuda avalikuks kasutamiseks mõeldud informatsiooniga.

Järelevalvet teostades selgitab Andmekaitse Inspeksioon, kas teabenõue on täidetud seadusega ettenähtud korras, tähtajal ja viisil.

Lähtuvalt eeltoodust palub vaide esitaja vaie sisuliselt läbi vaadata ja

-tuvastada kas pöördumiste xx.xx.2017 nr xxxx ja xx.xx.2017 nr xxxx teabenõude osale vastamata jätmine on õiguspärane?

- kas pöördumise xx.xx.2017 nr xxxx registreerimine selliselt, et näidati nagu oleks pöördumisele ka juba koheselt vastatud (kuigi vastust pole seniajani väljastatud) on õiguspärane.

-juhul kui Andmekaitse Inspeksioon tuvastab, et teabenõuetele vastamata jätmine ei ole õiguspärane teha Audru vallavalitsusele ettekirjutus millega kohustada Audru vallavalitsust edastama teabenõuetes palutud teave viivitamatult või keelduma teabenõude täitmisest kui ilmnevad takistavad asjaolud.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Edastasite 22.08.2017 Audru Vallavalitsusele (edaspidi vallavalitsus) järeleparimise vaidemenetluses seoses Erasiku vaidega Audru Vallavalitsuse tegevuse peale teabenõudele vastamata jätmise osas.

Vaide kohaselt esitas Erasik xx.xx.2017 Audru Vallavalitsusele pöördumise, mis koosnes selgitustaotlusest ja teabenõudest. Kiri registreeriti dokumendiregistris samal päeval numbri 6-17/xxxx all ning vastamistähtajaks märgiti xx.xx.2017. Vaide kohaselt ei ole eelnimetatud teabenõudele vastatud, kuigi dokumendiregistris on märgitud vastamiskuupäevaks xx.xx.2017 ning saatmiskuupäevaks xx.xx.2017. Dokumendiregistrisse ei ole lisatud vastuse faili (ümbrik/konteiner on tühi) ega ka märget piirangu kohta.

Vaide kohaselt esitas Erasik teise teabenõude xx.xx.2017, mis registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2017 numbri 6-17/xxxx all ning sellele teabenõudele ei ole vallavalitsus vastanud ega teavitanud, mis on takistanud seda tegemast.

Käesolevaga edastab vallavalitsus vastused Andmekaitse Inspektsiooni (edaspidi AKI) esitatud järelepärimisele.

Teie 1: Kas Audru Vallavalitsus on vastanud Erasiku xx.xx.2017 esitatud teabenõudele, edastades soovitud teabe või keeldunud teabenõude täitmisest?

Teie 2: Juhul kui on, siis millal? Kui on vastatud, siis palun edastada koopia Erasikule edastatud vastusest, millelt oleks näha millal ja millisele aadressile vastus edastati?

Meie: Teabenõudele ei ole vastatud (kiri on jäänud välja saatmata).

Teie 3: Mis põhjusel ei ole vastatud vaide esitaja xx.xx.2017 esitatud teabenõudele, mis registreeriti valla dokumendiregistris numbri 6-17/xxxx all?

Meie: Objektivne põhjus, miks teabenõudele vastamise tähtaega ei pikendatud ega tähtaegselt ei vastatud, puudub.

Käesolevale on lisatud xx.xx.2017 kuupäeval vaide esitajale edastatud xx.xx ja xx.xx.2017 teabenõuete vastused.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on kogu avaliku sektori asutuse valduses olev teave oma olemuselt avalik teave, millele saab juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul.

Antud juhul ei ole Audru Vallavalitsus vastanud vaide esitaja teabenõuetele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ega teavitanud ka teabenõude täitmise tähtaja pikendamisest. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on vallavalitsus möönnud, et vallavalitsusel ei ole objektiivset põhjust, miks teabenõudele tähtaegselt ei vastatud. Seega on Audru Vallavalitsus rikkunud teabenõuetele vastamise ja menetlemise korda.

Mis aga puudutab ebaõiget dokumendiregistri kannet, siis kuna see vaide esitaja õigusi ei riku (õiguste rikkumine seisneb teabenõudele vastamata jätmises), siis inspektsioon vaideotsuses selle kohta hinnangut ei anna.

Kuna menetluse käigus on Audru Vallavalitsus vaide esitaja teabenõuetele vastanud ja vaide esitajale soovitud dokumendid väljastanud ning vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud, siis tuleb teabenõudele menetluse käigus vastamisega lugeda õiguslik olukord taastatuks ning inspeksioon jätab vaide teabenõuetele vastamata jätmise osas rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel