



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/17/1697

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	27.09.2017 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	16.08.2017
Teabevaldaja	Audru Vallavalitsus aadress: Pärna allee 7, Audru alev, Pärnumaa e-post: info@audru.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxxxx x-x, Xxxxx, Pärnumaa e-posti aadress: xxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata xx.xx.2017 teabenõudele vastamata jätmise osas, kuna menetluse käigus on teabenõudele vastatud**
- 2) **jätta vaie rahuldamata xx.xx.2017 teabenõude täitmisest keeldumise osas, kuna tegemist oli sotsiaalabi taotluse avaldusega, mis on piiranguga teave AvTS § 35 lg 1 p 14 alusel**
- 3) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. xx.xx.2017 esitas vaide esitaja Audru Vallavalitsusele teabenõude, millele vallavalitsus ei ole vastanud seaduses sätestatud tähtaja jooksul.
2. Xx.xx.2017 esitas vaide esitaja vallavalitsusele teise teabenõude, mille täitmisest vallavalitsus keeldus põhjusel, et soovitud dokumendile on kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 14 alusel. Vaide esitaja leidis, et eelnimetatud sätte alusel piirangu kehtestamine ei ole põhjendatud, kuna tegemist on juriidilise isiku avaldusega ning piirang ei saa hõlmata tervet dokumenti.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt edastas vaide esitaja xx.xx.2017 valla kodulehel oleva teabenõude vormi kaudu teabenõude mis registreeriti dokumendiregistris xx.xx.2017 kirjanumbri all 21.3-10/xxxx ning milles vaide esitaja palus väljastada dokumendiregistris 03.08.2017 registreeritud dokumendi 12-1.7/1539 (Avaldus 03.08.2017 KÜ Pärna allee 10).

Dokumendi on edastanud korteriühistu (juriidiline isik) ja sellele on paigaldatud juurdepääsupiirang AvTS §35 lg 1 p 14 alusel. Vastuskirjaga xx.xx.2017 nr 21.3-10/xxxx-x teatas Audru vallavalitsus, et juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 14 kehtib kogu dokumendile ja jättis palutud teabe väljastamata, rohkem põhjendusi või selgitusi ei antud.

Allakirjutanu sellega ei nõustu (kuna KÜ on juriidiline isik kellele AvTS ei kohaldu, samuti ei ole usutav, et kogu dokumendi sisu on piiranguga) ja palub Andmekaitse Inspektsiooni teostada järelevalvet kas keeldumine oli õiguspärane ning kohustada Audru vallavalitsust väljastama palutud dokument (või piiranguta osa dokumendist)

xx.xx.2017 edastas vaide esitaja Audru vallavalitsusele teabenõude (palus dokumente - hankeleping, kütuse konto väljavõte, projektirahad) mis registreeriti dokumendiregistris xx.xx.2017 kirjanumbri 6-17/xxxx all ja vastamistähtajaks märgiti xx.xx.2017. Audru vallavalitsus ei ole käesoleva ajani vaide esitaja teabenõudele vastanud ega teavitanud mis on takistanud seda tegemast.

Vaide esitaja palub teha Audru vallavalitsusele ettekirjutus, millega kohustada vallavalitsust vastama teabenõudele ja täitma teabenõue seadusega ettenähtud korras ning tuvastada kas teabenõudele vastamata jätmine oli õiguspärane.

Vaide esitaja märgib, et avaliku võimu valduses olevale informatsioonile juurdepääsu võimaldamist käsitlevad põhiseaduse (edaspidi PS) § 44 lõiked 1 ja 2. Need sätted näevad ette, et igal ajal on õigus vabalt saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni, välja arvatud andmed, mille väljaandmine on seadusega keelatud, ja eranditult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed. Seega vaide esitaja õigus saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni tuleneb nii põhiseadusest kui ka AvTS ja teistest seadustest ja õigusaktidest.

Vaide esitaja leiab, et Audru vallavalitsus on oma tegevusega, milleks on teabenõuetele vastamata jätmine ja palutud teabe õigusvastaselt väljastamata jätmine rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid õigusi mille tulemusel vaide esitaja ei ole saanud kasutada oma õigust tutvuda avalikuks kasutamiseks mõeldud informatsiooniga.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Edastasite 22.08.2017 ja korduvalt 07.09.2017 Audru Vallavalitsusele (edaspidi vallavalitsus) järelepärimise vaidemenetluses seoses Erasiku vaidega Audru Vallavalitsuse tegevuse peale teabenõudele vastamata jätmise osas.

Vaide kohaselt esitas Erasik xx.xx.2017 Audru Vallavalitsusele teabenõude, mis registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2017 numbri 6-17/xxxx all ning vastamistähtajaks märgiti xx.xx.2017. Vaide kohaselt ei ole eelnimetatud teabenõudele vastatud ega keeldutud teabenõude täitmisest. Teise teabenõude esitas Erasik vaide kohaselt xx.xx.2017, mis registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2017 numbri 21.3-10/xxxx all. Vallavalitsus keeldus xx.xx.2017 eelnimetatud teabenõude täitmisest põhjusel, et tervele dokumendile on

kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 punkti 14 alusel. Vaide esitaja leiab, et kuna tegemist juriidilise isiku poolt esitatud avaldusega, siis ei ole ustav, et kogu dokumendi sisu on piiranguga.

Olete soovitud hiljemalt 18.09.2017 vastuseid küsimustele, millele käesolevaga vastame:

Teie 1: Mis põhjusel ei ole Audru Vallavalitsus vastanud Erasisiku xx.xx.2017 edastatud teabenõudele, mis registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2017 numbri 6-17/xxxx all?

Meie 1: Objektiivne põhjus puudub.

Teie 2: Miks ei põhjendatud xx.xx.2017 teabenõude vastuses nr 21.3-10/xxxx-x vaide esitajale, millist teavet sotsiaalabi või sotsiaalteenuste taotlemise kohta sisaldab korteriühistu poolt esitatud avaldus (sotsiaaltoetusi ja –abi antakse füüsilistele isikutele)?

Meie 2: Audru Vallavalitsus viitas ainult AvTS sättele, mille alusel piirang on määratud. Tegemist on küll korteriühistu poolt esitatud avaldusega, kui see puudutab toetuse määramist ja määramise asjaolusid kolmandale füüsilisele isikule.

Teie 3: Palun edastada koopia vaide esitaja poolt soovitud dokumendist nr 12-1.7/1539, mis on registreeritud valla dokumendiregistris 03.08.2017.

Meie 3: Dokument on käesolevale lisatud.

Käesolevale on lisatud 18.09.2017 kuupäeval vaide esitajale edastatud xx.xx.2017 ja xx.xx.2017 teabenõuete vastused.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on kogu avaliku sektori asutuse valduses olev teave oma olemuselt avalik teave, millele saab juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul.

Antud juhul ei ole Audru Vallavalitsus vastanud vaide esitaja xx.xx.2017 teabenõuetele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ega teavitanud ka teabenõude täitmise tähtaja pikendamisest. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on vallavalitsus möönnud, et vallavalitsusel ei ole objektiivset põhjust, miks teabenõudele tähtaegselt ei vastatud. Seega on Audru Vallavalitsus xx.xx.2017 esitatud teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmisega rikkunud teabenõuetele vastamise ja menetlemise korda.

Teise teabenõude esitas vaide esitaja xx.xx.2017, milles vaide esitaja palus väljastada dokumendiregistris 03.08.2017 registreeritud KÜ Pärna allee 10 esitatud avalduse koopia. Audru Vallavalitsus keeldus teabenõudes soovitud dokumendi väljastamisest xx.xx.2017 põhjusel, et dokumendile on kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 14 alusel. Vallavalitsus ei ole vaide esitajale selgitanud korteriühistu (juriidilise isiku) avaldusele

eelnimetatud sätte alusel piirangu kehtestamise põhjuseid.

Kuna AvTS § 35 lg 1 p 14 kohustab teabevaldajat (antud juhul vallavalitsust) kehtestama piirangu sotsiaalabi või sotsiaalteenuste osutamise taotlemise kohta, siis ilma täiendavate selgitusteta/põhjendusteta võib tõepoolest tekkida kahtlus piirangu õiguspärasuses, kuna sotsiaalabi ja teenuseid taotleavad füüsilised isikud. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on vallavalitsus selgitanud, et tegemist on küll korteriühistu poolt esitatud avaldusega, kuid see puudutab toetuse määramist ja määramise asjaolusid kolmandale füüsilisele isikule.

Andmekaitse Inspektsioon on tutvunud korteriühistu esitatud avalduse sisuga ja nõustub vallavalitsuse seisukohaga, et tegemist on sotsiaaltoetuse taotlemise avaldusega füüsilisele isikule, mis ei kuulu AvTS § 35 lg 1 p 14 alusel avalikustamisele. Kuna dokument sisaldab ka taotlemise põhjendusi, siis ei ole võimalik dokumenti avalikustada ka osaliselt, sest juba põhjenduste järgi oleks nii väikeses kohas isik üheselt tuvastatav ning toetuse taotlemise põhjuste avalikustamine riivaks oluliselt ka isiku eraelu puutumatus. Seega oli Audru Vallavalitsuse teabenõude täitmisest keeldumine täies ulatuses küll õiguspärane, kuid täitmata on jäetud AvTS § 23 lõikest 3 tulenev põhjendamise kohustus. Kuna põhjendused on käesolevas vaideotsuses Audru Vallavalitsuse selgitustes ära toodud, siis proportsionaalsuse põhimõttest lähtuvalt ei kohusta ma vallavalitsust vaide esitajale täiendavalt selgitusi edastama.

Vaide esitaja on oma vaites märkinud, et ei nõustu AvTS § 35 lg 1 p 14 alusel piirangu kehtestamisega, kuna KÜ on juriidiline isik kellele AvTS ei kohaldu ja samuti ei ole usutav, et kogu dokumendi sisu on piiranguga. Siinkohal pean vajalikuks selgitada, et korteriühistu ei ole tõepoolest teabevaldjaks ning talle avaliku teabe seadus ei lained. Juhin siinkohal vaide esitaja tähelepanu sellele, et antud juhul ei ole korteriühistu dokumendile piirangu kehtestanud, vaid seda tegi vallavalitsus, kes on teabevaldaja ning kes peab dokumentidele piirangute kehtestamisel lähtuma dokumentide sisust, olenemata sellest kes on kirja/avalduse saatja.

Lähtudes eeltoodust, et xx.xx.2017 teabenõudele on Audru Vallavalitsus vastanud menetluse ajal, millega on õiguslik olukord saavutatud. Samuti oli xx.xx.2017 teabenõude täitmisest keeldumine õiguspärane, kuna vaide esitaja teabenõudes soovitud dokumendi puhul on tegemist sotsiaalabi taotluse avaldusega ning vastavad keeldumise põhjendused on käesolevas vaideotsuses Audru Vallavalitsuse selgitustes ära toodud, siis jätan vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel