



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/17/514

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	24.04.2017 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	07.03.2017
Teabevaldaja	Palupera Vallavalitsus address: Hellenurme, Palupea vald, 67514 Valgamaa e-posti aadress: palupera@palupera.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxx.xxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna Palupera Vallavalitsus ei ole saanud vaide esitaja poolt 23.02.2017 edastatud teabenõuet, mistõttu polnud võimalik ka sellele vastata. Samas on Palupera Vallavalitsus peale Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimist, millest vallavalitsus sai teada teabenõude sisu, edastanud vaide esitajale tema poolt soovitud dokumendi, millega on ka teabenõue täidetud.**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 22.03.2017 esitas vaide esitaja Palupera Vallavalitsusele teabenõude, milles palus 22.02.2017 nr 7-2/68 kirjas oleva väite kinnituseks dokumenti, mis tõestab valla poolset väidet, et naaberkinnistu omanik on esitanud hagiavalduse Ülalooga ja Alalooga vahelise piiri määramiseks.
2. Palupera Vallavalitsus ei vastanud teabenõudele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ning vaide esitaja esitas 07.03.2017 Andmekaitse Inspektsioonile teabenõudele vastamata jätmise peale vaide.

3. Kuna vaites esinesid puudused, andis inspektion 10.03.2017 taitaja vaites esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
4. Vaide esitaja kõrvaldas 14.03.2017 vaites esinevad puudused ning inspektion võttis vaide menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt p ordus vaide esitaja Palupera valla poole teabenõudega 23.02.2017 valla internetis oleva kodulehe kaudu, kus palus Palupera valla poolt temale saadetud kirjas xx.02.2017 nr 7-2/xx oleva v ite kinnituseks dokumenti, mis tõestab valla poolset väidet, et naaberkinnistu omanik on esitanud hagiavaliduse  lalooga ja Alalooga vahelise piiri m aramiseks, kuna vaide esitaja on seotud antud teemaga.

Vaide esitaja ei tea kas vald on nende kodulehelt saadetud kirja registreerinud. Vaide esitaja palub algatada Palupera valla tegevuse(tuse) suhtes menetlus uurimaks põhjust, miks vald ei täida seadusest tulenevaid nõudeid. Palupera vald ei ole ka varasemalt soovunud vaide esitaja poolt neile saadetud kirjale vastata ja vaide esitaja on olnud sunnitud p orduma  iguskantsleri poole vallast vastuste saamiseks.

Vaide esitaja palub peale rikkumise tuvastamist kohustada Palupera Vallavalitsust tema poolt vallale esitatud teabenõudele vastama.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuseks järelepärimisele Palupera vallavalitsus annab teada, et vallale ei ole Erasikult laekunud teabenõuet valla v rgulehe kaudu, milles ta palus temale xx.02.2017 saadetud kirjas nr 7-2/xx oleva v ite kinnitamiseks dokumenti, mis tõendab väidet, et naaberkinnistu omanik on esitanud kohtule hagiavaliduse  lalooga ja Alalooga vahelise piiri m aramiseks. Seetõttu ei ole dokumendiregistris ka registreeringut teabenõude laekumise kohta.

Lisame Tartu Maakohtu kohtum aruse 21.02.2017 tsiviilasjas 2-17-2369.

Palupera Vallavalitsus on Andmekaitse Inspektionile edastatud vastuse koopia edastanud ka vaide esitajale.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalikuks teabeks mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale j advustatud ja dokumenteeritud teave, mis on loodud või saadud seaduses või selle alusel antud õigusaktis sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuses olemasolevatest dokumentidest koopiaid. Käesoleval juhul on teabenõudja palunud vallavalitsusel edastada dokumendi koopia, millisel juhul on tegemist teabenõudega AvTS-i mõistes.

AvTS § 18 lg 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivitamatult, kuid mitte hiljem kui viie t op eva jooksul. Seda saab teha siiski juhul, kui asutusele on teabenõue laekunud. Kui mingil põhjusel ei ole teabenõue asutuseni jõudnud, siis pole võimalik sellele ka vastata. Antud juhul on Palupera Vallavalitsus inspektionile kinnitanud, et neile ei ole laekunud Erasikult 22.03.2017 edastatud teabenõuet, mistõttu pole olnud võimalik seda registreerida ega ka sellele vastata.

Koos selgitustega on Palupera Vallavalitsus edastanud inspektionile ka koopia kohtum arusest tsiviilasja nr 2-17-2369 menetlusse võtmise kohta. Samad dokumendid on edastatud ka vaide esitajale, mille kohta vaide esitaja ei ole inspektionile pretensioone esitanud.

Kuigi vallavalitus pole saanud vaide esitajalt 22.03.2017 teabenõuet ning seega pole võimalik vallavalitsust kohustada eelnimetatud teabenõudele vastama, on vallavalitsus siiski menetluse käigus edastanud vaide esitajale (tulenevalt inspektioni poolt tehtud j relep rimisest, millest

vallavalitsus sai teada teabenõude sisu) tema poolt soovitud dokumendi koopia. Seega on õiguslik olukord saavutatud ning vaie tuleb jätta rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel