



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/17/316

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	22.03.2017 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	10.02.2017
Teabevaldaja	Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK) aadress: Toompuiestee 24, 10149 TALLINN e-posti aadress: rmk@rmk.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxx.xxxxx@eesti.ee

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse käigus on RMK vaide esitaja pöördumisele vastanud ning edastanud olemasolevate dokumentide koopiaid. Dokumentide osas, mida RMK-l ei ole, on keeldutud teabe väljastamisest;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 09.02.2017 esitas vaide esitaja RMK-le pöördumise, milles soovis vastuseid esitatud küsimustele ning dokumentidest koopiaid.
2. 10.02.2017 edastas RMK vaide esitajale e-kirja, mis ei sisaldanud vastuseid 09.02.2017 pöördumises esitatud küsimustele ega soovitud dokumente.
3. 10.02.2017 esitas vaide esitaja inspektsioonile teabenõude mittenõuetekohase vastamise peale vaide. Samas jäi vaide esitajale märkamata, et 10.02.2017 RMK poolt edastatud vastus ei olnud vastus 09.02.2017 edastatud pöördumisele, vaid 31.01.2017 edastatud pöördumisele (31.01.2017 pöördumisele mittenõuetekohase vastamata jätmise osas valet esitatud ei ole).
4. 14.02.2017 edastas RMK vaide esitajale vastuse 09.02.2017 pöördumisele, milles luges pöördumise selgitustaotluseks, kuid jättis tähelepanuta, et vaide esitaja soovis oma pöördumises ka dokumentidest koopiaid ehk siis pöördumine sisaldas ka teabenõuet.
5. 14.02.2017 edastas vaide esitaja inspektsioonile vaide täienduse, milles ei olnud rahul

RMK 14.02.2017 edastatud vastusega, kuna selles ei edastatud soovitud dokumente ega keeldutud nende väljastamisest.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja palus algatada lähtudes avaliku teabe seaduse § 45 järelevalve menetlus RMK (Riigimetsa Majandamise Keskus) suhtes seoses teabenõude mitte täitmisega.

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja RMK-le teabenõude 09.02.2017. Vaide esitaja sai e – kirja 10.02.2017, et info Võhmuta - Metsamõisa tee omanik on Tamsalu vald, siis pretensioonid aktide vormi kohta tuleks esitada vallavalitsusele.

Vaide esitaja leiab, et ehitusseadustiku § 102 lg 2 p 4 sätestab tingimused, mis peavad olema majandus- ja taristuministri määruses ette nähtud tee auditi läbiviimiseks. Seega, viide ei ole siinkohas asjakohane. Praaker ei peagi tee seisundit oskama hinnata, tema ülesanne on tagada maa- ja taristuomanike kooskõlastused metsamaterjali väljaveoks.

Antud vastus ei anna vastuseid esitatud küsimustele, ei ole esitatud soovitud dokumente ning esitatud vastus on eksitav.

Vaide esitaja soovis teabevaldajalt informatsiooni, millise kohta esitas teabenõude e – postiga:

Teil on võimalus korrigeerida eelnevalt edastatud vastust ning esitada käesoleva täpsustavas teabenõudes soovitud dokumendid, vastused küsimustele, anda seisukoht RMK praakeri ametijuhendis teese seisundi ülesande puudumise kohta ja teede seisukorra hindamise pädevustunnistuse puudumise kohta selgitus.

Viitasite oma vastuses, et RMK teostas tee remonti ning taastas Järsi külas metsamaterjali väljaveo eelse seisundi. Palun esitage dokumendid ning vastake all olevatele küsimustele Järsi külas Tamsalu valla omandis oleva tee remontimise kohta.

- 1. Millal toimus metsamaterjali vedu Järsi külas ning kus?*
- 2. Millal toimus tee remont Järsi külas ning kus?*
- 3. Kas on fikseeritud tee seisund enne metsamaterjali väljavedu dokumentidega, millisest palun edastada koopiad e - kirjaga?*
- 4. Millised ametiisikud teostasid tee seisundi hindamist enne ja pärast metsa väljavedu avalikul teel ning kas neil on tööülesanne ametijuhendis ning väljastatud pädeva asutuse poolt pädevustunnistused?*
- 6. Milline on taastatud tee seisund käesoleval hetkel?*
- 7. Milline oli tee seisundi klass enne teeremonttööde teostamist ning on peale remonti?*
- 8. Mis organisatsioon tellis avaliku tee remondi ning mis oli remonttööde teostamise aluseks, palun edastage dokumendid?*
- 9. Milline organisatsioon töid teostas, palun edastage organisatsiooni nimetus ning registreerimise number?*

14.02.2017 edastas RMK vaide esitajale vastuse:

„Esitasite mitmeid detailseid küsimusi RMK tegevuse kohta, kuid ei põhjendanud, miks Te neid andmeid küsite ja kuidas kavatsete saadud infot kasutada. Seetõttu ei ole meile arusaadav, kuidas RMK tegevus Teie õigusi rikub. Lisaks märgime, et Teie küsimustele vastamine häirib RMK tööd.

Eeltoodust tulenevalt ei pea me vajalikuks varasematele vastuskirjadele täiendavalt vastuseid anda.

Juhime Teie tähelepanu asjaolule, et teabenõudega saab teabevaldajalt nõuda konkreetset dokumenti. Teie küsimusele vastamiseks on teavet vaja täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida. Selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadusega ettenähtud korras.“

14.02.2017 esitas vaide esitaja inspeksioonile vaide täienduse, milles ei olnud rahul RMK

14.02.2017 edastatud vastusega, kuna talle ei edastatud soovitud dokumentide koopiasid ning ei põhjendatud koopiade väljastamisest keeldumist. Samuti esitas vaide esitaja RMK-le korduva teabenõude, milles täpsusta muuhulgas: „ Viitasite oma vastuses, et RMK teostas remonti ning taastas Järsi külas metsamaterjali väljaveoelse seisundi. Palun edastage dokumendid ning vastake allolevatele küsimustele Järsi külas Tamsalu valla omandis oleva tee remontimise kohta“

Vaide esitaja palus kohustada inspeksiooni RMK-d tema teabenõudele korrektselt vastama ning edastama teabenõudes soovitud dokumendid.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspeksioon on pöördunud Riigimetsa Majandamise Keskuse (edaspidi RMK) poole järelepärimisega seoses Erasiku vaidega tema 09.02.2017 esitatud teabenõude mittenõuetekohase vastamise osas.

Eraisik edastas RMK-le 09.02.2017 e-kirja, mida ei saa käsitleda teabenõudena või äärmisel juhul saab käsitleda teabenõudena üksnes osaliselt. Andmekaitse Inspeksiooni pöördumise kohaselt on teabenõudena käsitletud vaide esitaja 3. ja 8. küsimust.

Vastused Andmekaitse Inspeksiooni küsimustele (küsimustega samas järjekorras):

1. RMK-l on olemas vaide esitaja 3. küsimuses soovitud dokument ja see on vaide esitajale ka väljastatud. Vaide esitaja pöördus RMK poole juba 25.01.2017 teabenõudega (lisa nr 1), milles nõudis Võhmuta – Metsamõisa teelõigu seisukorra hindamise dokumente. RMK vastas teabenõudele 30.01.2017 (lisa nr 2) ja vastuse lisana edastas 24.01.2017 koostatud akti teekatte, mulde, teemaa ja rajatiste seisukorra kohta (lisa nr 3). 09.02.2017 e-kirja 3. küsimuses on vaide esitaja korduvalt nõudnud dokumenti, mis on juba 30.01.2017 RMK poolt vaide esitajale väljastatud. RMK-l ei ole vaide esitaja 8. küsimuses soovitud dokumente. Vaide esitaja on avaliku teena silmas pidanud vallale kuuluvat Võhmuta – Metsamõisa teed nr 7870067. RMK ei tea, milline organisatsioon tellis avaliku tee (vallale kuuluva Võhmuta – Metsamõisa tee nr 7870067) remondi. RMK ei ole vallale kuuluvate teede remonditöid tellinud ega oma seetõttu teadmist, mis oli remonditööde teostamise aluseks ega vastavaid dokumente.

2. Vaide esitaja 3. küsimuses nõutud dokument on RMK-l olemas (vt vastust 1. küsimusele). RMK ei käsitlenud vaide esitaja 8. küsimust mitte teabenõudena, vaid selgitustaotlusena, seetõttu ei ole selles osas RMK selgesõnaliselt keeldunud teabenõude täitmisest põhjusel, et RMK-le puuduvad vaide esitaja soovitud dokumendid.

3. Vaide esitaja 3. küsimuses nõutud dokument on vaide esitajale väljastatud (vt vastust 1. küsimusele).

4. Silmas on peetud 24.01.2017 koostatud akti teekatte, mulde, teemaa ja rajatiste seisukorra kohta (lisa nr 3).

5. RMK on vaide esitajale 10.02.2017 saatnud kaks e-kirja (esimese kell 9:57 ja teise kell 13:41), millel puuduvad manused. Nimetatud e-kirjad sisalduvad RMK ja vaide esitaja 30.01. – 10.02.2017 e-kirjavahetuses (lisa nr 4).

RMK Andmekaitse Inspeksiooni pöördumise sisust tulenevalt eeldas RMK eeltoodud vastuseid andes, et Andmekaitse Inspeksiooni peab problemaatiliseks RMK tegevust üksnes vaide esitaja 3. ja 8. küsimusele vastamisel.

Vaide esitaja 09.02.2017 e-kirjas toodud 1., 2., 4., 5., 6., 7. ja 9. küsimust ei saa käsitleda teabenõudena, kuna neile küsimustele vastamine eeldab teabe täiendavat süstematiseerimist ja analüüsimist ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida. AvTS § 23 lg 2 p 5 tulenevalt võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida. Selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusega ettenähtud korras. RMK on seda vaide esitajale 14.02.2017 vastuskirjas (lisa nr 5) selgitanud.

Andmekaitse Inspeksioon tegi 09.03.2017 RMK-le täiendava järelepärimise, millele RMK vastas 17.03.2017.

Andmekaitse Inspeksiooni 09.03.2017 järelepärimisega soovitakse meilt vastuseid järgmistele küsimustele:

1. Kuna mulle edastatud dokumentidest ei nähtu, millal RMK on vaide esitajale kinnitanud, et RMK teostas tee remonti ning taastas Järsi külas metsamaterjali väljaveo eelse seisundi, siis palun selgitada;

a) kas ja millal on RMK vaide esitajale kinnitanud, et on teostanud tee remonti ning taastanud Järsi külas metsamaterjali väljaveo eelse seisundi?

RMK vastus: RMK selgitab, et oleme Erasikule 09.02.2017 teatanud ekslikult, et „Oleme valla teed remontinud, et tagada metsamaterjali väljaveo eelne seisund“. Oma 10.03.2017 vastuskirjaga selgitasime Erasikule tegelikku olukorda. Nimetatud vastuskiri on käesoleva kirjale lisatud.

b) juhul, kui RMK on seda vaide esitajale kinnitanud, siis kas tee remondi kohta on olemas ka vastav dokumentatsioon?

RMK vastus: RMK poolt tellitud teetööde dokumentatsioon on edastatud Erasikule meie 10.03.2017 kirjaga.

c) juhul kui vastav dokumentatsioon on RMK-l olemas, siis miks ei väljastatud seda vaide esitajale (küsis täiendavalt 14.02.2017 pöördumises)?

RMK vastus: Erasiku 25.01.2017 kell 9:24 saadetud e-kirja põhjal järeldasime, et teda huvitab vaid vallale kuuluva Võhmuta-Metsamõisa tee remont. Seda teed RMK remontinud ei ole.

d) juhul kui vastavat dokumentatsiooni ei ole või kui RMK ei ole kinnitanud teeremondi teostamist, siis miks ei keeldutud teabenõude täitmisest?

RMK vastus: Erasiku 25.01.2017 kell 11:39 saadetud e-kirjas märgiti, et „Nimelt 2015 novembris ehitas RMK põllumaale ja ka avalikult kasutatavale teele teed“.

Sellest tulenevalt ei saanud me aru missuguse tee - valla tee või metsatee - remondi asjaolusid Erasik uurib ja seetõttu lugesime tema pöördumist mitte teabenõudeks, vaid selgitustaotluseks, mida ka Erasikule 14.02.2017 e-kirjaga teatasime. Vastasime tema küsimustele 10.03.2017 e-kirjaga ja saatsime ka metsatee remondi kohta olemasoleva dokumentatsiooni.

2. Kuna käesolevaks ajaks on möödunud ka 09.02.2017 esitatud küsimustele (selgitustaotlusele) vastamise tähtaeg, siis kas RMK on vaide esitaja küsimustele vastanud?

RMK vastus: Vastasime Erasiku 09.02.2017 ja 14.02.2017 e-kirjadega RMK-le esitatud selgitustaotlusele 10.03.2017.

3. Juhul kui on, siis palun edastada mulle koopia vaide esitajale edastatud vastusest.

RMK vastus: RMK 10.03.2017 vastuskiri nr 10-1/87 koos lisadega Erasiku 09.02.2017 ja 14.02.2017 selgitustaotlusele on lisatud käesolevale kirjale.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avalik teave

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuse valduses olevatest dokumentidest koopiaid.

Kui isik palub edastada dokumentide koopiaid, on tegemist teabenõudega AvTS-i mõistes, olenemata sellest, kas asutusel on soovitud dokumendid olemas või ei ole. Juhul, kui asutusel puuduvad teabenõudja poolt soovitud dokumendid, tuleb teabevaldajal viie tööpäeva jooksul teabenõude täitmisest keelduda ja põhjendada keeldumist. Keeldumise alused on ära toodud AvTS §-s 23. Kui isik soovib dokumentidest koopiaid, siis ei saa lugeda sellist pöördumist (teabe osas, kus soovitakse dokumentide koopiaid) selgitustaotluseks. Nii võib üks pöördumine sisaldada nii teabenõuet kui selgitustaotlust. Sellisel juhul tuleb sellele osale pöördumisest, milles soovitakse dokumentide koopiaid, vastata viie tööpäeva jooksul ning küsimustele võib vastata 30 päeva jooksul.

Samuti ei pea teabenõudja põhjendama, miks ta konkreetset teavet soovib v.a juhul kui isik soovib teavet, milles sisalduvad kolmandate isikute piiranguga isikuandmed (AvTS § 14 lg 2).

Vaide esitamine

Vaide esitaja esitas 09.02.2017 RMK-le teabenõude ning vaide kohaselt sai 10.02.2017 RMK-lt vastuse. 10.02.2017 RMK poolt edastatud vastus ei olnud aga 09.02.2017 esitatud teabenõude vastus, vaid vaide esitaja poolt 31.01.2017 RMK-le edastatud pöördumise vastus. Seega oli vaide 09.20.2017 teabenõude mittenõuetekohase vastamise peale edastatud (10.02.2017) enne vaideõiguse tekkimist.

14.02.2017 edastas RMK vaide esitajale vastuse 09.02.2017 pöördumisele. Samal päeval edastas vaide esitaja vaide täienduse, milles ei olnud rahul RMK poolt edastatud teabenõude vastusega. Kuna vaide esitaja soovis 09.02.2017 teabenõudes ka dokumentidest koopiaid ning RMK neid oma 14.02.2017 vastuses ei edastanud ega keeldunud ka nende väljastamisest, vaid luges teabenõude (ka dokumentide küsimise osas) selgitustaotluseks, siis oli vaide esitajal 14.02.2017 RMK vastuse osas vaideõigus olemas, mistõttu võtsin vaide menetlusse. Seega on vaide esemeks 09.02.2017 pöördumises soovitud dokumentide väljastamata jätmine. Kuna selgitustaotlustele vastamise osas puudub inspeksioonil järelevalvepädevus, siis küsimustele vastamise osas ma hinnangut ei anna.

Teabenõudele vastamine

Antud juhul on vaide esitaja soovinud oma 09.02.2017 esitatud teabenõude punktides 3 ja 8 ka dokumentidest koopiaid. Seega sisaldas vaide esitaja 09.02.2017 pöördumine nii teabenõuet, kui selgitustaotlust. Eeltoodust tulenevalt oleks RMK pidanud teabenõude (dokumentidest koopiaste küsimise) osas viie tööpäeva jooksu edastama soovitud dokumendid või keelduma dokumentide väljastamisest ning põhjendama keeldumist. Juhul, kui mingid dokumendid olid juba varasemalt väljastatud, oli võimalik keelduda teabenõude täitmisest ka AvTS § 23 lg 2 p 1 alusel (teabenõude p 3).

Kui RMK-l puudusid teabenõude punktis 8 toodud dokumendid, siis oli RMK-l kohustus teabenõude täitmisest keelduda. Edastatud kirjavahetusest ei nähtu, et RMK oleks dokumentide väljastamisest keeldunud. 14.02.2017 on RMK vaide esitaja teabenõudele vastanud järgnevalt: „*Esitasite mitmeid detailseid küsimusi RMK tegevuse kohta, kuid ei põhjendanud, miks Te neid andmeid küsite ja kuidas kavatsete saadud infot kasutada. Seetõttu ei ole meile arusaadav, kuidas RMK tegevus Teie õigusi rikub. Lisaks märgime, et Teie küsimustele vastamine häirib RMK tööd.*“ Samuti on RMK vaide esitajale selgitanud, et teabenõude korras saab küsida dokumentide koopiaid ning et RMK loeb vaide esitaja teabenõude selgitustaotluseks.

Nõustun RMK-ga selles, et vaide esitaja poolt esitatud küsimuste osas, mis nõudsid selgituste andmist, oli õiguspärane lugeda vaide esitaja pöördumine selgitustaotluseks. Küll aga puudus RMK õigus lugeda selgitustaotluseks vaide esitaja edastatud soovi saada dokumentidest koopiaid. Samuti juhin RMK tähelepanu asjaolule, et teabenõudja ei pea põhjendama, miks ta soovib mingitest dokumentidest koopiaid, kui tegemist ei ole juurdepääsupiiranguga teabega. Seega ei ole RMK 09.02.2017 vaide esitaja teabenõuet menetlenud nõuetekohaselt. Samuti ei

olnud RMK 14.02.2017 edastatud vastus kooskõlas hea haldustavaga.

10.03.2017 on RMK edastanud vaide esitajale vastuse selgitustaotlusele, milles on vastatud küsimustele ning ühtlasi edastatud ka RMK-l olemasolevad dokumentide koopiaid. Samuti on keeldutud nende dokumentide väljastamisest, mida RMK ei valda. Vaide esitaja ei ole 10.03.2017 RMK vastuse osas pretensioone esitanud. Seega loen 09.02.2017 esitatud teabenõude menetluse käigus täidetuks.

Kuna menetluse käigus on õiguslik olukord saavutatud, siis puudub alus ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu jätan vaides esitatud nõude ettekirjutuse tegemiseks rahuldamata. Küll aga tuleb RMK-l teabenõuetele vastamisel edaspidi järgida AvTS-s sätestatud nõudeid.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel