



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/17/2092

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	21.11.2017 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	07.10.2017 (registreeriti inspektsioonis 09.10.2017)
Teabevaldaja	Pärnu linna Audru Vallavalitsus aadress: Pärna allee 7, Audru alevik; Pärnumaa e-posti aadress: info@audru.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxx xx, Pärnu e-posti aadress: xxxxxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna Audru Vallavalitsus on menetluse käigus vaide esitaja teabenõuetele vastanud;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Xx.xx.2017 esitas vaide esitaja Audru Vallavalitsusele täiendava teabenõude, milles palus väljastada teabe iga ametisõiduki kulutuse kohta eraldi, mitte valdkondade lõikes nagu edastati vastuskirjaga nr 6-17/xxxx-1.
2. Xx.xx.2017 esitas vaide esitaja Audru Vallavalitsusele pöördumise, mis sisaldas nii teabenõuet kui selgitustaotlust. Pöördumine registreeriti valla dokumendiregistris numbri 6-17/xxxx-x all ning vastamistähtjaks märgiti xx.xx.2017.
3. Seisuga 07.10.2017 ei olnud Audru Vallavalitsus eelnimetatud teabenõuetele vastanud ning vaide esitaja esitas teabenõuetele vastamata jätmise peale Andmekaitse Inspektsioonile vaide.
4. Kuna vaites esinesid puudused, andis inspektsioon oma 10.10.2017 kirjaga vaide esitajale tähtaja vaites esinevate puuduste kõrvaldamiseks

5. 12.10.2017 kõrvaldas vaide esitaja vaides esinevad puudused ning inspeksioon võttis vaide menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt edastas vaide esitaja Audru Vallavalitsusele xx.xx.2017 pöördumise, mis koosnes selgitustaotlusest ja teabenõudest. Kiri registreeriti kirjanumbri all 6-17xxxx-x ja vastamise tähtajaks märgiti xx.xx.2017. Teabenõude osas palus vaide esitaja väljastada sõiduauto 947MFJ Mazda 2012 a sõidupäeviku. Audru Vallavalitsus ei ole vaide esitamise ajaks vaide esitaja teabenõudele vastanud ega põhjendanud, mis seda on takistanud tegemast.

xx.xx.2017 edastas vaide esitaja teabenõude (täiendava xxxx-x vastamistähtaega ei ole märgitud kirja fail puudub) kus teatas, et xx.xx.2017 teabenõudes soovis väljavõtet iga ametisõiduki kohta ja kululiikide lõikes (nagu varasemate aastate kohta oli edastatud) mitte valdkondade lõikes nagu vastuskirjaga nr 6-17/xxxx-1 edastatud. Samuti ei olnud vald põhjendanud, mis takistas teda saatmast sellist teavet nagu oli palutud. Vaide esitaja palus uuesti väljastada teave iga ametisõiduki kulutuste kohta eraldi. Audru vallavalitsus ei ole 06.09.2017 teabenõudele vastanud ega teatanud, mis on takistanud seda tegemast.

Avaliku võimu valduses olevale informatsioonile juurdepääsu võimaldamist käsitlevad põhiseaduse (edaspidi PS) § 44 lõiked 1 ja 2. Need sätted näevad ette, et igäihel on õigus vabalt saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni, välja arvatud andmed, mille väljaandmine on seadusega keelatud, ja eranditult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed. Seega vaide esitaja õigus saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni tuleneb nii põhiseadusest kui ka AvTS ja teistest seadustest ja õigusaktidest.

Vaide esitaja leiab, et Audru Vallavalitsus on oma tegevusega, milleks on teabenõuetele vastamata jätmine ja palutud teabe õigusvastaselt väljastamata jätmine rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid õigusi, mille tulemusel vaide esitaja ei ole saanud kasutada oma õigust tutvuda avalikuks kasutamiseks mõeldud informatsiooniga.

Järelevalvet teostades selgitab Andmekaitse Inspeksioon, kas teabenõue on täidetud seadusega ettenähtud korras, tähtajal ja viisil.

Vaide esitaja palub:

- 1. Kontrollida, kas Audru Vallavalitsus on käitunud õiguspäraselt kui on jätnud vaide esitaja teabenõuetele xx.xx.2017 ja xx.xx.2017 vastamata.*
- 2. Teha Audru Vallavalitsusele ettekirjutus, millega kohustada vallavalitsust koheselt vastama allakirjutanu punktis 1 toodud teabenõuetele.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Edastasite 13.10.2017 Audru Vallavalitsusele (edaspidi vallavalitsus) järeleparimise vaidemenetluses seoses Erasiku vaidega Audru Vallavalitsuse tegevuse peale teabenõudele vastamata jätmise osas.

Vaide kohaselt esitas Erasik xx.xx.2017 Audru Vallavalitsusele pöördumise, mis koosnes selgitustaotlusest ja teabenõudest. Kiri registreeriti numbri 6-17/xxxx-x all ja vastamise tähtajaks märgiti xx.xx.2017. Vaide kohaselt ei ole vallavalitsus vaide esitamise ajaks vaide esitaja teabenõudele vastanud ega põhjendanud, mis seda on takistanud tegemast.

Teise teabenõude esitas vaide esitaja xx.xx.2017, mis registreeriti xx.xx.2017 numbri 6-17/xxxx-x all, kuid vastamistähtaega dokumendiregistris märgitud ei ole. Samuti ei ole vaide esitamise ajaks teabenõudele vastatud ega teatatud, mis on takistanud seda tegemast.

Olete soovinud hiljemalt 24.10.2017 vastuseid küsimustele, millele käesolevaga vastame:

Teie 1: Mis põhjusel ei ole Audru Vallavalitsus vastanud vaide esitaja xx.xx.2017 ja xx.xx.2017 edastatud teabenõuetele seaduses sätestatud tähtaja jooksul?

Meie 1: Puudub objektiivne põhjendus, miks xx.xx.2017 teabenõudele on tähtaegselt vastamata. Xx.xx.2017 teabenõudele on vallavalitsus xx.xx.2017 kirjaga nr 6-17/xxxx-x vastanud.

Teie 2: Juhul, kui Audru Vallavalitsus on siiski vastanud vaide esitaja xx.xx.09.2017 ja xx.xx.9.2017 esitatud teabenõuetele, siis palun edastada vastustest koopiaid ka Andmekaitse Inspeksioonile.

Meie 2: xx.xx.2017 teabenõude ja xx.xx.2017 teabenõude täiendav vastus edastati xx.xx.2017

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on kogu avaliku sektori asutuse valduses olev teave oma olemuselt avalik teave, millele saab juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul. Teabenõude täitmisest keeldumise alused on sätestatud AvTS §-s 23.

Antud juhul ei ole Audru Vallavalitsus vastanud vaide esitaja teabenõuetele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ega teavitanud ka teabenõude täitmise tähtaja pikendamisest. Vastuses inspeksiooni järelepärimisele on vallavalitsus möönnud, et vallavalitsusel ei ole objektiivset põhjust, miks teabenõudele tähtaegselt ei vastatud. Seega on Audru Vallavalitsus rikkunud teabenõuetele vastamise ja menetlemise korda.

Kuna menetluse käigus on Audru Vallavalitsus vaide esitaja teabenõuetele vastanud ja vaide esitajale soovitud dokumendid väljastanud ning vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud, siis tuleb teabenõudele menetluse käigus vastamisega lugeda õiguslik olukord taastatuks ning inspeksioon jätab vaide teabenõuetele vastamata jätmise osas rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel