



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/17//1666**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	21.08.2017 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	10.08.2017 (registreeriti inspeksioonis 11.08.2017)
<b>Vaidlustatav haldusakt või toiming</b>	Andmekaitse Inspeksiooni vaide tagastamise teade 31.07.2017 nr 2.1-3/17/1346
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik e-posti aadress: <a href="mailto:xxxxxxxxxxxxxx@gmail.com">xxxxxxxxxxxxxx@gmail.com</a>

**RESOLUTSIOON:**  
**Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel**  
**otsustan:**

- **jätta vaie rahuldamata**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. 19.06.2017 esitas Eraisik Andmekaitse Inspeksioonile vaide Lõuna Prefektuuri tegevuse peale, mille kohaselt ei võimaldatud temal kui kannatanul tutvuda kogu kriminaalmenetluse toimikuga.
2. 30.06.2017 palus Andmekaitse Inspeksioon vaide esitajal oma vaiet täpsustada
3. 14.07.2017 täpsustas vaide esitaja oma vaiet, milles teavitas, et kriminaalasi 17278000070 ei ole veel lõpetatud ja on edastatud Riigikohtule vaidlustamiseks. Ühtlasi palus vaide esitaja teha parandusi kriminaaltoimikus.
4. 31.07.2017 tagastas Andmekaitse Inspeksioon Eraisikule vaide põhjusel, et inspeksioonil puudub pädevus sekkuda pooliolevasse kriminaalmenetlusse ning inspeksioon ei teosta järelevalvet menetlusosaliste toimikuga tutvumise võimaldamise üle.

**VAIDE ESITAJA NÕUE ja SELETUS:**

*31.07.2017 nr 2.1.3/17/1346 sain vaide tagastamise teade. Ma ei ole nõus sellega.*

Olen oma kaebuse täpsustamises (14.07.2017) kirjeldanud, et mulle ei võimaldanud, normaalselt ja rahulikult, kogu toimikuga tutvuda. **Igal menetlusosalisel on igas menetlusstaadiumis õigus tutvuda menetlust puudutavate materjalidega, kui see on vajalik menetlusosalise õiguste kaitseks.**

Olen õigeaegselt küsinud ka toimiku koopiat, nagu seaduses on lubatud, millele vastust üldse ei saanud.

Toon näide. Kohus töötab nende andmetega, mis tal on ja kui need andmed on valelikud siis kohus teeb ka vastava otsuse. Tsiviilasjas 2-16-13150, politseimajor Xxxxx Xxxxxxxx esitas kohtule minu kohta valed andmed ja kohus jäi uskuma majori võltsitud infot. Otsuses kohe nii kirjas: ``Politsei- ja Piirivalveameti andmetel Erasisikon peksnud Xxxxx X. ....``. Minu palvele teha parandusi ei vastatud. Politseimajori tegevuse tagajärg on selline, et mu laps on praegu inimkaubandusega ära viidud, Soome. Ja tänu sellele, et Lõunaprefektuurist jagatakse minu kohta valed andmed ma ei saanud päästa oma last inimkaubandusest.

See näide näitab, et väga oluline, kui kohtul ikka õiged andmed. Kuna Ringkonnaotsuses 1-17-4932 käib jutt ainult alkoholi kallutamise tarvitamisele siis olen kindel, et varjatakse tõendi. Tõend on väga oluline sest tütar kirjeldab kuidas kasutati tema abitu seisund ja joodeti täis, selle järgi anti narkootikumid ja tütrele mälu oli kaotatud. Toimus see grupis, kus olid ainult täiskasvanud mehed (Xxxxxx Xxxxxxxx ja tema sõbrad).

Andmekaitse aluseks olev andmete piisavuse ja täpsuse põhimõtte on oluline osa, sest see tagab kaitset vajavatele isikutele ja edendab tõhusat õiguskaitset. Kui kohtule jääb vale või puuduv info siis ei saa loota saada õiglast otsust. Kohus ei hakka taga ajama info täpsust, ta teeb otsused olemasolevate andmete põhjal. Seega palun juurdepääsu, kogu kriminaalasja 1-17-4932, materjalidele.

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Andmekaitse Inspeksioon teostab järelevalvet isikuandmete kaitse seaduse (IKS) ja avaliku teabe seaduse (AvTS) täitmise üle. AvTS § 1 sätestab seaduse eesmärgi, milleks on tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igäihe juurdepääsu võimalus. Kannatanut ega muud menetlusosalist ei saa pidada igäiheks AvTS-i mõistes ning tema õigused tulevad mitte avaliku teabe seadusest ega isikuandmete kaitse seadusest vaid kriminaalmenetluse seadustikust, mille üle inspeksioon järelevalvet ei teosta.

Õigus **enda** kohta andmeid saada ning nõuda andmete parandamist tuleneb küll isikuandmete kaitse seadusest, kuid seda juhul, kui eriseaduses ei ole ette nähtud teistsugust korda. Kriminaalmenetluse raames on tõendite esitamiseks, vaidlustamiseks ja dokumentidega tutvumiseks ette nähtud erikord. Seega puudub inspeksioonil pädevus sekkuda menetlusse ning kontrollida esitatud andmete/tõendite õigsust või kohustada võtma mingeid dokumente menetluse juurde. Kui on tehtud ebaõige otsus, siis on seda võimalik vaidlustada menetlusseadustikus ettenähtud korras.

Edastatud vaidest nähtub, et olete kannatanuna soovinud juurdepääsu kriminaalmenetluse toimikule, mille osas küll menetlus lõpetati, kuid Teie edastatud selgituste kohaselt „ametlikult kriminaalmenetlus, number 17278000070 ei ole veel lõpetatud ja asi on edastatud Riigikohtule vaidlustamiseks, kohtuasja nr 1-17-4932“. Seega kui menetlus veel kestab ning otsus ei ole jõustunud, siis reguleerib toimikule juurdepääsu ning tõendite esitamist ja menetluse juurde võtmist jätkuvalt kriminaalmenetluse seadustik.

Kuna kannatanuna kriminaalmenetluse raames reguleerib Teie õigusi toimikuga tutvumisel KrMS ning õiguste rikkumise korral on kaebeõigus samuti sätestatud KrMS-s ehk eriseaduses (§-d 228-230), mida on Teile selgitatud ka vaide tagastamise teates 31.07.2017 nr 2.1.3/17/1346, siis ei saa inspeksioon kohustada uurimisasutust Teile toimikust koopiat väljastama. Kriminaalmenetluse läbiviimise õiguspärasuse, sh esitatud andmete/tõendite õiguspärasuse ning menetlusosaliste õiguste tagamise üle teostavad kontrolli prokuratuur ja kohus. Kui leiate, et kohtule on esitatud valeandmeid, siis saate andmete õigsust kohtus vaidlustada ning nõuda tõendite võtmist menetluse juurde .

Tulenevalt eeltoodust, et tegemist on pooleli oleva menetlusega, milles otsus ei ole veel jõustunud, siis ei ole Andmekaitse Inspeksioonil õigust teostada järelevalvet kriminaalmenetluses kogutud/esitatud tõendite, nende õiguspärasuse ning menetlusosaliste

õiguste tagamise, sh ka menetluse kestel toimikuga tutvumise üle. Seega on 31.07.2017 edastatud vaide tagastamise teade 2.1-3/17/1346 kooskõlas seadusega ning vaide tagastamine haldusmenetluse seaduse § 79 lg 2 alusel õiguspärane, mistõttu tuleb vaie jätta rahuldama.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Viljar Peep  
peadirektor