



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/17/1070

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
Otsuse tegemise aeg ja koht	21.06.2017, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	12.05.2017
Teabevaldaja	Sihtasutus Narva Haigla, aadress: Haigla 7, 20104 Narva e-posti aadress: haigla@narvahaigla.ee
Vaide esitaja	OÜ Advokaadibüroo Derling, aadress: Liivalaia 45, 10145 Tallinn e-posti aadress: elmer.muna@derling.ee

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti Advokaadibüroo Derling vaie Narva Haigla tegevuse peale teabenõudele vastamisel. Vaide kohaselt esitas Elmer Muna Advokaadibüroost Derling 13.04.2017 Narva Haiglale teabenõude, milles palus väljastada:

- 1) SA Tartu Ülikooli Kliinikum, SA Narva Haigla ja SA Ida-Viru Keskhaigla 27. juunil 2016 sõlmitud kliinilise koostöö kokkuleppe (kolmepoolse kokkuleppe) p 1.1. järgselt kolmepoolse kokkuleppe osaks olevad varem sõlmitud koostöölepingud ning lepingute juurde kuuluvad lisad, mis on sõlmitud SA Tartu Ülikooli Kliinikum ja SA Narva Haigla vahel ning SA Tartu Ülikooli Kliinikumi, SA Narva Haigla ja SA Ida-Viru Keskhaigla vahel;
- 2) andmed selle kohta, milliste eriarstiabi erialade osas, millises proportsioonis ja millises rahalises mahus on Eesti Haigekassa poolt rahastatavad eriarstiabi teenused alates 1. jaanuarist 2016 kuni 13.04.2017 SA Narva Haigla, SA Ida-Viru Keskhaigla ja SA Tartu Ülikooli Kliinikumi vahel jaotatud;

- 3) andmed selle kohta, mitmel korral, kui suures rahalises mahus on Eesti Haigekassa maksnud välja ravikindlustushüvitise alates 1. jaanuarist 2016 kuni 13.04.2017 ravijuhtude eest: uroloogias (päevaravi, ambulatoorne ravi) – Sergei Luts; oftalmoloogias (päevaravi) – Albina Arkhipova; pediaatrias (statsionaarne ja ambulatoorne ravi) – Vladimir Homjakov; psühhiaatrias (statsionaarne ravi) – Valdur Püks, Andrei Taškin, Ilona Kalugina; infektsioonhaigustes (statsionaarne ja ambulatoorne ravi) – Liilia Novikova; pulmonoloogias (statsionaarne ja ambulatoorne ravi) – Andrei Lossev; taastusravis (statsionaarne ravi) – Natalja Moskaljova, Galina Iljina.

21.04.2017 keeldus Narva Haigla teabenõude täitmisest.

Koostas in Narva Haiglale järelepärimise selgitamiseks vaites toodud asjaolusid.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

1. FAKTILISED ASJAOLUD

1.1 31. jaanuaril 2017 esitas vaide esitaja sihtasutusele NARVA HAIGLA (edaspidi **Narva Haigla**) teabenõude, paludes väljastada järgnev teave (lisa 1):

(a) SA Tartu Ülikooli Kliinikum, SA Narva Haigla ja SA Ida-Viru Keskhaigla 27. juunil 2016 sõlmitud kliinilise koostöö kokkuleppe (edaspidi **kolmepoolne kokkulepe**) p 1.1. järgselt kolmepoolse kokkuleppe osaks olevad varem sõlmitud koostöölepingud ning lepingute juurde kuuluvad lisad, mis on sõlmitud:

(i) SA Tartu Ülikooli Kliinikum ja SA Narva Haigla vahel;

(ii) SA Tartu Ülikooli Kliinikum, SA Narva Haigla ja SA Ida-Viru Keskhaigla vahel.

(b) Kolmepoolse kokkuleppe p 4.3. kohaselt SA Ida-Viru Keskhaigla ja SA Narva Haigla vahel sõlmitud kokkulepped koos kõigi lisadega III taseme erialade teenuste osutamise lepinguliste mahtude ja proportsioonide jagamise kohta;

(c) Andmed milliste eriarstiabi erialade osas, millises proportsioonis ja millises rahalises mahus on Eesti Haigekassa poolt rahastatavad eriarstiabi teenuseid alates 1. jaanuarist 2016 kuni käesoleva teabenõude esitamiseni SA Narva Haigla, SA Ida-Viru Keskhaigla ja SA Tartu Ülikooli Kliinikum vahel jaotatud.

1.2 6. veebruaril 2017 vastas Narva Haigla teabenõudele, keeldudes sellega palutud teabe väljastamisest (lisa 2).

1.3 Vaide esitaja esitas 14. veebruaril 2017 täiendava teabenõude, millega selgitas Narva Haiglale kui teabevaldajale tema kohustusi avaliku teabe väljastamisel ja palus korduvalt esitada teabenõudes palutud dokumendid (lisa 3).

1.4 20. veebruaril 2017 vastas Narva Haigla teabenõudele, keeldudes taaskord vaide esitaja poolt nõutud teabe väljastamisest (lisa 4).

1.5 13. aprillil 2017 esitas vaide esitaja kolmanda teabenõude, selgitades Narva Haiglale, et Eesti Haigekassa seaduse § 35 p-i 1 ja avaliku teabe seaduse (edaspidi **AvTS**) § 36 lg 1 p-i 9 ja lg 2 p-i 2 koostoimes on Narva Haigla kohustatud teabenõudes märgitud teabe väljastama (lisa 5; edaspidi **Teabenõue**). Samuti täpsustas vaide esitaja enda teabenõude sisu, paludes Narva Haiglal edastada:

(a) Kolmepoolse kokkuleppe p 1.1. järgselt kolmepoolse kokkuleppe osaks olevad varem sõlmitud koostöölepingud ning lepingute juurde kuuluvad lisad, mis on sõlmitud:

(i) SA Tartu Ülikooli Kliinikum ja SA Narva Haigla vahel;

(ii) SA Tartu Ülikooli Kliinikum, SA Narva Haigla ja SA Ida-Viru Keskhaigla vahel.

(b) Andmed, milliste eriarstiabi erialade osas, millises proportsioonis ja millises rahalises mahus on Eesti Haigekassa poolt rahastatavad eriarstiabi teenused alates 1. jaanuarist 2016 kuni käesoleva teabenõude esitamiseni SA Narva Haigla, SA Ida-Viru Keskhaigla ja SA Tartu Ülikooli Kliinikum vahel jaotatud;

(c) Andmed, mitmel korral, kui suures rahalises mahus ning milliste alljärgnevalt loetletud eriarstid poolt teenindatud ravijuhtude eest antud erialadel on Eesti Haigekassa alates 1. jaanuarist 2016 kuni käesoleva teabenõude esitamiseni välja maksnud ravikindlustushüvitise:

(i) Uroloogia (päevaravi, ambulatoorne ravi) – Sergei Luts;

- (ii) Oftalmoloogia (päevaravi) – Albina Arkhipova;
- (iii) Pediaatria (statsionaarne ja ambulatoorne ravi) – Vladimir Homjakov;
- (iv) Psühhiaatria (statsionaarne ravi) – Valdur Püks, Andrei Taškin, Ilona Kalugina;
- (v) Infektsioonhaigused (statsionaarne ja ambulatoorne ravi) – Liilia Novikova;
- (vi) Pulmonoloogia (statsionaarne ja ambulatoorne ravi) – Andrei Lossev;
- (vii) Taastusravi (statsionaarne ravi) – Natalja Moskaljova, Galina Iljina.

1.6 Narva Haigla vastas Teabenõudele 21. aprillil 2017, keeldudes nõutud teabe väljastamisest (lisa 6).

2. VAIDE PÕHJENDUSED

2.1.1 Narva Haigla on keeldunud väljastamast teabenõude esitajale lepingut, mis on sõlmitud SA Tartu Ülikooli Kliinikumi ja SA Narva Haigla vahel, asudes seisukohale, et leping ei sisalda poolte finantskohustusi, infot riigieelarveliste vahendite kasutamise kohta ega infot pooltele lepinguga üle antud vara kasutamise kohta. Seetõttu asus Narva Haigla seisukohale, et AvTS § 36 lg 1 p-st 9 ja lg 2 p-st 2 tulenev keeld teabe asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamiseks puudub. Narva Haigla selline seisukoht on ebaõige.

2.1.2 Teabenõude rahuldamata jätmiseks ei anna alust Narva Haigla väide, et puudub AvTS §-st 36 tulenev keeld selle asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamiseks. Avalikuks teabeks on mistahes viisil teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites (AvTS § 3 lg 1). Avalikuks ülesandeks loeb AvTS § 5 lg 2 mh tervishoiuteenuse. Seega on vaidlusaluse lepingu näol tegemist avaliku teabega. Avalikule teabele juurdepääsu võib piirata üksnes seaduses sätestatud korras (AvTS § 3 lg 2).

2.1.3 AvTS § 35 lg 1 sätestab alused teabe asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamiseks, kuid selliseid aluseid käesoleval juhul ei esine. Oma 6. veebruari 2017 vastuses on Narva Haigla küll viidanud, et tegemist on asutusesiseseks kasutamiseks tunnistatud teabega, kuid ka sellest vastusest ei nähtu teabe asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamise alus (lisa 2). Seega on Narva Haigla õigustamatult keeldunud vaide esitaja teabenõude rahuldamisest.

2.1.4 Kui ka AvTS § 35 lg 1 kohane alus teabe asutusesiseseks kasutamiseks esineks, ei oleks see kohalduv AvTS § 36 lg 1 p-i 9 ja lg 2 p-i 2 alusel. Vaidlusalune leping on SA Tartu Ülikooli Kliinikum, SA Narva Haigla ja SA Ida-Viru Keskhaigla 27. juuni 2016 sõlmitud kliinilise koostöö kokkuleppe p 1.1. järgselt kolmepoolse kokkuleppe osaks. Olukorras, kus puudub vaidlus, et kolmepoolne kokkulepe reguleerib eraõiguslikule isikule riigieelarvest eraldatud vahendite ja üleantud vara kasutamist, reguleerivad seda ka viitega lepingu osaks muudetud varasemad lepingud. **Kui varem sõlmitud kokkulepped ei oleks kolmepoolse kokkuleppe sisustamisel olulised, ei oleks neid p-i 1.1 alusel kolmepoolse kokkuleppe osaks muudetud.** Varjates varasemate lepingute sisu, on aga sisutihjaks muudetud ka kolmepoolse kokkuleppe avalikustamine. Seda silmas pidades on Narva Haigla tegevus vastuolus AvTS § 36 lg 1 p-ga 9 ja lg 2 p-ga 2.

2.2 Narva haigla on õigustamatult keeldunud väljastamast andmeid Eesti Haigekassa poolt rahastatud eriarsti teenuse jaotamise proportsioonide ja rahalise mahu kohta

2.2.1 Narva Haigla ei ole väljastanud Teabenõude esitajale andmeid selle kohta, milliste eriarstiabi erialade osas, millises proportsioonis ja millises rahalises mahus on Eesti Haigekassa poolt rahastatavad eriarstiabi teenused alates 1. jaanuarist 2016 kuni teabenõude esitamiseni SA Narva Haigla, SA Ida-Viru Keskhaigla ja SA Tartu Ülikooli Kliinikum vahel jaotatud.

2.2.2 Narva Haigla ei ole teabenõudele sisuliselt vastanud. Korrates varem esitatud seisukohti, viitas Narva Haigla ravi rahastamise lepingute kättesaadavusele Eesti Haigekassa koduleheküljel. Nagu selgitas vaide esitaja juba enda 14. veebruari 2017 teabenõudes, ei ole küsimuse eesmärgiks saada juurdepääs ravi rahastamise lepingutele, vaid teabenõudes kirjeldatud teabele (lk 2, lisa 3). Sellest hoolimata on Narva Haigla taaskord viidanud üksnes teabele, mis ka Narva Haiglale teadaolevalt ei ole asjakohane.

2.2.3 Samuti on Narva Haigla asunud seisukohale, et Narva Haigla ei ole Eesti Haigekassa poolt rahastatavaid eriarstiabi teenuseid alates 1. jaanuarist 2016 SA Narva Haigla, SA Ida-Viru Keskhaigla ja SA Tartu Ülikooli Kliinikumi vahel jaotanud. Ka sellega ei ole Narva Haigla teabenõude esitaja küsimusele vastanud, sõnastades vastuse viisil, mis välistab igasuguse teabe väljastamise Narva Haigla poolt. Selline tegevus on pahatahtlik ja selges vastuolus avaliku

teabe seaduse regulatsiooni ja eesmärkidega.

2.2.4 Eeltoodule tuginedes on vaide esitaja seisukohal, et Teabenõude p-i 2 osas ei ole Narva Haigla tema teabenõuet lahendanud. AvTS § 18 lg 1 sätestab, et teabenõue lahendatakse viivitamatult, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Teabenõude esitamisest on möödas enam kui 20 päeva. Narva Haigla ei ole teabenõuet lahendanud ega selle täitmise tähtaega pikendanud. Seda silmas pidades on Narva Haigla rikkunud AvTS § 18 lg-t 1.

2.2.5 Kui ka asuda seisukohale, et Narva Haigla on Teabenõude p-i 2 menetlenud, on teabe väljastamisest keeldunud ebaõigesti. Seejuures tugineb vaide esitaja vaide p-des 2.1.2 ja 2.1.3 märgitule. Vaide esitaja lisab sellele, et igal juhul ei olnud Narva Haiglal õigust vaidlusaluse teabe tunnistamiseks asutusesiseseks kasutamiseks. Teabenõude p-s 2 nõutud teave puudutab vahetult Eesti Haigekassa poolset eriarstiabi rahastamist mh Narva Haigla vahendusel, mistõttu välistab nõutud teabe asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamise AvTS § 36 lg 1 p 9 ja lg 2 p 2. Seda silmas pidades ei ole Narva Haiglal õigust keelduda teabe väljastamisest.

2.3 Narva Haigla on õigustamatult keeldunud ravijuhtude rahastamise andmete väljastamisest

2.3.1 Narva Haigla ei ole väljastanud Teabenõude esitajale andmeid selle kohta, mitmel korral, kui suures rahalises mahus ning millise eriarsti poolt teenindatud ravijuhtude eest antud erialadel on Eesti Haigekassa alates 1. jaanuarist 2016 kuni Teabenõude esitamiseni välja maksnud ravikindlustushüvitise.

2.3.2 Narva Haigla ei ole teabenõudele sisuliselt vastanud. Vastuses Teabenõude p-le 3 on Narva Haigla märkinud vaid, et riigieelarveliste vahendite osas on avalikuks teabeks Eesti Haigekassalt Narva Haiglale makstud tasude koondsummad teenuste lõikes. Narva Haigla ei ole selgesõnaliselt keeldunud Teabenõuet rahuldama, kuid pole edastanud vaide esitajale ka nõutud teavet. Samuti pole viidatud mistahes õiguslikule alusele teabe väljastamisest keeldumisel.

2.3.3 Eeltoodule tuginedes on vaide esitaja seisukohal, et Teabenõude p-i 3 osas ei ole Narva Haigla tema teabenõuet lahendanud. AvTS § 18 lg 1 sätestab, et teabenõue lahendatakse viivitamatult, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Teabenõude esitamisest on möödas enam kui 20 päeva. Narva Haigla ei ole teabenõuet lahendanud ega selle täitmise tähtaega pikendanud. Seda silmas pidades on Narva Haigla rikkunud AvTS § 18 lg-t 1.

2.3.4 Kui ka asuda seisukohale, et Narva Haigla on Teabenõude p-i 3 menetlenud, on teabe väljastamisest keeldunud ebaõigesti. Seejuures tugineb vaide esitaja vaide p-des 2.1.2 ja 2.1.3 märgitule. Vaide esitaja lisab sellele, et igal juhul ei olnud Narva Haiglal õigust vaidlusaluse teabe tunnistamiseks asutusesiseseks kasutamiseks. Teabenõude p-s 3 nõutud teave puudutab vahetult Eesti Haigekassa poolset eriarstiabi rahastamist mh Narva Haigla vahendusel, mistõttu välistab nõutud teabe asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamise AvTS § 36 lg 1 p 9 ja lg 2 p 2. Seda silmas pidades ei ole Narva Haiglal õigust keelduda teabe väljastamisest.

2.4 Vaide esitajal on advokatuuriseadusest tulenev juurdepääsuõigus nõutavale teabele

2.4.1 Kui ka asuda seisukohale, et Narva Haigla on nõutud teabe väljastamisest keeldunud avaliku teabe seaduse alusel põhjendatult, on vaide esitajal siiski advokatuuriseadusest tulenev õigus saada teabele juurdepääs.

2.4.2 Advokatuuriseaduse § 41 lg 1 p-i 4 kohaselt on vandeadvokaat pädev saama riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest õigusteenuse osutamiseks vajalikke andmeid, tutvuma dokumentidega ning saama neist ärakirju ja väljavõtteid, kui andmete ja dokumentide saamine ei ole advokaadile seadusega keelatud. Tegemist on erinormiga AvTS § 38 suhtes, mistõttu on vandeadvokaadil õigus saada juurdepääs ka Teabenõudega taotletud teabele. Teabenõude esitaja on vandeadvokaat. Seega on Narva Haigla jätnud teabenõude alusetult rahuldamata.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Teie poolt 22.05.2017 päringus esitatud küsimustele teatame järgnevat.

1. Palun selgitada, millistel põhjustel ja millisele õiguslikule alusele tuginedes on Narva Haigla keeldunud Elmer Muna 13.04.2017 esitatud teabenõude täitmisest? Lisame käesolevale vastusele Elmer Munale 21.04.2017. a saadetud vastuse (Lisa nr 1), kus on ära toodud vastused kõigile teabenõudes esitatud küsimustele koos põhjendustega. Märkime lisaks, et 13.04.2017. a saadetud teabenõue oli samasisuliste (erinevus ühes küsimuses) teabenõuete reas juba kolmas Elmer Muna poolt SA-le Narva Haigla saadetud teabepäringutest, millele kõigile on SA Narva Haigla vastanud.

2. *Palun hinnata, kas Narva Haigla on Elmer Muna soovitud teabe osas teabevaldaja AvTS § 5 mõistes? Kui ei, siis palun seda põhjendada kõigi kolme AvTS §-s 5 toodud aluse lõikes.*

Esiteks tuleb täpsustada, et SA Ida-Viru Keskhaigla, SA Narva Haigla ja SA Tartu Ülikooli Kliinikum vahel 27. Juunil 2016. a sõlmitud kliinilise koostöö kokkuleppe punkt 1.1 kõlab järgmiselt:

“1.1. Tartu Ülikooli Kliinikum (TÜK) on sõlminud koostöölepingud Ida-Viru Keskhaiglaga (IVKH) ja Narva Haiglaga (NH), varem sõlmitud koostöölepingutes sisalduv jääb kehtima ning lepingud on käesoleva kliinilise koostöö kokkuleppe (edaspidi tekstis kokkuleppe) osad.”

Seega Elmer Muna viidatud lepingu punkt 1.1 räägib SA Tartu Ülikooli kliinikum ja SA Ida-Viru Keskhaigla vahel varem sõlmitud koostöölepingust ning SA Tartu Ülikooli Kliinikum ja SA Narva Haigla vahel varem sõlmitud koostöölepingust. SA Narva Haigla sai teabenõudele anda vastuse üksnes SA Narva Haigla ja SA Tartu Ülikooli Kliinikum vahel varem sõlmitud koostöölepingu kohta.

SA Narva Haigla ja SA Tartu Ülikooli Kliinikum vahel 19.05.2011. a sõlmitud partnerlusleping nr 1.8-1/138 (lisatud käesolevale vastusele, Lisa 2).

Elmer Muna teabenõude küsimuses nr 1 soovitud teabe osas SA Narva Haigla teabevaldaja ei ole, kuna vastavalt AvTS § 3 lg 1, AvTS § 5 lg 2 ja § 23 lg 2 p 2 pole küsitud teabe puhul tegu avaliku teabega. Koostööleping ei ole teave SA Narva Haigla poolt tervishoiuteenuse osutamise kohta. Andmekaitse Inspektsioonile mainime ära, et koostööleping käsitleb koostööd eeskätt ravikvaliteedi küsimustes, sisemist haiglatevahelist personalitöö korraldamist, lähtudes paljuski eeldusest, et SA Tartu Ülikooli Kliinikum täidab põhikirjaliselt õpetava raviasutuse ülesandeid. Koostöölepingus kajastatud pole käsitletav avaliku teabena SA Narva Haigla poolt tervishoiuteenuse osutamise kohta.

Teabenõude küsimuses nr 2, mis puudutab Eesti Haigekassa ravi rahastamise lepinguid, on SA Narva Haigla teabe valdaja ning Elmer Munale on korduvalt vastatud, et Eesti Haigekassa ja tervishoiuteenuse osutajate vahel sõlmitud ravi rahastamise lepingutega on võimalik tutvuda Eesti Haigekassa kodulehe kaudu.

Teabenõude küsimuses nr 3 saab SA-d Narva Haigla pidada teabevaldajaks teabe osas, mis hõlmab riigieelarvest Eesti Haigekassa poolt SA-le Narva Haigla makstud tasude koondsummasid teenuste lõikes. Nagu vaide esitajale vastatud, siis ravi rahastamise lepingute täitmise aruanded on samuti kättesaadavad Eesti Haigekassa koduleheküljelt.

3. *Kas teabenõudes küsitud dokumendid on tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks AvTS § 35 alusel? Kui jah, siis palun välja tuua AvTS §-s 35 toodud sätted, mille alusel on kõnealused dokumendid tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks ning palun neid aluseid ka põhjendada.*

Nagu eelmisest vastusest ilmneb, siis teabenõude küsimuste nr 2 ja 3 osas on tegu avaliku infoga (andmed ravi rahastamise lepingutest ja nende täitmise aruanded), mis on leitav Eesti Haigekassa kodulehelt ja teave pole tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks. Teabenõude küsimuses nr 1 küsitud dokumentide osas (koostööleping SA-ga Tartu Ülikooli Kliinikum) selgitasime juba samuti, et kuna tegu ei ole teabega, mida saaks käsitleda avaliku teabena, siis pole otseselt ettenähtud ka AvTS § 35 järgi asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamise protseduuri järgimine, kuna juurdepääsupiirangud kehtestatakse avalikule teabele. SA Narva Haigla on käsitletud koostöölepingut erateabena, mis ei kuulu avalikustamisele.

4. *Palun esitada mulle kolmepoolse kokkuleppe p 1.1. järgselt kolmepoolse kokkuleppe osaks olevad varem sõlmitud koostöölepingud ning lepingute juurde kuuluvad lisad, mis on sõlmitud SA Tartu Ülikooli Kliinikum ja SA Narva Haigla vahel ning SA Tartu Ülikooli Kliinikumi, SA Narva Haigla ja SA Ida-Viru Keskhaigla vahel.*

SA Narva Haigla ja SA Tartu Ülikooli Kliinikumi vahel 19.05.2011. a sõlmitud partnerlusleping

nr 1.8-1/138 on lisatud käesolevale vastusele, Lisa 2. Lisasid antud lepingule sõlmitud pole.

5. Kas Narva Haigla valduses on dokumenteeritud kujul andmed selle kohta, mitmel korral ja kui suures rahalises mahus on Eesti Haigekassa maksnud välja ravikindlustushüvitise alates 1. jaanuarist 2016 kuni 13.04.2017 ravijuhtude eest: uroloogias (päevaravi, ambulatoorne ravi) – Sergei Luts; oftalmoloogias (päevaravi) – Albina Arkhipova; pediaatrias (statsionaarne ja ambulatoorne ravi) – Vladimir Homjakov; psühhiaatrias (statsionaarne ravi) – Valdur Püks, Andrei Taškin, Ilona Kalugina; infektsioonhaigustes (statsionaarne ja ambulatoorne ravi) – Liilia Novikova; pulmonoloogias (statsionaarne ja ambulatoorne ravi) – Andrei Lossev; taastusravis (statsionaarne ravi) – Natalja Moskaljova, Galina Iljina?

Ravi rahastamise lepingute täitmise üle ei peeta arvestust arstiti, mistõttu puuduvad dokumenteeritud kujul andmed selle kohta, mitmel korral ja kui suures rahalises mahus on Eesti Haigekassa maksnud välja ravikindlustushüvitise alates 1.01.2016. a kuni 13.04.2017. a ravijuhtude eest küsimuses näidatud arstide kaupa. Nagu eelnevalt öeldud, siis ravi rahastamise lepingute täitmise aruanded on kättesaadavad Eesti Haigekassa koduleheküljelt.

6. Kui vastus eelmisele küsimusele on jaatav, siis palun põhjendada, miks ei ole seda teavet teabenõudjale väljastatud?

Vastus oli eitav.

7. Palun edastada omapoolsed selgitused ja põhjendused, mida peate antud asjas vajalikuks lisada.

SA Narva Haigla on vaidlustajale omapoolsed selgitused ja põhjendused korduvate teabenõuete vastustega andnud ja peab neid ammendavaks. Kui Te peate võimalikuks anda 19.05.2011 sõlmitud lepingu advokaadibüroole Derling, siis palume teatada meile, mis oli niisuguse otsuse aluseks ja milles meie eksisime, keeldudes lepingut välja andmast.

Oma 13.04.2017 päringus tõlgendas Advokaadibüroo Derling küllalinki omamoodi SA Narva Haigla 20.02.2017 vastuse punkti 1. Selle tulemusena moonutati SA Narva Haigla vastest. Seoses sellega saatis SA Narva Haigla 21.04.2017 päringu Advokaadibüroole Derling. Oma päringule SA Narva Haigla vastest ei saanud. Palume käesoleva menetluse koras kohustada Advokaadibüroo Derling anda vastus SA Narva Haigla 21.04.2017 päringule.

Jaanuaris-aprillis 2017 sai SA Narva Haigla Advokaadibüroolt Derling 3 päringut. Neis esitatud küsimused korduvad ja ilmuvad uued. Ilmselt ei rahulda Advokaadibürood Derling SA Narva Haigla vastused. Meie arvates oleks Advokaadibüroo Derling võinud informeerida SA Narva Haiglat päringu eesmärgist, mis oleks lubanud teha dialoogi vaidluseseme kohaseks ja produktiivsemaks. Palume käesoleva menetluse koras kohustada Advokaadibüroo Derling formuleerima oma päringu eesmärgi ja põhjuse.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Esmalt juhin vaide esitaja tähelepanu sellele, et käesolev otsus ei puuduta 31.01.2017 ja 14.02.2017 Narva Haigla esitatud teabenõudeid, kuna nende osas on möödunud haldusmenetluse seaduse §-s 75 toodud vaide esitamise tähtaeg.

13.04.2017 esitatud teabenõudes palus Elmer Muna väljastada kolmepoolse kokkuleppe p 1.1. järgselt kolmepoolse kokkuleppe osaks olevad varem sõlmitud koostöölepingud ning lepingute juurde kuuluvad lisad, mis on sõlmitud SA Tartu Ülikooli Kliinikum ja SA Narva Haigla vahel ning SA Tartu Ülikooli Kliinikum, SA Narva Haigla ja SA Ida-Viru Keskhaigla vahel.

Narva Haigla selgitustest nähtub, et nimetatud kolmepoolse kokkuleppe punkt 1.1 räägib Tartu ülikooli Kliinikumi ja Ida-Viru Keskhaigla vahel varem sõlmitud koostöölepingust ning Tartu ülikooli Kliinikumi ja Narva Haigla vahel 19.05.2011 sõlmitud koostöölepingust nr 1.8-1/138, mis on lisadeta.

Haigla on ka selgitanud, et ta ei saa olla teabevaldaja lepingu suhtes, mis on sõlmitud Tartu Ülikooli Kliinikumi ja Ida-Viru Keskhaigla vahel. Tartu Ülikooli Kliinikumi ja Narva Haigla vahel 19.05.2011 sõlmitud lepingu nr 1.8-1/138 osas on haigla selgitanud, et nimetatud leping ei käsitle avalike ülesannete täitmist, vaid ravikvaliteedialast koostööd ning haiglate vahelist personalitöö korraldamist.

Narva Haigla kui tervishoiuteenuse osutaja on teabevaldajaks üksnes seaduses ette nähtud juhtudel. Haigla saab avaliku teabe seaduse järgi olla teabevaldajaks järgnevate sätete alusel:

1. AvTS § 5 lõige 2: sihtasutus, kes täidab avalikke ülesandeid, on neid ülesandeid puudutavas osas teabevaldaja;
2. AvTS § 5 lõige 3 punkt 2: sihtasutus võrdsustatakse teabevaldajaga teabe osas, mis puudutab riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist;
3. AvTS § 28 lõige 1 punkt 21: avalikustamisele kuuluvad andmed selle vara ja eelarveraha kasutamise kohta, mille riik või kohaliku omavalitsuse üksus on andnud üle riigi või kohaliku omavalitsuse üksuse asutatud või nende osalusega eraõiguslikele juriidilistele isikutele;
4. AvTS § 36 lõige 1 punkt 9 ja lõige 2 punkt 1: sihtasutus, mille asutajaks või milles osalejaks on riik või kohalik omavalitsus, ei või asutusesiseseks kasutamiseks tunnistada dokumente oma eelarvevahendite kasutamise ega eelarvest makstud tasude kohta;
5. AvTS § 36 lõige 1 punkt 9 ja lõige 2 punkt 2: sihtasutus, millele riik või kohalik omavalitsus on eraldanud vahendeid või üle andnud vara, ei või asutusesiseseks kasutamiseks tunnistada teavet nende vahendite või vara kasutamise kohta.

Olen hinnanud 19.05.2011 sõlmitud lepingu nr 1.8-1/138 sisu ning leian, et nimetatud leping ei sisalda ühtegi ülal loetletud punktis toodud teavet. Kõnealune dokument räägib osutatava arstiabi kvaliteedi parandamisest ja haigla tegevuse efektiivsuse tõstmisest. Minu hinnangul on selliste tegevuste puhul haigla enda otsustada, kuidas ta seda korraldab - eeldusel, et riik ei ole nimetatud tegevusteks vahendeid eraldanud ning eraldatud vahendite kasutamiseks tingimusi seadnud.

Avalike ülesannete puhul reguleerib avalik õigus tihti soorituse tegemise kohustust, kuid sooritus ise võib alluda eraõiguslikule regulatsioonile. Avalikkuse poolt peab olema kontrollitav avaliku raha üleandja poolt seatud või õigusaktidega määratud raha kasutamise eesmärgi ja tingimuste täitmine.

Teiseks palus Elmer Muna oma 13.04.2017 esitatud teabenõudes väljastada andmed, milliste eriarstiabi erialade osas, millises proportsioonis ja millises rahalises mahus on Eesti Haigekassa poolt rahastatavad eriarstiabi teenused alates 1. jaanuarist 2016 kuni teabenõude esitamiseni SA Narva Haigla, SA Ida-Viru Keskhaigla ja SA Tartu Ülikooli Kliinikum vahel jaotatud.

AvTS § 22 sätestab, et kui taotletud teave on avalikustatud AvTS-is või muus seaduses sätestatud korras, võib teabevaldaja teavet väljastamata teatada sellest teabenõudjale, välja arvatud juhul, kui teabenõudja on nõudnud teabe väljastamist ametliku kinnitusega. Narva Haigla on korduvalt suunanud teabenõudjat Haigekassa kodulehele, kust on leitav info Haigekassa poolt eriarstiabi teenuste rahastamise mahtude kohta. Lisaks on haigla selgitanud, et ei ole haigekassa poolt rahastatavaid eriarstiabi teenuseid Ida-Viru Keskhaigla ja Tartu Ülikooli Kliinikumi vahel jaotanud. Mis tähendab, et haigla valduses ei ole küsitud teavet.

Kolmandaks palus Elmer Muna oma 13.04.2017 esitatud teabenõudes väljastada andmed selle kohta, mitmel korral, kui suures rahalises mahus on Eesti Haigekassa maksnud välja ravikindlustushüvitise alates 1. jaanuarist 2016 kuni 13.04.2017 ravijuhtude eest: uroloogias (päevaravi, ambulatoorne ravi) – Sergei Luts; oftalmoloogias (päevaravi) – Albina Arkhipova; Väike-Ameerika 19 / 10129 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
Registrikood 70004235

pediaatrias (statsionaarne ja ambulatoorne ravi) – Vladimir Homjakov; psühhiaatrias (statsionaarne ravi) – Valdur Püks, Andrei Taškin, Ilona Kalugina; infektsioonhaigustes (statsionaarne ja ambulatoorne ravi) – Liilia Novikova; pulmonoloogias (statsionaarne ja ambulatoorne ravi) – Andrei Lossev; taastusravis (statsionaarne ravi) – Natalja Moskaljova, Galina Iljina.

Selles osas on haigla selgitanud, et nad ei pea ravi rahastamise lepingute täitmise üle arvestust arstiti, mistõttu ei ole neil küsitud teavet dokumenteeritud kujul. AvTS § 23 lg 2 punkt 5 ütleb, et teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda, kui teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja dokumenteerida uus teave. Selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse alusel.

Lisaks soovin selgitada, et Narva haigla ja Haigekassa vahel on lepinguline suhe osas, mis puudutab Haigekassa poolt tervishoiuteenuste kinni maksmise mahtusid. Haigekassa otsustada on, kui palju, millisele haiglale, milliseid teenuseid ja millise hinna eest ta kinni maksab. Haigla asi on aga otsustada, kuidas saadud raha arstide vahel jagada ning jälgida, et teenuste pakkumisel oleksid tulud ja kulud tasakaalus. Seega riigieelarvest saadud rahade osas saab avalikuks teabeks lugeda üksnes Haigekassa poolt haiglale makstud tasude koondsummad teenuste lõikes.

Eeltoodust tulenevalt jätan vaide rahuldamata.

Mis puudutab vaide esitaja väidet, et tal on advokatuuriseadusest tulenev suurem juurdepääsuõigus nõutavale teabele, siis selgitan siinkohal järgmist.

AdvS § 41 lg 1 p 4 kohaselt on vandeadvokaat pädev saama riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest õigusteenuse osutamiseks vajalikke andmeid, tutvuma dokumentidega ning saama neist ärakirju ja väljavõtteid, kui andmete ja dokumentide saamine ei ole advokaadile seadusega keelatud.

Andmete saamise keeld võib tulla ka eriseaduses sätestatud keelu eesmärgist, mitte üksnes sõnastusest. Samuti tuleb tähelepanu pöörata ülaltoodud lause teisele poolele. See tähendab, et kui seadusest tuleneb piirang teabele juurdepääsuks ning advokaadile ei ole eraldi juurdepääsuõigust selles seaduses tagatud, siis AdvS nimetatud sätet kohaldada ei saa.

AdvS § 41 lg 1 p 4¹ kohaselt on vandeadvokaat pädev töötleva lepingu või seaduse alusel saadud muu isiku kui kliendi isikuandmeid, sealhulgas delikaatseid isikuandmeid ilma nende isikute nõusolekuta, kui see on vajalik õigusteenuse osutamiseks.

Seadusest tulenev õigustus (õigustatud huvi) tähendab seda, et eriseadusest, käesoleva juhul siis AdvS, peab tulenema volitus isikuandmete töötlemiseks, s.h kogumiseks. AdvS § 41 lg 1 punkt 4¹ alusel on vandeadvokaat pädev töötleva lepingu või seaduse alusel saadud muu isiku kui kliendi isikuandmeid, sealhulgas delikaatseid isikuandmeid ilma nende isikute nõusolekuta, kui see on vajalik õigusteenuse osutamiseks. Tegemist on üldise sättega, mis n.ö seadustab advokaadi valdusesse kas siis lepingu või seaduse alusel sattunud isikuandmete töötlemise – sellele viitab eeskätt sõna „saadud“. Kindlasti ei ole tegemist normiga, mis annab advokaadile õiguse iseseisvalt nõuda andmeid mitteavalikest allikatest. Veel vähem on tegemist sättega, mis kohustab teisi isikuid/asutusi advokaadile sellist informatsiooni andma. Ehk siis tuleb normi, mis annab üldise õiguse isikuandmeid töödelda, kui need on kindlal õiguslikul alusel juba saadud, eristada normist, mis annab õiguse teatud informatsiooni täiendavalt ja iseseisvalt koguda. Vastupidine seisukoht AdvS kõnesoleva sätte osas annaks advokaadile sedavõrd

ulatusliku uurimispädevuse, et see seaks põhjendamatult ohtu teiste isikute põhiõigused ja – vabadused.

Narva Haiglale soovin täiendavalt selgitada, et vastavalt AvTS § 45 teostab Andmekaitse Inspeksioon teabevaldajate üle riiklikku ja haldusjärelevalvet. Haldusmenetluse seaduse § 85 kohaselt on vait sisuliselt lahendades haldusorganil õigus vaideotsusega:

- 1) rahuldada vaie ja tunnistada haldusakt kas täielikult või osaliselt kehtetuks ning kõrvaldada haldusakti faktilised tagajärjed;
- 2) teha teabevaldajale ettekirjutus haldusakti andmiseks, toimingu sooritamiseks või asja uueks otsustamiseks;
- 3) teha teabevaldajale ettekirjutus toimingu tagasitaitmiseks;
- 4) jätta vaie rahuldamata.

Mistõttu ei ole Andmekaitse Inspeksioonil võimalik vaidemenetluses kohustada Advokaadibürood Derling vastama Narva Haigla 21.04.2017 päringule.

/allkirjastatud digitaalselt/

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel