



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

## VAIDEOTSUS

avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/17/2164, 2.1.-3/17/2165, 2.1.-3/17/2166, 2.1.-3/17/2167, 2.1.-3/17/2168

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Sergei Miller
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	19.12.2017 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	14.10.2017 (registreeriti 17.10.2017)
<b>Teabevaldaja</b>	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: <a href="mailto:viruv.info@just.ee">viruv.info@just.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Xxxxx aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaided rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaiete esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Xxxxxx (vaiete esitaja) pöördus Andmekaitse Inspeksiooni (AKI) vaietega (nr 2.1.-3/17/2164, 2.1.-3/17/2165, 2.1.-3/17/2166, 2.1.-3/17/2167 ja 2.1.-3/17/2168) Viru Vangla (vangla) tegevuse peale teabenõuetele vastamisega seonduvalt.

Vaiete kohaselt esitas 01.10.2017 vaide esitaja vanglale kaks teabenõuet, 02.10.2017 esitas veel kaks teabenõuet ja 04.10.2017 esitas vanglale teabenõude. Vaide esitaja sõnade kohaselt sai ta oma esitatud teabenõuetele vastused vangla poolt.

Vaiete sisust lähtudes jäi arusaamatuks, mis alustel vangla vastustes puudub küsitud teabenõuete raames teave. Samas on teada, et vaiete esitajal on vangla vastused olemas ja on

teada vastuste sisu. Tuginedes eeltoodule nõudis AKI vaietes puuduste kõrvaldamist. 31.10.2017 vastas vaiete esitaja AKI nõudele.

Vaidemenetluses olulise tähendusega asjaolude väljaselgitamiseks esitas AKI vanglale järelepärimise. Vangla vastas järelepärimisele (vangla vastus 21.11.2017 nr 2-6/38859-2).

#### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

1. *Esitasin 01.10.2017 Viru Vangla meditsiinosakonnale teabenõude, milles soovisin paberkandjal koopiat 2016/2017 aasta Viru Vangla tervishoiutöötajate koolitusplaanist, mis peab olema vastavalt tervishoiuteenuste kvaliteedi tagamise nõuete § 8 lg 2 järgi. Sain teabenõudele vastuse nr 6-13/33114-7, kus aga puudub soovitud teave. Palun teha Viru Vanglale ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks.*
2. *Esitasin 01.10.2017 Viru Vangla meditsiinosakonnale teabenõude, milles soovisin paberkandjal koopiat patsiendi rahulolu analüüsi ja hindamise kriteeriumitest (Tervishoiuteenuste kvaliteedi tagamise nõuded § 6 lg 1). Sain teabenõudele vastuse nr 6-13/33114-8, kus aga puudub soovitud teave. Palun teha Viru Vanglale ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks.*
3. *Esitasin 02.10.2017 Viru Vangla meditsiinosakonnale teabenõude, milles soovisin paberkandjal koopiat Viru Vangla meditsiinosakonna patsiendi valu hindamise ja käsitlemise tegevusjuhendist, mis peab olema vastavalt tervishoiuteenuste kvaliteedi tagamise nõuete § 7 lg 3 p 5 järgi. Sain teabenõudele vastuse nr 6-13/33114-5, kus aga puudub soovitud teave. Palun teha Viru Vanglale ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks.*
4. *Esitasin 02.10.2017 Viru Vangla meditsiinosakonnale teabenõude, milles soovisin paberkandjal koopiat Viru Vangla meditsiinosakonna klienditeeninduse standardist, mis peab olema vastavalt tervishoiuteenuste kvaliteedi tagamise nõuete § 6 lg 2,3 järgi. Sain vastuse teabenõudele (nr 6-13/33114-6), kus aga puudub küsitud teave. Palun teha Viru Vanglale ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks.*
5. *Esitasin 04.10.2017 Viru Vangla meditsiinosakonnale teabenõude, milles soovisin tutvuda Viru Vangla meditsiinosakonna kolme viimase aasta patsientide rahulolu analüüsi tulemustega, mis peab olema tehtud vastavalt tervishoiuteenuste kvaliteedi tagamise nõuete § 6 lg 6 järgi. Sain teabenõudele vastuse nr 6-13/33671-2, kus aga puudub soovitud teave. Palun teha Viru Vanglale ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks.*

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Vastuses nr 2-6/38859-2 selgitab vangla järgmist, et olete esitanud Viru Vanglale 15.11.2017 järelepärimise, milles soovite loetletud vastuseid vaiete esitaja teabenõuetele ning teavet kas vangla on vastanud vaiete esitaja 27.10.2017 esitatud teabenõudele.

*Vastuseks Teie pöördumisele esitame nõutud vastused vaiete esitaja teabenõuetele.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Antud vaideotsuse raames analüüsin AvTS-s sätestatud nõuete täitmist vaiete esitaja teabenõuetele vastamisega seonduvalt. Tuleb märkida, et vaidlustatud teabenõuetele vastuste sisu ei kuulu antud vaideotsuses analüüsimisele, kuna vanglas tervishoiuteenuste kvaliteedi tagamise nõuete üle AKI järelevalvet ei teosta (vt AKI vaideotsus avaliku teabe asjas nr 2.1.-

3/17/2139). Samas pean vajalikuks selgitada, et teenistujärelevalvet vangla meditsiinosakonna tegevuse üle teostab Justiitsministeeriumi Vanglate osakonna Taasühiskonnastamise talitus (vt vangla vastus 10.10.2017 nr 6-13/33671-2).

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul.

Vastuses puuduste kõrvaldamise nõudele selgitas vaiete esitaja, et saa kõrvaldada vaietes puudusi, sest et edastas antud teavet Terviseametile ehk pädevale asutusele tervishoiuteenuste kvaliteedi tagamise nõuete osas.

Selgitan menetlusosalistele, et iseenesest asjaolu, et vaiete esitaja ei ole rahul esitatud teabenõuetele vastuste sisuga, ei anna alust järeldada, et tegemist on teabenõudele vastamise nõuete täitmise rikkumisega AvTS-i mõttes. Antud vaidemenetluse raames kogutud tõenditest nähtub, et vangla vastas kõikidele vaiete esitaja 01.10.2017, 02.10.2017 ja 04.10.2017 esitatud teabenõuetele AvTS-s ettenähtud korras ja tähtajaks. Samas vastuses meditsiinosakonna klienditeeninduse standartide, patsiendi analüüsi ja hindamise kohta selgitab vangla, mis õiguslikest regulatsioonidest viimane juhindub (vt vangla vastused 6-13/33114-6 ja 6-13/33114-8). Antud regulatsioonidega on võimalik vaiete esitajal tutvuda esitades vastavasisulise taotluse vanglale.

Võttes arvesse antud vaideasja asjaolusid ning tuginedes vaidemenetluses kogutud tõenditele leian, et AvTS-i rikkumist ei ole esinenud. Seega puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaided nr 2.1.-3/17/2164, 2.1.-3/17/2165, 2.1.-3/17/2166, 2.1.-3/17/2167, 2.1.-3/17/2168 tuleb jätta rahuldamata.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Sergei Miller  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel