



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr2.1.-3/17/2139

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Sergei Miller
Otsuse tegemise aeg ja koht	17.11.2017 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	10.10.2017 (registreeriti 13.10.2017)
Teabevaldaja	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
Vaide esitaja	XXXXXX aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse käigus on Viru Vangla vaidlustatud teabenõuetele vastanud;
- 2) teha Viru Vanglale soovitus järgida edaspidi teabenõuetele vastamisel paremini AvTS-s sätestatud nõudeid;
- 3) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

XXXXXX (vaide esitaja) pöördus Andmekaitse Inspektsiooni (AKI) vaidega Viru Vangla (vangla) tegevuse peale teabenõuetele vastamisega seonduvalt.

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 01.10.2017 vanglale kaks teabenõuet. Vaide esitaja sõnade kohaselt jäi vangla seaduses ettenähtud tähtjaks teabenõuetele vastamata.

Vaidemenetluses olulise tähendusega asjaolude väljaselgitamiseks esitas AKI vanglale

järelepärimise. Vangla vastas järelepärimisele (vangla vastus 23.10.2017 nr 2-6/35149-2).

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaidega soovib vaide esitaja vanglale ettekirjutuse tegemist seadusliku olukorra taastamiseks. *Esitasin 01.10.2017 kaks teabenõuet Viru Vangla meditsiinosakonna juhatajale. Soovisin koopiat patsiendi rahulolu analüüsi kriteeriumitest ja 2016/2017 a. koolitusplaanist.*

Mõlemale teabenõudele jäeti tähtjaks vastamata. Palun teha ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuses nr 2-6/35149-2 selgitab vangla järgmist, et *tulenevalt AvTS § 16 lg-le 1 tuleb teabenõue registreerida selle saamise (antud juhul siis kinnipeetava poolt vanglale üle andmise) päeval või sellele järgneval tööpäeval. XXXXX'e poolt 01.10.2017 dateeritud teabenõuded anti vanglale üle ja registreeriti 02.10.2017.*

Vastavalt AvTS § 18 lg-tele 1 ja 3 tuleb teabevaldaja poolt teabenõudele vastata registreerimisele järgneva viie tööpäeva jooksul. Vangla vastas vaide esitaja 02.10.2017 registreeritud pöördumisele nr 6-13/ 33114-2, 09.10.2017 ning seega ei ole vangla vastamistähtaega ületanud.

Teine teie poolt märgitud teabenõue registreeriti vanglas 02.10.2017 ning see täideti 10.02.2017. Vangla möönab antud teabenõude täitmisega viivitamist ning teeb kõik endast oleneva edaspidi selliste juhtumite viimiseks miinimumini.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Antud vaideotsuse raames analüüsin AvTS-s sätestatud nõuete täitmist vaide esitaja teabenõuetele vastamisega seonduvalt. Tuleb märkida, et vaidlustatud teabenõuetele vastuste sisu ei kuulu antud vaideotsuses analüüsimisele, kuna vanglas tervishoiuteenuse korraldamise ja arstide koolitamise üle AKI järelevalvet ei teosta.

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul.

Antud juhul ei ole vangla vastanud vaide esitaja ühe teabenõudele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ega teavitanud ka vaide esitajat tähtaja pikendamisest. Seega on vangla rikkunud AvTS § 18 lõikes 1 sätestatud teabenõuetele vastamise korda, mida on ka ise tunnistanud.

Menetluse käigus selgus, et teabevaldaja on vaide esitajale juba vastanud tema esitatud teabenõuetele, millega on õiguslik olukord saavutatud. Seega puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaie tuleb jätta rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sergei Miller
vaneminspektor
peadirektori volitusel