



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/2259**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson,
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	17.01.2017 Tallinnas,
<b>Vaide esitamise aeg</b>	09.12.2016
<b>Teabevaldaja</b>	Tarvastu Varad OÜ, aadress: Mustla alevik, Tarvastu vald, 69701 Viljandimaa e-posti aadress: <a href="mailto:tarvastuvarad@tarvastuvarad.ee">tarvastuvarad@tarvastuvarad.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Fixtec OÜ Aadress: Noole 4-6b, 10415 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:fixtec@fixtec.ee">fixtec@fixtec.ee</a>

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata, kuna Tarvastu Varad OÜ on 22.12.2016 vaide esitaja 15.11.2016 esitatud teabenõudele vastanud.**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. 15.11.2016 edastas Fixtec OÜ Tarvastu Varad OÜ-le teabenõude.
  2. Kuna Tarvastu Varad OÜ ei vastanud teabenõudele seaduses sätestatud tähtaja jooksul
- Väike-Ameerika 19 / 10129 Tallinn / 627 4135 / [info@aki.ee](mailto:info@aki.ee) / [www.aki.ee](http://www.aki.ee)  
 Registrikood 70004235

edastas vaide esitaja 24.11.2016 Tarvastu Varad OÜ-le meeldetuletuse.

3. Tarvastu Varad OÜ ei vastanud vaide esitajale ka peale meeldetuletuse edastamist.
4. 09.12.2016 esitas Fixtec OÜ Andmekaitse Inspeksioonile vaide Tarvastu Varad OÜ poolt teabenõude täitmata jätmise peale.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Vaide kohaselt saatis Fixtec OÜ 15.11.2016 OÜ Tarvastu Varad OÜ-le teabenõude, milles palus esitada koopia arvest/arvetest ja pangapäilekandest/pangapäilekannetest, mis tõendaks Teie poolt tellitud töö teise autori, Soojatehnik OÜ, osalemist nimetatud töö koostamisel, mis ühtlasi kinnitab nendepoolset vastutuse võtmist ka töö sisu üle.*

*Kuna Tarvastu Varad OÜ ei vastanud seaduses sätestatud tähtaja jooksul vaide esitaja teabenõudele, edastas vaide esitaja 24.11.2016 Tarvastu Varad OÜ-le täiendava meeldetuletuse, kuid ka sellele Tarvastu Varad OÜ ei ole vaide esitamise ajaks vastanud.*

*Vaide esitaja palub võtta vaide menetlusse ja alustada Tarvastu Varad OÜ suhtes teabenõudele vastamata jätmise osas järelevalvemenetlust.*

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Tarvastu Varad OÜ ei ole menetluse käigus minu 15.12.2016 edastatud järelepärimises esitatud küsimustele vastanud, kuid edastas mulle koopia vaide esitajale edastatud teabenõude vastusest, milles märkis järgmist: „*Esimene riigihange (165465) Mustla biopuhasti projekteerimise kohta tühistati ja teises RH (171018) ei ole kasutatud tehnoloogilist projekti. Riigihangete registris on hankedokumendid üleval. Töövõtja oli Alces OÜ ja arve esitas ainult tema.*“

### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab asutuselt teabenõudega nõuda koopiat konkreetsest dokumendist, mis on asutusel olemas. Teabenõude korras ei saa teabevaldajalt nõuda teavet ja selgitusi, mida ei ole asutuses dokumenteeritud kujul olemas ning millele vastamises tuleks teave alles dokumenteerida (vastus koostada).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Juhud, millal teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda on ära toodud AvTS §-s 23. Eelnimetatud paragrahvi lõige 2 punktist 2 tulenevalt võib eraõiguslikust juriidilisest isikust teabevaldaja keelduda teabenõude täitmisest, kui eraõiguslikult juriidiliselt isikult taotletav teave ei käsitle avalike ülesannete täitmist. Ka keeldumisest tuleb teabenõudjat koos põhjendustega teavitada viie tööpäeva jooksul (AvTS § 23 lg 3).

Tarvastu Varad OÜ on teabevaldjaks AvTS § 5 lg 2 alusel kuna täidab avalikke ülesandeid. Vastavale seisukohale olen jõudnud 16.11.2016 tehtud vaideotsuses nr 2.1-3/16/1705. Seega ei pea käeolevas vaideotsuses vajalikuks neid põhjendusi üle korrata. Kuna Tarvastu Varad OÜ on teabevaldjaks AvTS-i mõttes, siis on Tarvastu Varad OÜ-l kohustus ka teabenõuetele vastata.

Antud juhul on vaide esitaja oma 15.11.2016 teabenõudes soovinud koopiat *arvest/arvetest ja pangapäilekandest/pangapäilekannetest, mis tõendaks Teie poolt tellitud töö teise autori, Soojatehnik OÜ, osalemist nimetatud töö koostamisel, mis ühtlasi kinnitab nendepoolset vastutuse võtmist ka töö sisu üle.* Jättes vaide esitaja teabenõudel seaduses sätestatud tähtaja

jooksul vastamata, rikkus Tarvastu Varad OÜ AvTS § 18 lõiget 1 sellega, et ei vastanud vaide esitaja teabenõudele seaduses sätestatud tähtaja jooksul.

Menetluse käigus on Tarvastu Varad OÜ vaide esitaja vastanud, et tal puuduvad vaide esitaja poolt soovitud dokumendid, kuna Soojatehnik OÜ ei ole Tarvastu Varad OÜ-le arveid esitanud. Seega on Tarvastu Varad OÜ menetluse käigus teabenõudele vastatud ning õiguslik olukord on saavutatud. Kuna rikkumine on lõpetatud, siis puudub alus ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu tuleb vaie jätta rahuldamata.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel