



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/17/2336

| | |
|------------------------------------|---|
| Otsuse tegija | Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson |
| Otsuse tegemise aeg ja koht | 14.12.2017 Tallinnas |
| Vaide esitamise aeg | 06.11.2017 (registreeritud inspektsioonis 07.11.2017) |
| Teabevaldaja | Pärnu linn, Audru Vallavalitsus aadress: Pärna allee 7, Audru e-posti aadress: info@audru.ee |
| Vaide esitaja | Eraisik aadress: Xxxxxx x-x, Xxxxxx e-posti aadress: xxxxxxxxx@gmail.com |

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

xx.xx.2017 esitas Eraisik Audru Vallavalitsusele teabenõude, milles soovis teada, kui palju ja mille eest on tehtud väljamakseid Ribeira OÜ-le 2015, 2016 ja 2017 aastal. Paludes väljastada maksete aluseks olevad arved. Kas ja milliseid tehinguid on teinud vald OÜ- ga Ragi RH aastatel 2013 - 2017a kuni teabenõude täitmise ajani. Paludes väljastada tehingute aluseks olevad dokumendid (arved, lepingud). Samuti palus vaide esitaja väljastada dokumendid (arved) valla sõidukitega seotud parkimiskuludest aastatel 2015, 2016 ja 2017.

Kuni vaide esitamise ajani ei olnud Audru Vallavalitsus vaide esitaja teabenõudele vastanud.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt edastas vaide esitaja xx.xx.2017 Pärnu linna Audru vallavalitsusele teabenõude, milles palus väljastada dokumendid. Teabenõue registreeriti dokumendiregistris xx.xx.2015 kirjanumbri all 6-17/xxxx ja vastamistähtajaks märgiti xx.xx.2017.

Audru Vallavalitsus ei ole käesoleva ajani teabenõudele vastanud (mis nähtub ka dokumendiregistris) ega teavitanud, mis on takistanud seda tegemast.

Põhiseaduse § 44 lõiked 1 ja 2 näevad ette, et igapähe on õigus vabalt saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni, välja arvatud andmed, mille väljaandmine on seadusega keelatud ja eranditult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed. Seega vaide esitaja õigus saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni tuleneb nii põhiseadusest kui ka AvTS ja teistest seadustest ja õigusaktidest.

Vaide esitaja leiab, et Audru Vallavalitsus on oma tegevusega, milleks on teabenõuetele vastamata jätmine, rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid õigusi mille tulemusel vaide esitaja ei ole saanud kasutada oma õigust tutvuda avalikuks kasutamiseks mõeldud informatsiooniga.

Lähtuvalt eeltoodust palub vaide esitaja vaie sisuliselt läbi vaadata ja -tuvastada kas pöördumisele xx.xx.2017 nr 6-17/xxxx vastamata jätmine on õiguspärane? -juhul kui Andmekaitse Inspeksioon tuvastab, et teabenõuetele vastamata jätmine ei ole õiguspärane, teha Audru Vallavalitsusele ettekirjutus, millega trahvida Audru vallavalitsust pidevalt allakirjutanu teabenõuetele õigeaegselt vastamata jätmisega seoses ja kohustada Audru vallavalitsust edastama koheselt küsitud teave või keelduma teabenõude täitmisest kui ilmnevad takistavad asjaolud

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Edastasite 10.11.2017 Audru Vallavalitsusele (edaspidi vallavalitsus) järelepärimise vaidemenetluses seoses Erasiku vaidega Audru Vallavalitsuse tegevuse peale teabenõudele vastamata jätmise osas.

Vaide kohaselt esitas Erasik xx.xx.2017 Audru Vallavalitsusele teabenõude, mis registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2017 numbri 6-17/xxxxx all ning vastamistähtajaks märgiti xx.xx.2017. Vaide kohaselt ei ole Audru Vallavalitsus eelnimetatud teabenõudele vastanud ega keeldunud ka vastamast.

Olete soovinud hiljemalt 20.11.2017 vastuseid küsimustele, millele käesolevaga vastame:

Teie 1: Mis põhjusel ei ole Audru Vallavalitsus vastanud vaide esitaja eelnimetatud teabenõudele?

Meie 1: Puudub objektiivne põhjendus, miks xx.xx.2017 teabenõudele on tähtaegselt vastamata.

Teie 2: Juhul kui Audru Vallavalitsus on siiski vastanud vaide esitaja xx.xx.2017 esitatud teabenõudele, siis palun edastada vastustest koopiaid ka Andmekaitse Inspeksioonile

Meie 2: xx.xx.2017 teabenõudele on vastatud xx.xx.2017 (vastus käesolevale lisatud).

Vabandame vastuse hilinemise pärast.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on kogu avaliku

sektori asutuse valduses olev teave oma olemuselt avalik teave, millele saab juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul. Teabenõude täitmisest keeldumise alused on sätestatud AvTS §-s 23.

Antud juhul ei ole Audru Vallavalitsus vastanud vaide esitaja teabenõuetele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ega teavitanud ka teabenõude täitmise tähtaja pikendamisest või teabenõude täitmisest keeldumisest. Vastuses inspeksiooni järelepärimisele on vallavalitsus möönnud, et vallavalitsusel ei ole objektiivset põhjust, miks teabenõudele tähtaegselt ei vastatud. Seega on Audru Vallavalitsus rikkunud teabenõuetele vastamise ja menetlemise korda.

Kuna menetluse käigus on Audru Vallavalitsus vaide esitaja teabenõuetele vastanud ja vaide esitajale soovitud dokumendid väljastanud ning vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud, siis tuleb teabenõudele menetluse käigus vastamisega lugeda õiguslik olukord taastatuks ning inspeksioon jätab vaide ettekirjutuse tegemiseks teabenõuetele vastamata jätmise osas rahuldamata.

Mis aga puudutab vaide esitaja nõuet trahvida ettekirjutusega Audru Vallavalitsust, siis pean siinkohal vajalikuks vaide esitajale selgitada, et ei avaliku teabe seadus ega haldusmenetluse seadus ei näe ette võimalust vaidemenetluse raames ega ka ettekirjutusega teabevaldajaid trahvida. Avaliku teabe seadus näeb ette võimaluse sunniraha kohaldamiseks ainult juhul, kui teabevaldaja jätab inspeksiooni ettekirjutuse täitmata. Samuti ei ole haldusmenetluse eesmärgiks kellegi karistamine, vaid õigusliku olukorra saavutamine. Küll aga tuleb Audru Vallavalitsusel edaspidi järgida teabenõuetele vastamisel seaduses sätestatud tähtaegu.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel