



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/17/2310**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Liisa Ojangu
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	14.12.2017 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	02.11.2017
<b>Teabevaldaja</b>	Tallinna Südalinna Kool aadress: Liivalaia 23, 10116 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:sydalinnakool@sydalinna.edu.ee">sydalinnakool@sydalinna.edu.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	XXX e-posti aadress: xxx@gmail.com

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti 02.11.2017 XXXi vaie, mis puudutas Tallinna Südalinna Kooli tegevust teabenõudele vastamisel. Andmekaitse Inspeksioon esitas 07.11.2017 Tallinna Südalinna Koolile järelepärimise, milles palus selgitada, miks ei ole XXXi 23.10.2017 esitatud teabenõudele vastatud. Tallinna Südalinna Kool vastas järelepärimisele 09.11.2017, 17.11.2017 ja 08.12.2017. XXX esitas 06.12.2017 vaide lisa, mis puudutab 15.11.2017 direktori puhkuse käskkirja teabenõuet ning 23.11.2017 esitatud täiendavat teabenõuet.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Direktor Veiko Rohunurm saatis minu kirjad, mis sisaldasid delikaatset infot minu tervise ja elu kohta edasi Õiguskantslerile (31.03.2016 ja 04.04.2016) nimetades minult saadud kirja „raevuka vanema järjekordne üllitis“. Lisaks saatis ta minu kirjad edasi ka Haridusameti ametnikule XXXele. Seda ta aga kiivalt varjab ja ei ole mulle neid teabenõude korras 1,5 aasta jooksul esitanud.*

*Veel väitis ta, et saatis kirjad ka Haridus- ja Teadusministeeriumisse, kuid kui hakkasin neid*

*kirju küsima, siis lõpuks tunnistati, et ikka ei saadetud ministeeriumi. Olen iseseisvalt püüdnud saada teabenõude korras nii Koolilt kui Haridusametilt kätte soovitud kirju, kuid 1,5 aasta jooksul pole mul õnnestunud neid saada. Pidevalt on hämatud, vassitud, valetatud, saadetud valesid kirju. Millegipärast pole Haridusamet kohustanud XXXt neid kirju välja andma.*

*Viimati esitasin teabenõude Koolile ja Haridusametile 23.10.2017. Nii Kool kui Haridusamet pole kumbki sellele teabenõudele vastanud.*

*Palun algatada menetlus Tallinna Südalinna Kooli ja Tallinna Haridusameti suhtes. Nõuda Tallinna Südalinna Koolilt ja Tallinna Haridusametilt järgmised dokumendid: Kooli direktori Veiko Rohunurme poolt ajavahemikul 01.03-05.04.2016 XXXele saadetud e-kirjad. Soovin teada, kuidas seda teavet Koolis ja Haridusametis on kasutatud ja kuidas edaspidi kasutatakse.*

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

#### **Tallinna Südalinna Kooli direktori 17.11.2017 (koostatud 09.11.2017) vastus Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele:**

*Olin nimetatud ajal, kui XXX saatis korduva teabenõude kirjavahetuse osas puhkusel (toimus ka arvuti kõvaketta vahetus) ja seetõttu jäi ka kiri märkamata ning paraku vastuseta. Vastame sellele tänase tööpäeva jooksul ning kuna on tegu korduva teabenõudega, millele oleme eelnevalt vastanud, siis teeme seda tuginedes avaliku teabe seadusele §23 lg2 p1 alusel.*

*Edastan vastuskirja XXXi 23.10.2017 teabenõudele, mille edastasime talle 09.11.2017:*

*Seoses direktori puhkusega jäi kahjuks Teie teabenõudele vastamata ning teeme seda nüüd väikese hilinemisega. Avaliku teabe seaduse §23 lg 2 p1 alusel oleme korduvalt selle kohase teabe Teile edastanud ja rohkem pole meil midagi lisada.*

#### **Tallinna Südalinna Kooli direktori 08.12.2017 vastus:**

*XXX on esitanud Tallinna Südalinna Koolile erinevaid teabenõudeid 19.05.2016, 20.05.2016, 11.09.2016, 07.10.2016, 21.03.2017, 12.10.2017, 16.10.2017, 19.10.2017, 23.10.2017, 15.11.2017, 16.11.2017, 23.11.2017 ja 05.12.2017.*

*Neist 20.05.2016, 11.09.2016, 07.10.2016, 23.10.2017 ja 23.11.2017 esitatud teabenõuded puudutasid kirjade edastamist Tallinna Haridusametisse XXXele.*

*Oleme XXXi teabenõuetele vastanud, soovitud kirjad oleme talle edastatud 26.05.2016 ja teistkordselt 12.10.2016.*

*Lisaks on ta meile teadaolevalt esitanud sama sisuga teabenõudeid Õiguskantslerile ja korduvalt Tallinna Haridusametile, kes on talle vastanud ja samad kirjad ka edastanud.*

### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lõike 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud.

AvTS § 18 lõike 1 alusel täidetakse teabenõue hiljemalt viie tööpäeva jooksul.

Teabevaldaja 17.11.2017 vastusest selgub, et 23.10.2017 esitatud teabenõudele on vastatud 09.11.2017. Käesoleva vaidemenetluse vaide ese on teabenõudele vastamine. Menetluse

jooksul on teabenõudjale vastatud. Seega on antud juhul teabenõudja õigus saada teabenõudele vastus täidetud.

Küll aga tulnuks Tallina Südalinna Koolil teabenõudele vastata viie tööpäeva jooksul. Seega tuleb Tallinna Südalinna Koolil edaspidi teabenõuetele vastamisel, sh teabenõuete täitmisest keeldumisel, korraldada asutuse töö nii, et teabenõudjani jõuab vastus seaduses ettenähtud viie tööpäeva jooksul.

Teabenõudja 06.12.2017 pöördumisest Andmekaitse Inspeksiooni selgub, et teabenõudja arvates ei ole talle seni õigeid e-kirju edastatud. Et teabenõudja on edastanud Tallinna Südalinna Koolile täiendavad teabenõuded, millele pole vastust saanud ning on esitanud sellekohase vaide 06.12.2017 inspeksioonile, siis Andmekaitse Inspeksioon menetleb esitatud pöördumist uues vaidemenetluses nr 2.1.-3/17/2655.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Liisa Ojangu  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel