



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/17/1641**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni õigusdirektor Raavo Palu
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	14.08.2017 Tallinnas,
<b>Vaide esitamise aeg</b>	07.08.2017
<b>Vaidlustatav haldusakt või toiming</b>	Andmekaitse Inspektsioonile esitatud teabenõudele vastamata jätmine
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxxx.xxxxxxx@gmail.com

**RESOLUTSIOON:**  
**Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel**

**otsustan:**

- **jätta vaie rahuldamata**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

07.08.2014 edastas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile pöördumise, milles soovis teavet, kas politseil on õigus teatada tööandjale töötaja suhtes menetluse alustamise kohta ja millise õigusakti alusel? Eelnimetatud pöördumine oli pealkirjastatud „Teabenõue“.

**VAIDE ESITAJA NÕUE ja SELETUS:**

*26.07.2017 AvTS § 4 lg 1 alusel pöördus vaide esitaja Andmekaitse Inspektsiooni poole teabenõudega (lisa 1). Vaide esitaja märgib, et vastavalt AvTS § 18 lg-le 1 teabenõue täidetakse viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Seega oli teabenõudele vastamise viimane kuupäev oli 02.08.2017. Vastust aga seni saanud ei ole.*

*Ülaltoodust lähtudes ja juhindudes AvTS § 51 lg 1 p 2 vaide esitaja  
 P A L U B*

*teha Andmekaitse Inspektsioonile ettekirjutuse vastata vaide esitaja 26.07.2017 teabenõudele.*

## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Seega ei ole mitte iga kiri asutusele teabenõue. Teabenõudega on tegemist juhul kui soovitakse asutuses olemas oleva dokumendi väljastamist või andmekogust väljavõtte edastamist. Seda eeldusel, et vastamiseks ei ole vaja dokumenti/vastust koostada, vaid väljastada saab mingist olemasolevast dokumendist/teabest koopia.

Antud juhul ei ole vaide esitaja küsinud ühestki dokumendist koopiat ning pöördumisele vastamiseks tuleb vastus alles koostada. AvTS § 23 lg 2 p 5 sätestab, et teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda, kui teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida, siis loetakse selline teabenõue selgitustaotluseks. AvTS § 23 lg 3 kohaselt teeb teabevaldaja teabenõude täitmisest keeldumise koos põhjendustega teabenõudjale teatavaks viie tööpäeva jooksul.

Kuna vaide esitaja oli pealkirjastanud oma pöördumise kui „Teabenõue“, kuid kui pöördumise puhul ei olnud tegemist teabenõudega AvTS-i mõttes, vaid selgitustaotlusega, oli inspeksioonil kohustus viie tööpäeva jooksul teabenõude täitmisest keelduda ning sellest vaide esitajat teavitada. Kahjuks jäi pöördumise pealkiri inspeksioonil tähelepanuta ning teavitus õigeaegselt väljastamata, mis ei ole kooskõlas teabenõuete menetlemise korraga. Tunnistame oma eksimust.

Peale vaide saamist on inspeksioon 08.08.2017 teavitanud vaide esitajat, et keeldub AvTS § 23 lg 2 p 5 alusel teabenõude täitmisest ning loeb vaide esitaja 26.07.2017 pöördumise selgitustaotluseks, millele vastatakse hiljemalt 26.08.2017. Seega on menetluse käigus õiguslik olukord saavutatud ning vaide ese on ära langenud, mistõttu tuleb jätta vaide rahuldamata.

Väljaspool vaidemenetlust pean vajalikuks selgitada. Vaide esitaja on vaites märkinud, et esitas teabenõude 26.07.2017 ning seega oli teabenõudele vastamise tähtaeg 02.08.2017. Siinkohal juhin vaide esitaja tähelepanu asjaolule, et AvTS § 18 lg 3 kohaselt arvestatakse teabenõude menetluse tähtaegu alates teabenõude registreerimisele järgnevast tööpäevast. Antud juhul on vaide esitaja inspeksioonile esitanud pöördumise 26.07.2017 kell 21:38, mis registreeriti inspeksioonis 27.07.2017. Seega hakkas tähtaeg lugema 28.07.2017 ning vastamise tähtajaks oli 03.08.2017 mitte 02.08.2017 nagu vaide esitaja oma vaites märkis.

*/allkirjastatud digitaalselt)*

Raavo Palu

Õigusdirektor

Peadirektori volitusel