



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/17/2563

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni juhtivinspektor Merit Valgjärv
Otsuse tegemise aeg ja koht	13.12.2017 Tallinn
Vaide esitamise aeg	01.12.2017 (registreeritud inspeksioonis 04.12.2017)
Vaidlustatav haldusakt või toiming	Andmekaitse Inspeksiooni 30.11.2017 vaide tagastamise otsus nr 2.1.-3/17/2284
Vaide esitaja	xxx

RESOLUTSIOON:

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- **jätta vaide rahuldamata**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 30.10.2017 esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspeksioonile vaide Tehnilise Järelevalve Ameti tegevuse peale seoses teabenõudele vastamisega.
2. Kuna vaides esinesid puudused palus inspeksioon oma 17.11.2017 ja 02.11.2017 kirjadega nr 2.1.-3/17/2284 vaides esinevad puudused kõrvalda hiljemalt 27.11.2017
3. Vaide esitaja määratud tähtajaks vaides esinevaid puudusi ei kõrvaldanud.
4. 30.11.2017 tagastas inspeksioon vaide esitajale vaide läbi vaatamata
5. 01.12.2017 esitas vaide esitaja vaide tagastamise otsuse peale vaide

VAIDE ESITAJA NÕUE ja SELETUS:

*Käesolevaga vaidlustame antud vaide tagastamise otsuse.
 Me ei tohi jääda ilma seaduse kaitsest, kui seda takistab teenuse pakkuja tehniline suutlikkus.
 Nüüd on see korda saanud, on võimalik lisada allkiri. Mingi seadus ei ütle, et see peab olema digiallkiri. Seadus ütleb, et peab olema allkirjastatud.*

Käesolev vaie vaide tühistamise otsusele on allkirjastatud. Peatselt saadame ka esialgse vaide uuesti, koos allkirjaga juba.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse § 46 sätestab, et isikul, kelle AvTS-s sätestatud õigusi on rikutud, võib pöörduda vaidega järelevalveorgani poole või kaebusega kohtusse. Seega oli vaide esitaja pöördumisel inspektsiooni poolte tegemist vaidega. Vaidele esitavad nõuded on ära toodud HMS § 76 lõigetes 2 ja 3. HMS § 76 lg 2 p 6 sätestab, et vaites tuleb märkida vaide esitaja kinnitus, et vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust. Sama paragrahvi lõike 3 kohaselt kirjutab vaidele alla selle esitaja. Seega ei ole vaide allkirjastamise nõue mitte suvaline inspektsiooni nõue, vaid seadusest tulenev nõue.

Tõsi, seadus ei nõua, et vaie peab olema tingimata digitaalselt allkirjastatud, mida ei ole vaide esitajalt ka nõutud. Kui vaiet ei olnud võimalik digitaalselt allkirjastada, oli võimalik teha seda omakäeliselt. Ka käesolevas vaites ei ole toodud ühtki põhjust, mis takistas vaiet esitamast omakäeliselt allkirjastatud kujul nagu on tehtud seda käesoleva vaide puhul. Seega on alusetu väide, et vaiet ei olnud võimalik esitada allkirjastatud kujul põhjusel, et tehnilised võimalused seda ei võimaldanud.

Andmekaitse Inspektsioon palus Teil korduvalt vaites esinevad puudused kõrvaldada ning ühtlasi hoiatas, et kui jätate määratud tähtjaks vaites esinevad puudused kõrvaldamata, tagastab inspektsioon Teie vaie läbi vaatamata. Ka selle tähtaja jooksul ei toonud Te ühtegi põhjust, mis takistas Teil vaites esinevate puuduste kõrvaldamist. HMS § 79 lg 1 punkt 2 sätestab, et vaie tagastatakse kui määratud tähtjaks ei ole vaites esinevaid puudusi kõrvaldanud. Kuna Te ei edastanud ühtegi põhjust, mis takistas Teil määratud tähtaja jooksul vaide esitamist omakäeliselt allkirjastatud kujul, siis oli vaide tagastamine seadusega kooskõlas, mistõttu jätan vaide inspektsiooni vaide tagastamise otsuse peale rahuldama.

/allkirjastatud digitaalselt/

Merit Valgjärv

juhtivinspektor

peadirektori volitusel