



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/17/2562

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	13.12.2017 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	01.12.2017 (registreeritud inspektsioonis 04.12.2017)
Vaidlustatav haldusakt või toiming	Andmekaitse Inspektsiooni 30.11.2017 vaide tagastamise otsus nr 2.1.-3/17/2361
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxx.xxxxxx@mail.ee

RESOLUTSIOON:
Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- **jätta vaie rahuldamata**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 09.11.2017 esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile vaide Terviseameti tegevuse peale teabenõudele vastamata jätmise osas
2. Kuna vaides esinesid puudused palus inspektsioon oma 14.11.2017 kirjaga nr 2.1.-3/17/2361 vaides esinevad puudused kõrvalda hiljemalt 24.11.2017
3. Vaide esitaja määratud tähtajaks vaides esinevaid puudusi ei kõrvaldanud.
4. 30.11.2017 tagastas inspektsioon vaide esitajale vaide läbi vaatamata
5. 01.12.2017 esitas vaide esitaja vaide tagastamise otsuse peale vaide

VAIDE ESITAJA NÕUE ja SELETUS:

*Käesolevaga vaidlustame antud vaide tagastamise otsuse.
 Me ei tohi jääda ilma seaduse kaitsest, kui seda takistab teenuse pakkuja tehniline suutlikkus.
 Nüüd on see korda saanud, on võimalik lisada allkiri. Mingi seadus ei ütle, et see peab olema digiallkiri. Seadus ütleb, et peab olema allkirjastatud.*

Käesolev vaie vaide tühistamise otsusele on allkirjastatud. Peatselt saadame ka esialgse vaide uuesti, koos allkirjaga juba.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse § 46 sätestab, et isikul, kelle AvTS-s sätestatud õigusi on rikutud, võib pöörduda vaidega järelevalveorgani poole või kaebusega kohtusse. Seega oli vaide esitaja pöördumisel inspeptsiooni poolte tegemist vaidega. Vaidele esitavad nõuded on ära toodud HMS § 76 lõigetes 2 ja 3. HMS § 76 lg 2 p 6 sätestab, et vaides tuleb märkida vaide esitaja kinnitus, et vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust. Sama paragrahvi lõike 3 kohaselt kirjutab vaidele alla selle esitaja. Seega ei ole vaide allkirjastamise nõue mitte suvaline inspeptsiooni nõue, vaid seadusest tulenev nõue.

Tõsi, seadus ei nõua, et vaie peab olema tingimata digitaalselt allkirjastatud, mida ei ole vaide esitajalt ka nõutud. Kui vaiet ei olnud võimalik digitaalselt allkirjastada, oli võimalik teha seda omakäeliselt. Ka käesolevas vaides ei ole toodud ühtki põhjust, mis takistas vaiet esitamast omakäeliselt allkirjastatud kujul nagu on tehtud seda käesoleva vaide puhul. Seega on alusetu väide, et vaiet ei olnud võimalik esitada allkirjastatud kujul põhjusel, et tehnilised võimalused seda ei võimaldanud.

Andmekaitse Inspeptsioon palus Teil oma 14.11.2017 kirjaga nr 2.1.-3/17/2361 vaides esinevad puudused kõrvaldada hiljemalt 24.11.2017 ning ühtlasi hoiatas, et kui jätate määratud tähtjaks vaides esinevad puudused kõrvaldamata, tagastab inspeptsioon Teie vaie läbi vaatamata. Ka selle tähtjaja jooksul ei toonud Te ühtegi põhjust, mis takistas Teil vaides esinevate puuduste kõrvaldamist. HMS § 79 lg 1 punkt 2 sätestab, et vaie tagastatakse kui määratud tähtjaks ei ole vaides esinevaid puudusi kõrvaldanud. Kuna Te ei edastanud ühtegi põhjust, mis takistas Teil määratud tähtjaja jooksul vaide esitamist omakäeliselt allkirjastatud kujul, siis oli vaide tagastamine seadusega kooskõlas, mistõttu jätan vaide, vaide tagastamise otsuse peale rahuldama.

Täiendavalt lisan, et vaide tagastamine, ei võta vaide esitajalt õigust sama vaiet uuesti esitada, kui vaidlustamistähtaeg seda võimaldab. Mulle teadaolevalt olete esitanud sama vaide uuesti Terviseameti poolt teabenõudele vastamata jätmise osas, mida menetletakse eraldi uue vaidena ning mida ei mõjuta käesolev vaideotsus.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson

peainspektor

peadirektori volitusel