



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/17/2326**

**Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija** Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Merit Valgjärv

**Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht** 13.12.2017 Tallinn

**Vaide esitamise aeg** 03.11.2017

**Teabevaldaja** Maksu- ja Tolliamet  
aadress: Lõdõtsa 8a  
15176 Tallinn  
e-posti aadress: emta@emta.ee

**Vaide esitaja (teabenõudja)** Gurgaon Nouasseur OÜ  
aadress:  
e-posti aadress: priit@southpark.ee

**RESOLUTSIOON:**

**Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel**

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse käigus on Maksu- ja Tolliamet vaidlustatud teabenõudele vastanud, teabe osaliselt väljastanud ja keeldumist õiguspäraselt põhjendanud;**
- 2) teha Maksu- ja Tolliametile soovitus järgida edaspidi teabenõuetele vastamisel paremini AvTS-s sätestatud nõudeid sh keeldumise õiget alust ja kohustust keeldumist põhjendada (AvTS § 23 lg 2 p 3);**
- 3) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades

halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

#### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

01.11.2017 esitas Gurgaon Nouasseur OÜ teabenõude Maksu- ja Tolliametile, milles soovis tutvuda kõigi teabevaldaja valduses olevate ettevõtet puudutavate dokumentidega.

02.11.2017 keeldus teabevaldaja teabenõude täitmisest põhjendades seda asjaoluga, et teabenõude täitmine eeldab suure mahu tõttu asutuse töökorralduse muutmist.

03.11.2017 esitas Gurgaon Nouasseur OÜ vaide Andmekaitse Inspeksioonile.

#### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*01.11.2017 esitas GURGAON NOUASSEUR OÜ MTA-le teabenõude ja soovis tutvuda kõikide MTA valduses olevate ja GURGAON NOUASSEUR OÜ-d puudutavad dokumentidega, sh kõik MTA-le esitatud dokumendid, taotlused, kirjavahetus, MTA korraldused, võimalikud haldusaktid, selgitused, jne).*

*2. Taotletud dokumendid palus teabenõudja saata e-postiga aadressile priit@southpark.ee.*

*3. 03.11.2017 vastusega keeldus MTA 01.11.2017 teabenõuet täitmast ja leidis, et 01.11.2017 teabenõudele vastamine nõuab kogu ameti töökorralduse ümberkorraldust selle suure mahu tõttu ning ei ole antud olukorras mõistlik.*

*4. GURGAON NOUASSEUR OÜ arvamuse kohaselt ei ole eluliselt usutav, et 01.11.2017 teabenõude vastus sisaldaks sedavõrd suurt andmemahtu, mis nõuab kogu Maksu ja Tolliameti töökorralduse ümberkorraldust. (vt Lisa 1 - GURGAON NOUASSEUR OÜ teabenõue seoses MTA võimalike MTA valduses olevate dokumentidega - 01.11.2017)*

#### **3. Taotlus**

*Tuginedes eeltoodule, palun:*

*1. Vaadata läbi GURGAON NOUASSEUR OÜ vaie;*

*2. Tuvastada, kas 01.11.2017 teabenõude vastus sisaldaks sedavõrd suurt andmemahtu, mis nõuaks kogu Maksu ja Tolliameti töökorralduse ümberkorraldust.*

*3. Juhul, kui Andmekaitseinspeksioon tuvastab, et antud teabenõude täitmisest keeldumine ei olnud õiguspärane, palun teha MTA-le ettekirjutus ning kohustada teabevaldajat väljastama taotlejale soovitud teave e-postiga aadressile priit@southpark.ee.*

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Esitasite 13.11.2017 meile järelepärimise, milles soovisite saada infot seoses GURGAON NOUASSEUR OÜ poolt meile esitatud teabenõude täitmise keeldumise kohta. Olete täpsustanud, et soovite teada, milles seisnes GURGAON NOUASSEUR OÜ poolt soovitud teabe suur maht, mis nõuab teabevaldaja ehk meie töökorralduse muutmist.*

*Vastuseks teie küsimusele, selgitame, et GURGAON NOUASSEUR OÜ 01.11.2017 esitatud teabenõude esialgses vastuses (02.11.2017) oli tegemist meie poolse eksliku selgitusega. Täiendasime enda esialgset GURGAON NOUASSEUR OÜ-le saadetud teabenõude vastust 06.11.2017.*

*Täitsime GURGAON NOUASSEUR OÜ poolt 01.11.2017 esitatud teabenõude 06.11.2017, milles täpsustasime meie poolt saadetud 02.11.2017 esialgset teabenõude vastust. Selgitasime GURGAON NOUASSEUR OÜ esindajale, mis põhjusel me täitsime tema teabenõude osaliselt. Täpsustuseks selgitasime 06.11.2017 GURGAON NOUASSEUR OÜ esindajale saadetud ekirjas, et me ei väljasta kõiki äriühinguga seotud dokumente põhjusel, et varasemalt (09.10.2017) on juba GURGAON NOUASSEUR OÜ-le edastatud meie valduses olevad dokumendid (lisa 1). Põhjendasime enda eelnevat seisukohta sellega, et 09.10.2017 saadetud teabenõude vastuse ning 01.11.2017 teabenõude vastuse vahepeal ei ole kogutud äriühingu kohta rohkem teavet, kui see, mis me edastasime GURGAON NOUASSEUR OÜle 02.11.2017 (AvTS § 23 lg 2 p 1).*

*Lisame antud vastuskirja juurde e-kirjavahetuse GURGAON NOUASSEUR OÜ-ga, millest nähtub meie poolt 06.11.2017 saadetud täpsustus teabenõude esitajale ning koos sellega ka teabenõude täitmine (lisa 3).*

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

06.11.2017 on Maksu- ja Tolliamet vastanud täiendavalt 01.11.2017 teabenõudele ja parandanud teabenõude täitmisest keeldumist (AvTS § 23 lg 2 p 3 asendati AvTS § 23 lg 2 p 1-ga). Samuti teavitas teabevaldaja teabenõudjat asjaolust, et võrreldes 09.10.2017 seisuga ei ole tema valdusesse uut teavet tekkinud va teave, mis edastati 02.11.2017. AvTS § 23 lg 2 p 1 kasutamine on antud juhul asjakohane, sest teabenõudja ei ole põhjendanud oma soovi korduvaks teabe väljastamiseks.

Teabevaldajal ei ole keelatud omaenda eksimusi parandada. Antud juhul on teabevaldaja oma ilmse eksimuse vaidemenetluse käigus parandanud, millega on õiguslik olukord saavutatud. Seega puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaie tuleb jätta rahuldamata.

Täiendavalt selgitan, et avaliku teabe seadus on üldseadus. AvTS § 2 lg 2 p 4 välistab avaliku teabe seaduse kohaldamisalast teabele juurdepääsupiirangud, juurdepääsu eritingimused, korra ja viisid, juhul, kui need on eriseaduses või välislepingus sätestatud teisiti.<sup>1</sup> Juurdepääsu maksusaladusele reguleerib maksukorralduse seaduse § 29, milles on ammendava loeteluna isikud ja asutused, kellel ja millistel asjaoludel on juurdepääsuõigus maksusaladusele. Andmekaitse Inspektsiooni selles paragrahvis nimetatud ei ole.

Seega ei ole Andmekaitse Inspektsioonil õigust nõuda haldusjärelevalve käigus välja maksusaladust sisaldavaid dokumente, et anda sisuline hinnang vaide esemele.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Merit Valgjärv

juhtivinspektor

peadirektori volitusel

---

<sup>1</sup> Sellist arusaama toetab ka Riigikohtu otsus 3-3-1-90-14 [htt p://www.nc.ee/?id=11&tekst=RK/3-3-1-90-14](http://www.nc.ee/?id=11&tekst=RK/3-3-1-90-14)