



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/17/845

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	12.05.2017 Tallinnas,
Vaide esitamise aeg	12.04.2017 (registreeritud inspeksioonis 13.04.2017)
Teabevaldaja	Alajõe Vallavalitsus aadress: Valla 8, Alajõe küla, Alajõe vald; Ida-Virumaa e-posti aadress: alajoevv@alajoevv.ee
Vaide esitaja	Xxxxxx Xxxxxxx aadress: Xxxxxx xxx xx, Xxxxxxx, Alajõe vald, 41006 Ida-Virumaa e-posti aadress: xxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse käigus on Alajõe Vallavalitsus vaide esitaja teabenõudele vastanud;
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Xx.xx.2017 pöördus vaide esitaja Alajõe Vallavalitsuse poole teabenõudega, milles soovis komisjoni liikmete nimekirja, kes võtsid osa istungist, mis arutas venekeelsete tänavanimede paigaldamist ning tehtud otsust.
2. Kuna Alajõe Vallavalitsus seaduses sätestatud tähtaja jooksul vaide esitaja teabenõudele ei vastanud, esitas vaide esitaja 12.04.2017 vaide Alajõe Vallavalitsuse poolt

teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmise peale.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt pöördus vaide esitaja xx.xx.2017 AvTS § 4 lg 1 alusel Alajõe Vallavalitsuse poole teabenõudega (lisa 1). Vastavalt AvTS § 18 lg 1 teabenõue täidetakse viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Seega minu teabenõudele vastamise viimane kuupäev oli xx.xx.2017. Vastust aga ma seni saanud ei ole.

Ülaltoodust lähtudes ja juhindudes AvTS § 51 lg 1 p 2 palub vaide esitaja teha Alajõe Vallavalitsusele ettekirjutuse vastata vaide esitaja xx.xx.2017 teabenõudele.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Alajõe Vallavalitsus sai järelepärimise Andmekaitse Inspeksioonilt seoses Xxxxxx Xxxxxx vaidega Alajõe Vallavalitsuse tegevuse peale.

Vastuseks järelepärimisele teatame, et Alajõe Vallavalitsus on saanud e-postiga xx.xx.2017 kodanik Xxxxxx Xxxxxxxx pöördumise, mis oli pealkirjastatud „Teabenõue“ ning mis on oma sisult selgitustaotlus. Kirjale on vastatud e-posti teel xx.xx.2017 ning lisatud väljavõtte Alajõe vallavolikogu ehituskomisjoni koosoleku protokollist, mis sisaldab vastust avaldaja küsimusele.

Ühtlasi on X. Xxxxxxxx samal teemal, so venekeelsete tänavaviitade paigutamise osas esitanud teabenõude Alajõe Vallavalitsusele 10.10.2016 (vastatud 14.10.2016), 17.10.2016 (vastatud 18.10.2016), 07.11.2016 (vastatud 08.11.2017), 05.12.2016 (vastatud 07.12.2016) ja ka 26.12.2016 (vastatud 30.12.2016).

Kahjuks jäi xx.xx.2017- xx.xx.2017 Alajõe vallavalitsuse kantseleis seoses samaaegsete teiste pakiliste ülesannetega selle ülesande delegerimisel tähelepanuta teavitada pöördumisele vastamise tähtajast adressaati. Adressaadi teavitamine pidanuks toimuma vene keeles, mis on aga raskendatud, kuna Alajõe vallavalitsuse kantseleis ei tööta ühtegi vene keelt emakeelena kõnelevat ametnikku. Samuti ei ole võimalik X.Xxxxxxxx anda eesti keelse informatsiooni kõrval suulisi venekeelseid selgitusi, sest avaldaja ei ela Alajõe vallas vaid Xxxxxxxx Xxxxxxxx

Lisame käesolevale kirjale vastuse X. Xxxxxxxx xx.xx.2017.a.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalikuks teabeks mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on loodud või saadud seaduses või selle alusel antud õigusaktis sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuses olemasolevatest dokumentidest koopiaid või väljavõtteid. Käesoleval juhul on vaide esitaja palunud edastada komisjoni liikmete nimekirja, kes võtsid osa komisjoni istungist, mis arutas venekeelsete tänavanimede paigaldamist ning tehtud otsust (dokumenti). Kuna komisjoni protokoll sisaldab ka koosolekust osavõtjate nimesid ning tehtud otsust, siis oli teabenõude täitmiseks võimalik edastada väljavõtte protokollist. Seega tuleb vaide esitaja 16.03.2017 edastatud pöördumine lugeda teabenõudeks.

AvTS § 18 lg 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivitamatult, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Ka juhul, kui kodaniku pöördumine on pealkirjastatud „Teabenõue“, kuid oma sisult on tegemist selgitustaotlusega, tuleb viie tööpäeva jooksul keelduda teabenõude täitmisest ning selgitada teabenõude esitajale, et tema pöördumine on loetud selgitustaotluseks ning selle vastatakse vastavalt märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadusele. (AvTS § 23 lg 2 p 5 ja lg 3). Seega on Alajõe Vallavalitsus, jättes teabenõudele vastama seaduses sätestatud tähtaja jooksul, rikkunud teabenõuete menetlemise korda, mida vallavalitsus on ka tunnistanud.

Kuna menetluse käigus on Alajõe Vallavalitus vaide esitaja teabenõudele vastanud ning edastanud ka väljavõtte ehituskomisjoni protokollist, milles on kajastatud komisjoni koosolekust osavõtjate nimed ning komisjoni poolt vastu võetud otsus, siis on teabenõue menetluse käigus nõuetekohaselt täidetud. Seega on õiguslik olukord saavutatud ning puudub alus ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu tuleb vaie jätta rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel