



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/17/1763

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Merit Valgjärv
Otsuse tegemise aeg ja koht	09.10.2017 Tallinn
Vaide esitamise aeg	27.08.2017 (registreeritud 29.08.2017)
Vaidlustatav haldusakt või toiming	Andmekaitse Inspektsiooni vaide tagastamise otsus 22.08.2017 nr 2.1.-3/17/1720
Vaide esitaja	xxx

RESOLUTSIOON:

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustan:

jätta vaie rahuldamata.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

21.08.2017 esitas xxx Andmekaitse Inspektsioonile vaide AS Starman poolt teabenõude täitmatajätmise peale.

22.08.2017 koostas Andmekaitse Inspektsioon vaide tagastamise otsuse nr 2.1-3/17/1720 milles selgitas järgmist: Andmekaitse Inspektsioonis (edaspidi inspektsioon) registreeriti 21.08.2017 Teie vaidena pealkirjastatud pöördumine, mille kohaselt esitasite 03.08.2017 Starman AS-le teabenõude, milles soovite teavet Viru Vangla ja Starman AS vahel sõlmitud teleteenuste osutamise lepingu ning selle lisavõimaluste kohta. Selgitan Teile, et vastavalt avaliku teabe seaduse (AvTS) § 5 lg 2 laienevad eraõiguslikule isikule teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid. Avaliku teabe mõiste tõlgendamisel ja sisustamisel tuleb lähtuda seaduse eesmärgist. Juhin Teile tähelepanu asjaolule, et AvTS-i eesmärk on tagada igäühe juurdepääs teabele, võimaldamaks avalikkusel kontrollida avalike ülesannete täitmist. Tuginedes eelpool toodule ei täida Starman AS avalike ülesandeid, vaid osutab teleteenust lepingu alusel. Antud juhul kohalduvad võlaõigusseaduse sätted, mille üle inspektsioon järelevalvet ei teosta.

27.04.2017 esitas xxx vaide Andmekaitse Inspektsiooni vaide tagastamise otsuse 22.08.2017 nr 2.1-3/17/1720 peale.

VAIDE ESITAJA SELETUS JA NÕUE:

2.1 Mul on alust arvata, et kinnipeetavatele pakutav teleprogrammide teenus erineb oluliselt sellest, mida pakutakse sama raha eest vabaduses viibivatele isikutele. Samuti on mul põhjendatud kahtlus., et väga väikese lisatasu eest on võimalik olulisel määral laiendada pakutavate programmide hulka ja ilma igasuguse lisatasuta nende kvaliteeti. Selleks, et kontrollida põhjendamatu diskrimineerimist ja taotleda vajalike muudatusi vajan taotletavat teavet ja seda saab anda üksnes AS Starman.

Seega vajan AS Starmani valduses olevat teavet selleks, et kontrollida avaliku võimu st vangla tegevust haldusülesande täitmisel (AvTS § 1). ja oma õiguste kaitseks (HMS § 2).

2.2 Vangla peab tagama kinnipeetavate televisioonisaadete kättesaadavuse (VangS § 31 lg 1) ja on selleks sõlminud lepingu AS Starmaniga. Seega täidab AS Starman telesignaali vanglale edastades avalikku ülesannet ning teeb seda omades ainuõigust vanglas tegutsemiseks (AvTS § 5 lg 2 ja lg 3 p 1). St AS Starman on teabevaldaja ja on kohustatud minu palutud teabe väljastama.

3. Taotlus

Palun tühistada AKI vaide tagastamise otsus nt 2.1-3/17/1720, võtta minu 17.08.17 esitatud vaie menetlusse ja kohustada AS Starmani täitma minu 03.08.2017 esitatud teabenõuet.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Olen tutvunud vaidlustatud menetlusega ja leian, et vaide tagastamise otsus 22.08.2017 nr 2.1.-3/17/1720 on õiguspärase.

Oma otsuses tuginen järgnevale:

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave, mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Avaliku ülesande definitsiooni seaduses ei ole, kuid kohtupraktikast ja õiguskirjandusest tuleneb, et avalikukud ülesanded on vahetult seadusega või seaduse alusel riigile, kohalikule omavalitsusele või muule avalik-õiguslikule juriidilisele isikule pandud ülesanded või ülesanded mis on tõlgendamise teel vastavatavat õigusnormist tuletatud. Konkreetset juhul on avalik ülesanne tagada kinnipeetavate televisioonisaadete kättesaadavus pandud vanglale (VangS § 31 lg 1), kuid vastava teenuse osutamine toimub võlaõigusliku lepingu alusel.ⁱ

Tulenevalt eeltoodust ei ole AS Starmanil kohustust väljastada lepingu teksti teabenõude korras.

Merit Valgjärv
Juhtivinspektor

ⁱ Sarnased ja antud juhul kohalduvad arutluskäigud on leitavad ka Riigikohtu lahendis nr 3-3-1-72-11, Tartu Ringkonnakohtu lahendis nr 3-12-1297