



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/17/2004**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	07.11.2017 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	24.09.2017 (registreeritud inspektsioonis 27.09.2017)
<b>Teabevaldaja</b>	Keila Linnavalitsus aadress: Keskväljak 11, 76608 Keila e-post: klv@keila.ee
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik aadress: Xxxx xx, 51014 Tartu

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 10.09.2017 Keila Linnavalitsusele kaks teabenõuet, millele linnavalitsus ei vastanud seaduses sätestatud tähtaja jooksul.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Vaide kohaselt esitas vaide esitaja Keila Linnavalitsusele, Keskväljak 11, Keila 76608 kaks teabenõuet xx.xx.2017 numbritega xx ja xx, millega soovis erinevaid otsuseid asjaajamiskorda, ametijuhendeid jne. Seisuga 24.09.2017 ei ole teabenõude vastused vaide esitajani jõudnud.*

*Vaide esitaja leiab, et on rikutud AvTS § 18 lg-t 1, mille kohaselt täidetakse teabenõue viivituseeta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Samuti on rikutud § 19, millega ei ole teabenõude täitmise tähtaja pikendamisest teatatud ning lisaks § 4 lg 1 ja lg 2-te, millega ei ole tagatud kiire ja hõlbus juurdepääs teabele, mis on õigus demokraatlikus riigis.*

*Vaide esitaja taotleb ettekirjutuse tegemist, millega kohustada Keila Linnavalitsusel teabenõuetele viivitamatult vastata, hoiatada selle mittetäitmise eest, teha trahvihoiatus, et järgmisel samalaadisel probleemil järgneb trahv ning seaduse paremaks rakendamiseks, töötajate vms koolituse kohustus, et vältida samalaadseid rikkumisi.*

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Käesolevaga avaldame, et Erasik on esitanud Keila Linnavalitsusele 2 teabenõuet, mis on täidetud (kahjuks küll infovahetuses tekkinud arusaamatuse tõttu viivitusega, mida edaspidi püüame vältida).*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Vaide kohaselt ei ole Keila Linnavalitsus vaide esitaja teabenõuetele tähtaegselt vastanud. Seega on vaide esemeks teabenõuetele vastamata jätmine. Kuna vaide lahendatakse vaideeseme ulatuses, siis ei hinda inspeksioon käesoleva menetluse raames teabenõude vastuste sisu, kuna selles osas pole vaidet esitatud.

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on kogu avaliku sektori asutuse valduses olev teave oma olemuselt avalik teave, millele saab juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul.

Kuna linnavalitsus ei ole tähtaegselt vaide esitaja teabenõuetele vastanud, siis on Keila Linnavalitsus rikkunud teabenõuete menetluse korda, mida linnavalitsus on ka ise tunnistanud. Lähtudes asjaolust, et menetluse käigus on Keila Linnavalitsus vaide esitaja teabenõuetele vastanud, siis on menetluse käigus õiguslik olukord saavutatud ning vaide ese on ära langenud. Kuna menetluse käigus on teabenõuetele vastatud, jätan vaides esitatud nõude ettekirjutuse tegemiseks, vastata viivitamatult vaide esitaja teabenõuetele, rahuldamata.

Mis aga puudutab vaide esitaja nõuet teha linnavalitsusele trahvihoiatus ning kohustada oma töötajaid koolitama, siis pean siinkohal vajalikuks vaide esitajale selgitada, et vaide esitaja ei saa esitada haldusorganile nõudeid, milliseid meetmeid peab haldusorgan vaide lahendamise käigus rakendama või millise otsuse tegema. Meetmete rakendamisel ja otsuste tegemisel lähtub inspeksioon otsustusdiskretsiooni raames otstarbekuse kaalutlusest, seadustes sätestatust ning oma pädevusest. Nimelt ei näe AvTS ega HMS ette võimalust trahvihoiatuste tegemiseks kui menetluse käigus on vaide ese ära langenud ning pole alust ettekirjutust teha. Seadus näeb ette sunniraha hoiatuse juhul, kui on tehtud ettekirjutus ning seda ei täideta.

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel