



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-1/17/1626

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	06.09.2017 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	03.08.2017
Teabevaldaja	Audru Vallavalitsus aadress: Pärna allee 7, Audru alev, Pärnumaa e-post: info@audru.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxxxx x-x, Audru, Pärnumaa e-posti aadress: xxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Xx.xx.2017 esitas vaide esitaja Audru Vallavalitsusele pöördumise, mis sisaldas nii teabenõuet kui selgitustaotlust, mille vallavalitsus ei olnud (sh teabenõudele) seaduses sätestatud tähtaja jooksul vastanud.
2. Xx.xx.2017 esitas vaide esitaja teabenõudele vastamata jätmise osas Andmekaitse Inspektsioonile vaide
3. Xx.xx.2017 tegi inspektsioon Audru Vallavalitsusele järelepärimise, milles palus selgitada, miks ei ole vallavalitsus vaide esitaja teabenõudele vastanud seaduses sätestatud tähtaja jooksul
4. Vastuses inspektsiooni järelepärimisele vastas Audru Vallavalitsus, et objektiivsed põhjused teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmiseks puuduvad, kuid teavitas, et on xx.xx.2017 vaide esitaja teabenõudele ja selgitustaotlusele vastanud.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt edastas vaide esitaja xx.xx.2017 Audru Vallavalitsusele pöördumise mis koosnes selgitustaotlusest ja teabenõudest. Kiri registreeriti dokumendiregistris xx.xx.2017 kirjanumbri 21.3-8.1/xxxx-x all. Kirja punktides 7, 8, 9 oli vastavalt AvTS palutud edastada ka dokumendid. Audru Vallavalitsus ei ole käesoleva ajani vaide esitaja teabenõude osale vastanud ega teavitanud mis on takistanud seda tegemast.

Avaliku võimu valduses olevale informatsioonile juurdepääsu võimaldamist käsitlevad põhiseaduse (edaspidi PS) § 44 lõiked 1 ja 2. Need sätted näevad ette, et igal inimesel on õigus vabalt saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni, välja arvatud andmed, mille väljaandmine on seadusega keelatud, ja eranditult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed. Seega vaide esitaja õigus saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni tuleneb nii põhiseadusest kui ka AvTS ja teistest seadustest ja õigusaktidest.

Vaide esitaja leiab, et Audru Vallavalitsus on oma tegevusega, milleks on teabenõuetele vastamata jätmine rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid õigusi, mille tulemusel vaide esitaja ei ole saanud kasutada oma õigust tutvuda avalikuks kasutamiseks mõeldud informatsiooniga.

Lähtuvalt eeltoodust palub vaide esitaja vaie sisuliselt läbi vaadata ja tuvastada:

- kas pöördumise 21.3-8.1/xxxx-x teabenõude osale vastamata jätmine (sh registreerimata jätmine) on õiguspärane?

-juhul kui Andmekaitse Inspeksioon tuvastab, et teabenõuetele vastamata jätmine ei ole õiguspärane teha Audru vallavalitsusele ettekirjutus, millega kohustada Audru Vallavalitsust edastama teabenõuetes palutud teave viivitamatult või keelduma teabenõude täitmisest kui ilmnevad takistavad asjaolud.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Edastasite 09.08.2017 Audru Vallavalitsusele (edaspidi vallavalitsus) järelepärimise vaidemenetluses seoses Erasiku vaidega Audru Vallavalitsuse tegevuse peale teabenõudele vastamata jätmise osas.

Vaide kohaselt esitas Erasik xx.xx.2017 Audru Vallavalitsusele pöördumise mis koosnes selgitustaotlusest ja teabenõudest. Kiri registreeriti dokumendiregistris xx.xx.2017 numbri 21.38.1/xxxx-x all. Kirja punktides 7, 8, 9 oli vastavalt AvTS-le palutud edastada ka dokumendid. Audru Vallavalitsus ei ole käesoleva ajani vaide esitaja teabenõude osale vastanud ega teavitanud mis on takistanud seda tegemast.

Käesolevaga edastab vallavalitsus vastused Andmekaitse Inspeksiooni (edaspidi AKI) esitatud järelepärimisele.

Teie: Mis põhjusel ei ole Audru Vallavalitsus vastanud vaide esitaja pöördumise teabenõude osale, mis registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2017 ning mille punktid 7, 8 ja 9 sisaldasid soovi saada dokumentidest koopiaid.

Meie: Mõõname, et objektiivne põhjus, miks teabenõudele vastamise tähtaega ei pikendatud ega tähtaegselt ei vastatud, puudub.

Käesolevale on lisatud xx.xx.2017 kuupäeval vaide esitajale edastatud teabenõude ja selgitustaotluse vastus.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on kogu avaliku sektori asutuse valduses olev teave oma olemuselt avalik teave, millele saab juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul.

Antud juhul ei ole Audru Vallavalitsus vastanud vaide esitaja teabenõuetele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ega teavitanud ka teabenõude täitmise tähtaja pikendamisest. Vastuses inspeksiooni järelepärimisele on vallavalitsus möönnud, et vallavalitsusel ei ole objektiivset põhjust, miks teabenõudele tähtaegselt ei vastatud. Seega on Audru Vallavalitsus rikkunud teabenõuetele vastamise ja menetlemise korda.

Samuti on vaide esitaja pöördumine registreeritud hilinenult. AvTS § 12 lg 1 p 1 kohaselt tuleb asutusse saabunud ja asutusest väljastatud dokumendid registreerida hiljemalt saabumisele või väljastamisele järgneval tööpäeval. Vaide kohaselt esitas vaide esitaja vallavalitsusele pöördumise xx.xx.2017, mis oli laupäev. Seega saabus pöördumine vallavalitsusse xx.xx.2017 ning tuli registreerida hiljemalt xx.xx.2017, kuid registreeriti päev hiljem. Küll aga ei saa ma nõustuda vaide esitaja väitega teabenõude registreerimata jätmise osas. Nimelt registreeritakse asutusse saabunud dokumendid ühekordselt. Ehk siis kui pöördumine sisaldab nii teabenõuet kui selgitustaotlust, siis registreeritakse selline dokument dokumendiregistris ühekordselt. Seadus ei sätesta, kuidas tuleb sellisel juhul dokumendiregistris vastamistähtaeg kajastada. Küll aga peab asutus tagama tähtaegadest kinnipidamise nii teabenõude kui selgitustaotluse osas.

Kuna menetluse käigus on Audru Vallavalitsus vaide esitaja teabenõuetele vastanud ning selgitanud, et Angler Invest OÜ-le ja Airlinex Investeeringud OÜ-le ei ole vallavalitsus väljamakseid teinud, siis ei saa olla ka väljamakseid tõendavaid dokumente. Seega on eeltoodust selgelt arusaadav, et teabenõude pöördumise punktides 8 ja 9 soovitud maksmist tõendavaid dokumente vallavalitsusel ei ole. Pöördumise punktis 7 soovitud LMV Kinnisvara OÜ-le tehtud maksete osa on vallavalitsus edastanud kontoväljavõtte. Lähtudes asjaolust et vallavalitsus on vaide esitajale selgitanud, millised dokumendid tal puuduvad ning edastanud LMV Kinnisvara osas maksmist tõendava kontoväljavõtte, siis tuleb teabenõudele menetluse käigus vastamisega lugeda õiguslik olukord taastatuks ning inspeksioon jätab vaide teabenõuetele vastamata jätmise osas rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel