



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/17/2233

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor
Otsuse tegemise aeg ja koht	04.12.2017 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	23.10.2017 (registreeritud inspektsioonis 24.10.2017)
Teabevaldaja	Pärnu linna Audru vald aadress: Pärna allée 7, Audru e-posti aadress: info@audru.ee
Vaide esitaja	Eraisik I Aadress: Xxx xx Pärnu e-posti aadress: xxxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 ja HMS § 79 lg 1 punkti 1 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata kuna vaide esitajal puudub vaideõigus. Samuti on vallavalitsus vastanud 01.11.2017 Eraisiku II xx.xx.2017 esitatud teabenõudele, mis registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2017 nr 6-17/xxxx all;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Vaide kohaselt esitas Eraisik I xx.xx.2017 Pärnu linna Audru Vallavalitsusele teabenõude, milles palus väljavõtet raamatupidamiskontost ning mis registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2017 numbri 6-17/xxxx all ja mille vastamistähtjaks märgiti xx.xx.2017. Kuna vallavalitsus vaide esitaja teabenõudele tähtaegselt ei vastanud esitas Eraisik I Andmekaitse Inspektsioonile vaide teabenõudele vastamata jätmise peale.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt edastas vaide esitaja Audru Vallavalitsusele teabenõude mis registreeriti dokumendiregistris xx.xx.2017 kirjanumbri all 6-17/xxxx ning vastamistähtajaks on märgitud xx.xx.2017. Teabenõudes palus vaide esitaja väljavõtet raamatupidamiskontodest.

Audru Vallavalitsus ei ole vaide esitamise ajani vaide esitaja teabenõudele vastanud ega teavitanud mis on takistanud seda tegemast.

Põhiseaduse § 44 lõiked 1 ja 2 näevad ette, et igapähe on õigus vabalt saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni, välja arvatud andmed, mille väljaandmine on seadusega keelatud ja eranditult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed. Seega vaide esitaja õigus saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni tuleneb nii põhiseadusest kui ka AvTS ja teistest seadustest ja õigusaktidest.

Vaide esitaja leiab, et Audru Vallavalitsus on oma tegevusega, milleks on teabenõuetele vastamata jätmine rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid õigusi mille tulemusel vaide esitaja ei ole saanud kasutada oma õigust tutvuda avalikuks kasutamiseks mõeldud informatsiooniga.

Lähtuvalt eeltoodust palub vaide esitaja vaie sisuliselt läbi vaadata ja tuvastada:

- kas teabenõudele 6-17/xx.xx vastamata jätmine on õiguspärane?

-juhul kui Andmekaitse Inspeksioon tuvastab, et teabenõuetele vastamata jätmine ei ole õiguspärane teha Audru vallavalitsusele ettekirjutus millega teda karistada teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmisega seoses ja kohustada Audru vallavalitsust edastama palutud teave viivitamatult või keelduma teabenõude täitmisest kui ilmnevad takistavad asjaolud.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Edastasite 26.10.2017 Audru Vallavalitsusele (edaspidi vallavalitsus) järelepärimise vaidemenetluses seoses Erasik I vaidega Audru Vallavalitsuse tegevuse peale teabenõudele vastamata jätmise osas.

Vaide kohaselt on Erasik I esitanud Audru Vallavalitsusele teabenõude, mis registreeriti xx.xx.2017 numbri 6-17/xxxx all ja vastamistähtajaks märgiti xx.xx.2017. Vaide kohaselt ei ole eelnimetatud teabenõudele vastatud ega keeldutud vastamisest.

Olete soovinud hiljemalt 08.11.2017 vastuseid küsimustele, millele käesolevaga vastame:

Teie 1: Mis põhjusel ei ole Audru Vallavalitsus vastanud vaide esitaja eelnimetatud teabenõudele?

Meie 1: Puudub objektiivne põhjendus, miks xx.xx.2017 teabenõudele on tähtaegselt vastamata.

Teie 2: Juhul, kui Audru Vallavalitsus on siiski vastanud vaide esitaja teabenõudele, siis palun edastada vastustest koopiad ka Andmekaitse Inspeksioonile.

Meie 2:xx.xx.2017 teabenõudele vastatud 01.11.2017 (vastus käesolevale lisatud).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

HMS § 71 lg 1 sätestab, et isik, kes leiab, et haldusaktiga või haldusmenetluse käigus on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, võib esitada vaide. Sellest sättest tuleneb nn vaideõiguse kriteerium – vaiet ei või esitada mitte igapähe, ka mitte iga menetlusosaline, vaid üksnes isik, kelle õigusi on rikutud või vabadusi piiratud, st isik, kellel on vaideõigus. HMS § 71 lg 1 ei näe ette võimalust, et vaiet võiks esitada isik, keda haldusakt või toiming üldse ei puuduta, st vaiet ei ole võimalik esitada kellegi kolmanda isiku huvides või lihtsalt objektiivse õiguspärasuse kaitsmiseks õiguskorras.

Seoses eeltoodud vaidega kontrollisin ka Audru Vallavalitsuse dokumendiregistris, millest nähtub, et xx.xx.2017 valla dokumendiregistris numbri 6-17/xxxx all registreeritud teabenõude esitajaks ei ole mitte Erasik I nagu vaides on märgitud, vaid teabenõue on esitatud Erasiku II poolt. Ka ei tulene vaidest, et Erasik I oleks Erasiku II volitatud esindajaks. Et teabenõude esitajaks oli Erasik II, mitte Erasik I nähtub ka vallavalitsuse vastusest teabenõudele, mis on adresseeritud Erasikule II.

Tulenevalt eeltoodust, et Erasik I ei ole Audru Vallavalitsusele edastanud teabenõuet, mis registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2017 numbri 6-17/xxxx all, siis puudub Erasikul I eelnimetatud teabenõudele vastamata jätmise osas vaideõigus, mistõttu jätan vaide rahuldamata. Lisaks eeltoodule on Audru Vallavalitsus 01.11.2017 vastanud ka Erasiku II xx.xx.2017 teabenõudele, mis registreeriti valla dokumendiregistris nr 6-17/xxxx all.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel