



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/1797**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksiooni peainspektor Elve Adamson,
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	16.11.2016 Tallinnas,
<b>Vaide esitamise aeg</b>	05.10.2016
<b>Teabevaldaja</b>	OÜ Ramsi VK, address: Keskuse tee 1, Ramsi alevik, 71101 Viljandimaa e-posti address: <a href="mailto:info@ramsivk.ee">info@ramsivk.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Fixtec OÜ Address: Noole 4-6b, 10415 Tallinn e-posti address: <a href="mailto:fixtec@fixtec.ee">fixtec@fixtec.ee</a>

**RESOLUTSIOON:**

**Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel**

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata - kuna OÜ Ramsi VK on menetluse käigus vaide esitaja teabenõudele vastanud, milles on vaide esitajat teavitatud, et OÜ Ramsi VK-l puuduvad vaide esitaja soovitud dokumendid.**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. 21.09.2016 esitas vaide esitaja OÜ Ramsi VK-le teabenõude
2. Kuna seaduses sätestatud tähtaja jooksul ei olnud OÜ Ramsi VK vaide esitaja teabenõudele vastanud, esitas vaide esitaja 05.10.2016 inspeksioonile vaide OÜ Ramsi VK poolt teabenõude täitmata jätmise peale.

## **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Vaide kohaselt saatis Fixtec OÜ 21.09.2016 OÜ Ramsi VK-le teabenõude ja selgitusnõude, seoses ühe võltsimis- ja fabritseerimistunnustega dokumendi kasutamisega riigihangetes. Nimetatud teabe- ja selgitusnõue on lisatud. Vaide esitaja kinnitab, et OÜ Ramsi VK ei ole vaide esitamise ajaks tema 21.09.2016 esitatud teabenõudele vastanud.*

*Vaide esitaja palub võtta vaide menetlusse ja alustada OÜ Ramsi VK suhtes teabenõudele vastamata jätmise osas järelevalvemenetlust.*

## **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Vastuses minu järelepärimisele on OÜ Ramsi VK selgitanud järgmist:

*1. Kas OÜ-le Ramsi VK on laekunud AS Fixteci poolt 21.09.2016.a. edastatud pöördumine, milles vaide esitaja soovis muuhulgas ka dokumenteide sh arvete koopiaid?*

*Vastus: on esitatud koos selgituskirjaga, millele soovib vastust hiljemalt 21.10.2016*

*2. Kas OÜ Ramsi VK valduses on vaide esitaja poolt soovitud dokumentide koopiaid?*

*Vastus: OÜ Ramsi VK käes ei ole nõutud koopiaid ja pole olemas ka originaale.*

*3. Juhul kui on, siis miks ei väljastatud vaide esitajale soovitud dokumentide koopiaid?*

*Vastus: ei ole võimalik väljastada dokumente, mida pole olemas*

*4. Kas arvete tasumiseks kasutati valla eelarvest saadud raha?*

*Vastus: riigihangete läbiviimisel ei ole kasutatud valla eelarvest saadud raha*

*5. Juhul, kui soovitud dokumentide koopiaid ei ole, siis miks ei keeldutud teabenõude täitmisest?*

*Vastus: seekordne Fixteci teabenõue on esitatud koos selgitustaotlusega, millele on palutud vastata hiljemalt 30 päeva jooksul, mis on 21.10.2016. Nimetatud kuupäeval saadan Fixtecile vastuse tema poolt esitatud küsimustele*

*6. Juhul, kui OÜ Ramsi VK on siiski vaide esitaja teabenõudele vastanud, palume edastada inspeksioonile ka koopia vaide esitajale edastatud vastusest*

*Vastus: vastus esitatakse 21.10.2016.*

*Selgituseks teavitan, et OÜ Fixtec on esitanud samu küsimusi, iga kord sõnastust natuke muutes, vähemalt 3-4 eelneval korral. Ta on esitanud kaks korda kaebuse OÜ Ramsi VK kohta Riigihangete Vaidlustuskomisjonile, kus on antud vastus, et Riigihanke Mustla reoveepuhasti rekonstrueerimine läbiviimisel ei ole reegleid rikutud, on esitanud kaebuse prokuratuuri Tartu osakonnale, kus on vastatud, et prokuratuur ei alusta menetlust kuna ei näe rikkumisi, on esitanud kaebusi Keskkonnaministeeriumile ja võib-olla veel kuhugi.*

*Kogu sisu on selles, et Fixtec on ühe võimaliku reoveepuhasti tüübi müüja Eestis, mis ei sobi erinevatel põhjustel kasutamiseks Mustla reoveepuhasti rekonstrueerimisel, siis ei suuda Fixtec*

*OÜ juhatuse liige selle meie seisukohaga kuidagi leppida, mille tulemusena saadabki alates jaanuarist 2016.a. meile pidevalt meile, teabenõudeid, milledele olen jõudumööda vastanud.*

*Kuna praegu tegelevad mitmed reoveepuhastustehnoloogiat tundvad ettevõtted veel erinevate tehnoloogiate analüüsiga, mis eelkõige täidaks Mustla reoveepuhasti rekonstrueerimiseks soovitud tulemuste saavutamist, siis pole veel mingeid kulutusi ka tehtud. Küll on aga selle venitamisprotsessi tulemus see, et meile on ehituskulud suurenenud üle 100 000.-euro kuna vahepeal on SA Keskkonnainvesteeringute Keskus muutnud projektide omafinantseeringu määramise eeskirju veel alustamata kuid rahastusotsuse saanud projektides.*

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab asutuselt teabenõudega nõuda koopiaid konkreetsest dokumendist, mis on asutusel olemas. Teabenõude korras ei saa teabevaldajalt nõuda teavet ja selgitusi, mida ei ole asutuses dokumenteeritud kujul olemas ning millele vastamises tuleks teave alles dokumenteerida (vastus koostada).

AvTS § 5 sätestab kes ja mis ulatuses on teabevaldajad. OÜ Ramsi VK puhul on tegemist äriühinguga, kes on eraõiguslik juriidiline isik. AvTS § 5 lg 2 kohaselt laienevad eraõiguslikule juriidilisele isikule teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sh osutab haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid, - teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist. Samuti võrdsustatakse teabevaldajaga äriühing teabe osas, mis puudutab riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist. Kuna OÜ Ramsi VK puhul on tegemist vee-ettevõttega, kes osutab vee- ja kanalisatsiooniteenust, mis on avalik teenus, siis on OÜ Ramsi VK teabevaldjaks ainult teabe osas, mis puudutab vee- ja kanalisatsiooniteenuse osutamist või eelarvest saadud vahendite kasutamist. Muus osas OÜ Ramsi VK-le teabevaldaja kohustused ei laiene.

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Juhud, millal teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda on ära toodud AvTS §-s 23. Eelnimetatud paragrahvi lõige 2 punktist 2 tulenevalt võib eraõiguslikust juriidilisest isikust teabevaldaja keelduda teabenõude täitmisest, kui eraõiguslikult juriidiliselt isikult taotletav teave ei käsitle avalike ülesannete täitmist.

Antud juhul on vaide esitaja oma 21.09.2016 pöördumise teabenõude osas märkinud järgmist:  
*2.1. Palume esitada kõik koopiaid maksedokumentidest (pangaülekanades jt), mille alusel on OÜ Ramsi VK teinud väljamakseid riigihanke nr 165465 dokumentatsiooni koostamiseks (juhul, kui sellekohaseid makseid on tehtud).*

*2.2. Palume esitada kõik koopiaid maksedokumentidest (pangaülekanaded jt), mille alusel on OÜ Ramsi VK teinud väljamakseid riigihanke nr 171018 läbiviimisel hanke algusest kuni 20.09.2016, sh töö teostajatele alates hanke algusest.*

*Palume teabenõudele vastata kirjalikult aadressile [fixtec@fixtec.ee](mailto:fixtec@fixtec.ee) vastavalt AvTS § 18 lg 1 viivitamatult või mitte hiljem, kui **viie tööpäeva jooksul**.*

Tulenevalt eeltoodust on OÜ Ramsi VK-l jäänud vaide esitaja pöördumisest märkamata, et vaide esitaja on oma pöördumises viidanud teabenõudele vastamise tähtajale. Isegi juhul, kui vaide esitaja ei oleks oma pöördumises viidanud, et ootab teabenõudele vastust viie tööpäeva jooksu, tuleb kohustus teabenõudele vastata viie tööpäeva jooksul seadusest. Ehk siis, kui pöördumine sisaldab nii selgitustaotlust kui teabenõuet, tuleb teabenõudele vastata viie tööpäeva jooksul ning selgitustaotlusele võib vastata 30 päeva jooksul. Seega ei ole tõene OÜ

Ramsi VK väide, et väide esitaja on oma pöördumisele, sh teabenõudele palunud vastata 21.10.2016, millega on rikutud AvTS § 18 lõikes 1 sätestatud teabenõudele vastamise tähtaega.

Kuna vaideesemeks oli teabenõudele vastamata jätmine, siis lähtudes asjaolust, et OÜ Ramsi VK on menetluse käigus väide esitaja teabenõudele vastanud, milles on väide esitajat teavitatud, et OÜ Ramsi VK-l puuduvad väide esitaja poolt soovitud dokumendid, tuleb teabenõue lugeda menetluse käigus täidetuks. Seega on õiguslik olukord saavutatud ning puudub alus ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu jätan väide rahuldamata.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel