



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/1705

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson,
Otsuse tegemise aeg ja koht	16.11.2016 Tallinnas,
Vaide esitamise aeg	22.09.2016
Teabevaldaja	Tarvastu Varad OÜ, adress: Mustla alevik, Tarvastu vald, 69701 Viljandimaa e-posti aadress: tarvastuvarad@tarvastuvarad.ee
Vaide esitaja	Fixtec OÜ Aadress: Noole 4-6b, 10415 Tallinn e-posti aadress: fixtec@fixtec.ee

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna Tarvastu Varad OÜ on 15.11.2016 vaide esitaja 15.09.2016 esitatud teabenõudele vastanud.**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

- 15.09.2016 edastas Fixtec OÜ Tarvastu Varad OÜ-le e-kirja, mis sisaldas nii teabenõuet kui selgitustaotlust.
- 22.09.2016 esitas Fixtec OÜ vaide, kuna Tarvastu Varad OÜ jättis teabenõudele tähtaegselt vastamata.
- Kuna vaites esinesid puudused, siis andsin vaide esitajale tähtaja vaites esinevate

puuduste kõrvaldamiseks.

4. 05.10.2016 kõrvaldas vaide esitaja vades esinevad puudused ning võtsin vaide menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt saatis Fixtec OÜ 15.09.2016 OÜ Tarvastu Varad OÜ-le teabenõude ja selgitusnõude, seoses ühe võltsimis- ja fabritseerimistunnustega dokumendi kasutamisega riigihangetes. Nimetatud teabe- ja selgitusnõue on lisatud. Vaide esitaja kinnitab, et Tarvastu Varad OÜ ei ole vaide esitamise ajaks tema 15.09.2016 esitatud teabenõudele vastanud.

Vaide esitaja palub võtta vaide menetlusse ja alustada Tarvastu Varad OÜ suhtes teabenõudele vastamata jätmise osas järelevalvemenetlust.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Teabevaldaja ei ole oma seisukohti ega vastuväiteid esitanud vaatamata sellele, et olen teinud Tarvastu Varad OÜ-le kaks järelepärimist. Tarvastu Varad OÜ on edastanud inspeksioonile ainult koopia vaide esitajale edastatud teabenõude vastusest.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Menetlusosalise arvamuse ärakuulamine

HMS § 40 lg 1 kohaselt peab haldusorgan enne haldusakti andmist andma menetlusosalisele võimaluse esitada kirjalikus, suulises või muus sobivas vormis asja kohta oma arvamus ja vastuväited. Edastas 14.10.2016 Tarvastu Varad OÜ meiliaadressile tarvastuvarad@tarvastuvarad.ee, mis on Äriregistri andmetel eelnimetatud äriühingu kontaktandmeteks, järelepärimise, milles palusin edastada Tarvastu Varad OÜ-l oma seisukohad vaide osas. Seisukohad palusin Tarvastu Varad OÜ-l edastada hiljemalt 24.10.2016. Eelnimetatud tähtjaks Tarvastu Varad OÜ oma seisukohti ei esitanud.

Kuna Tarvastu Varad OÜ oma seisukohti ei edastanud, siis 03.11.2016 edastas Tarvastu Varad OÜ-le korduva järelepärimise, millele palusin vastata hiljemalt 14.11.2016. Kuid ka sellele järelepärimisele ei ole Tarvastu Varad OÜ pidanud vajalikuks vastata. Tulenevalt eelnevast leian, et olen andnud Tarvastu Varad OÜ-le korduvalt võimaluse oma seisukohtade ja vastuväidete esitamiseks ning täitnud seega ka ärakuulamise kohustuse.

15.11.2016 edastas Tarvastu Varad OÜ inspeksioonile koopia oma vastusest vaide esitajale.

Tarvastu Varad OÜ teabevaldajana

Tarvastu Varad OÜ puhul on tegemist Tarvatu valla äriühinguga, kes on eraõiguslik juriidiline isik. AvTS § 5 lg 2 kohaselt laienevad eraõiguslikule juriidilisele isikule teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sh osutab haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid, - teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist. Samuti võrdsustatakse teabevaldajaga äriühing teabe osas, mis puudutab riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist.

Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse (KOKS) § 6 lg 1 sätestab, et omavalitsusüksuse

ülesandeks on korraldada antud vallas või linnas sotsiaalteenuseid, -toetusi ja muud sotsiaalabi, eakate hoolekannet, noorsootööd, elamu- ja kommunaalmajandust, veevarustust ja kanalisatsiooni, heakorda, jäätmehooldust, ruumilist planeerimist, valla- või linnasisest ühistransporti ning valla ja linna teede ehitamist ja korrashoidu, kui need ülesanded ei ole seadusega antud kellegi teise täita. Omavalitsus võib eelnimetatud ülesandeid täita ise või anda need ülesanded haldusakti või halduslepingu alusel üle eraõiguslikule juriidilisele isikule.

18.12.2013 on Tarvastu Vallavolikogu oma otsusega nr 18 kinnitanud Tarvastu valla ja Tarvastu Varad OÜ vahel sõlmitud halduslepingu, mille punktis 2 on loetletud osauhingule üle antavad haldusülesanded. Seega osutab Tarvastu Varad OÜ ka avalikke teenuseid ning on seega ka piiratud ulatuses teabevaldjaks AvTS § 5 lg 2 mõistes ja tal on kohustus teabenõuetele vastata.

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab asutuselt teabenõudega nõuda koopiat konkreetsest dokumendist, mis on asutusel olemas. Teabenõude korras ei saa teabevaldajalt nõuda teavet ja selgitusi, mida ei ole asutuses dokumenteeritud kujul olemas ning millele vastamises tuleks teave alles dokumenteerida (vastus koostada).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Juhud, millal teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda on ära toodud AvTS §-s 23. Eelnimetatud paragrahvi lõige 2 punktist 2 tulenevalt võib eraõiguslikult juriidilisest isikust teabevaldaja keelduda teabenõude täitmisest, kui eraõiguslikult juriidiliselt isikult taotletav teave ei käsitle avalike ülesannete täitmist.

Antud juhul on vaide esitaja oma 15.09.2016 pöördumise teabenõude osas märkinud järgmist:
1. Väitsite oma vastuses, et Töö vastuvõtmise aluseks oli arve, mis oli koostatud kogumi tööde eest. Palun esitada koopia nimetatud arvest/arvetest, mis esitati Tarvastu Varad OÜ-le nimetatud Töö eest.

2. Palun esitada koopia maksetehingust (sularaha või pangalaenu), millega on nimetatud Töö eest tasutud.

3. Palun esitage väga selge nimekiri töödest, millele viitasite ning kõik koopiad tööst/kogum töödest, mida nimetatud Töö all silmas peate ja mida nimetatud Töö egiidi all finantseerisite.

4. Kuna nimetaud eelprojekt on jõudnud OÜ Ramsi VK kasutusse, siis kas OÜ Ramsi VK on Teile nimetatud töö eest tasunud? Kui jah, siis palun esitada selle kohta koopiad arvetest ja koopiad maksetehingutest.

Tarvastu Varad OÜ on vaide esitaja teabenõudele vastanud 15.11.2016, edastades koopiad arvest ja maksekviitungist ning selgitanud, et kõik veemajandusega seotud materjalid on Ramsi VK OÜ-le üle antud tasuta.

Kuna vaideesemeks oli teabenõudele vastamata jätmise, siis ei võta ma seisukohta teabenõude vastuse sisu osas, kuna vastuse sisu osas pole valet esitatud. Lähtudes asjaolust, et Tarvastu Varad OÜ on menetluse käigus vaide esitaja teabenõudele vastanud, on vaide ese ära langenud. Seega on õiguslik olukord saavutatud ning puudub alus ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu jätan vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel