



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/2023

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson,
Otsuse tegemise aeg ja koht	13.12.2016 Tallinnas,
Vaide esitamise aeg	04.11.2016
Teabevaldaja	Audru Vallavalitsus, aadress: Pärna allee 7, Audru alevik, Pärnumaa e-posti aadress: info@audru.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxxxxx x-x, Xxxxx xxxxxx, Pärnumaa e-posti aadress: xxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse käigus on Audru Vallvalitsus vaide esitaja teabenõuetele vastanud;**
- 2) **kohustada Audru Vallvalitsust edaspidi teabenõuetele vastamisel järgima AvTS-s sätestatud nõudeid;**
- 3) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. xx.xx.2016 edastas vaide esitaja Audru Vallavalitsusele pöördumise, mis sisaldas nii teabenõuet kui ka selgitustaotlust. Pöördumine registreeriti dokumendiregistris xx.xx.2016 kirjanumbri 6-17/xxxx all. Vallavalitsus ei ole seaduses sätestatud tähtaja jooksul pöördumise teabenõude osale vastanud.

2. Xx.xx.2016 edastas vaide esitaja Audru Vallavalitsusele järgmise teabenõude, mis registreeriti dokumendiregistris xx.xx.2016 kirjanumbri 17-3.3/xxxx all, millele vallavalitsus ei ole samuti vastanud.
3. Xx.xx.2016 esitas Erasik Audru Vallavalitsuse poolt teabenõuetele tähtaegselt vastamata jätmise peale Andmekaitse Inspektsioonile vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja xx.xx.2016 Audru Vallavalitsusele pöördumise, mis sisaldas nii teabenõuet kui ka selgitustaoitlust. Pöördumine registreeriti dokumendiregistris xx.xx.2016 kirjanumbri all 6-17/xxxx. Vastamistähtaeg on möödunud.

Teabenõude osas palus vaide esitaja edastada viie (27.05.2015, 28.05.2015, 30.07.2015, 03.08.2015 ja 24.08.2015) arve aluseks olevaid dokumente (lepingud jm). Audru Vallavalitsus ei ole käesoleva ajani xx.xx.2016 pöördumise teabenõude osale vastanud, palutud dokumente edastanud ega teatanud mis takistab seda tegemast.

xx.xx.2016 edastas vaide esitaja Audru Vallavalitsusele teabenõude, mis registreeriti dokumendiregistris xx.xx.2016 kirjanumbri all 17-3.3/xxxx. Vastamistähtaeg on möödunud. Teabenõudega palus vaide esitaja väljastada dokumendid (haldusaktid), millega on teabenõudes toodud katastriüksuste sihtotstarbed viidud kehtiva õigusega (Määrusega) kooskõlla. Audru vallavalitsus ei ole vaide esitaja xx.xx.2016 teabenõudele käesoleva ajani vastanud ega teatanud, mis takistab seda tegemast.

Avaliku võimu valduses olevale informatsioonile juurdepääsu võimaldamist käsitlevad põhiseaduse (edaspidi PS) § 44 lõiked 1 ja 2. Need sätted näevad ette, et igal ajal on õigus vabalt saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni, välja arvatud andmed, mille väljaandmine on seadusega keelatud, ja eranditult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed. Seega vaide esitaja õigus saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni tuleneb nii põhiseadusest kui ka AvTS ja teistest seadustest ja õigusaktidest.

Leian, et Audru Vallavalitsus on oma tegevusega, milleks on teabenõuetele vastamata jätmine, rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid õigusi, mille tulemusel vaide esitaja ei ole saanud kasutada oma õigust tutvuda avalikuks kasutamiseks mõeldud informatsiooniga.

Järelevalvet teostades selgitab Andmekaitse Inspektsioon, kas teabenõue on täidetud seadusega ettenähtud korras, tähtajal ja viisil.

Lähtuvalt eeltoodust palun vaie sisuliselt läbi vaadata ja

1. Tuvastada, kas Audru Vallavalitsus on menetlenud xx.xx.2016 pöördumise teabenõude osa ja xx.xx.2016 teabenõuet seadusega ettenähtud korras.
2. Tuvastada, kas teabenõuetele xx.xx.2016 ja xx.xx.2016 vastamata jätmine on õiguspärane?
3. Juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon tuvastab, et teabenõuetele xx.xx.2016 (osa) ja xx.xx.2016 vastamata jätmine ei ole õiguspärane, teha Audru Vallavalitsusele ettekirjutus, millega kohustada Audru Vallavalitsust edastama xx.xx.2016 ja xx.xx.2016 teabenõuetes palutud teave viivitamatult või keelduma teabenõude täitmisest kui ilmnevad takistavad asjaolud.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Edastasite 10.11.2016 Audru Vallavalitsusele (edaspidi vallavalitsus) järelepärimise vaidemenetluses seoses Erasiku xx.xx.2016 vaidega, mille kohaselt ei ole vallavalitsus vastanud vaide esitaja xx.xx.2016 (registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2016 nr 6-17/xxxx all) ja xx.xx.2016 (registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2016 nr 17-3.3/xxxx all) esitatud pöördumistes sisalduvatele teabenõuetele seaduses sätestatud tähtaja jooksul.

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Juhul, kui pöördumine sisaldab nii teabenõuet kui selgitustaotlust, tuleb teabenõude osale vastata viie tööpäeva jooksul. Kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani (AvTS § 19). Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul.

Käesolevaga edastab vallavalitsus vastused Andmekaitse Inspektsiooni (edaspidi AKI) esitatud järelepärimisele.

- 1. Mis põhjusel ei ole vaide esitaja teabenõuetele vastatud seaduses sätestatud tähtaja jooksul?*
- 2. Juhul kui teabe leidmine oli aeganõudev, siis miks ei pikendatud teabenõudele vastamise tähtaega?*

Vallavalitsusel puuduvad asjaolud, mis objektiivselt põhjendaksid AvTS-s sätestatud teabenõudele vastamise tähtaega ületamist ja/või tähtaja pikendamisest teatamata jätmist. Vaide esitaja xx.xx.2016 kirja osas jäi vallavalitsuse vastutavale isikul tähelepanuta, et valdavas osas selgitustaotlusena sõnastatud kiri, sisaldas endas ka teabenõuet ning xx.xx.2016 kirja käsitleti samuti ekslikult selgitustaotlusena.

- 3. Juhul, kui teabenõuetele on siiski vastatud, palun edastada mulle koopiad vaide esitajale edastatud vastustest?*

Vaide esitaja xx.xx.2016 kirjale (registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2016 nr 6-17/xxxx) on vastatud xx.xx.2016 kirjaga nr 6-17/xxxx-x (Lisa 1). Vaide esitaja xx.xx.2016 kirjale (registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2016 nr 17-3.3/xxxx) on vastatud xx.xx.2016 kirjaga nr 17-3.3/xxxx-x (Lisa 2).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Antud juhul on vaide esemeks xx.xx.2016 teabenõudele, mis registreeriti Audru Valla dokumendiregistris xx.xx.2016 kirjanumbri 6-17/xxxx all ja xx.xx.2016 teabenõudele, mis registreeriti valla dokumendiregistris xx.xx.2016 kirjanumbri 17-3.3/xxxx all, seaduses sätestatud tähtaja jooksul vastamata jätmise. Lähtudes asjaolust, et vaide lahendatakse vaideeseme ulatuses, siis ei anna inspektsioon hinnangut teabenõudele vastamise sisu osas, kuna selles osas pole valet esitatud.

Teabenõudele vastamine

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul.

Antud juhul ei ole Audru Vallavalitsus vastanud vaide esitaja teabenõuetele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ega teavitanud ka vaide esitajat tähtaja pikendamisest. Seega on Audru Vallavalitsus rikkunud AvTS § 18 lg-s 1 sätestatud teabenõuetele vastamise korda, mida on

vallavalitsus ka ise tunnistanud.

Möönan, et kui kodaniku pöördumine on suurel osal selgitustaotlus, siis võib suure töökoormuse korral olla keeruline märgata selgituste küsimise vahel teabenõuet, kuid see ei saa olla vabanduseks teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmisel. Ametnik, kes registreerib dokumendid ning määrab vastamistähtajad ning jälgib tähtaegadest kinni pidamist, peab enne dokumendi registreerimist tegema kindlaks, kas tegemist on ainult selgitustaotlusega või sisaldab kodaniku pöördumine ka teabenõuet või muid taotlusi ning vastavalt sellele määrama vastamistähtajad. Isegi juhul, kui dokumendi registreerijal jäi märkamata, et dokument sisaldab peale selgitustaotluse ka teabenõuet, oleks seda pidanud märkama ka ametnik, kelle kohustus oli selgitustaotlusele vastata. Lubamatu on olukord, kus korduvalt jäetakse kodanike teabenõuetele tähtaegselt vastamata ning tehakse seda alles peale inspeksiooni sekkumist.

Kuna menetluse käigus on Audru Vallavalitsus vaide esitaja teabenõuetele vastanud ning vaide lahendatakse vaideeseme ulatuses, siis tuleb teabenõuetele menetluse käigus vastamisega lugeda õiguslik olukord taastatuks ning inspeksioon jätab vaide teabenõuetele vastamata jätmise osas rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel