



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/16/1947**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni inspektor Kristjan Küti
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	07.12.2016, Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	24.10.2016 (Andmekaitse Inspektsioonis registreeritud 26.10.2016)
<b>Teabevaldaja</b>	Tallinna Vangla aadress: Magasini 35, 10138 Tallinn e-posti aadress: talv.info@just.ee
<b>Vaide esitaja</b>	XXX aadress: XXX

**RESOLUTSIOON:**

**Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel**

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse käigus on Tallinna Vangla vaide esitajale 18.10.2016 teabenõudes soovitud lepingu koopia edastanud, millega tuleb lugeda teabenõue täidetuks;**
- 2) teha Tallinna Vanglale soovitus järgida edaspidi teabenõuetele vastamisel AvTS-s sätestatud nõudeid, sh hinnata olemasolevat teavet ja väljastada sellest juurdepääsupiiranguta osa;**
- 3) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

18.10.2016 esitas vaide esitaja Tallinna Vanglale teabenõude, milles palus koopiat vangla ja vangla poega opereeriva ettevõtte CargoExpress OÜ vahel sõlmitud lepingust.

21.10.2016 keeldus Tallinna Vangla teabenõude täitmisest selgitades, et vangla lepingu koopiat ei väljasta, sest tegu on kahe poole vahel sõlmitud lepinguga, mis ei kuulu kolmandatele osapooltele näitamiseks.

24.10.2016 esitas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile vaide.

## **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

### **1. VAIDLUSTATAV TOIMING/ HALDUSAKT**

*Esitasin 18.10.2016 Tallinna Vanglale (edaspidi vangla) teabenõude ( Lisa nr 1).*

*Vangla keeldus 21.10.2016 otsusega nr 5-18/16/23962-2 minu teabenõude täitmisest, väites, et vangla ja vanglas opereeriva poe vaheline leping ei ole avalik teave ning ei kuulu kolmandatele osapooltele näitamiseks (Lisa nr 2).*

### **2. VAIDE ESITAMISE PÕHJUS.**

*2.1 Vajan vaidlusalust lepingut oma õiguste kaitseks. Soovin selgeks saada, kas minu VangS § 44 lg-st 1 tulenevat õigust piirab vangla või CargoExpert OÜ (edaspidi pood).*

*2.2 Vangla on VangS § 48 lg-s nimetatud kohustuse täitmise usaldanud läänimislepingu alusel CargoExpert OÜ-le. Seega täidab pood avalik-õiguslikku ülesannet ja nii pood, kui vangla on teabevaldajad (AvTS § 5 lg 1 p 1 ja p 3). Vaidlusalune leping on avalik teave (AvTS § 3 lg 1) ja kuna tegu on ainuõigust andva lepinguga, peab see olema avaldatud vangla kodulehel (AvTS § 28 lg 1 p 26). St, vangla on täiesti teadlikult ja õigusvastaselt piiranud minu PS § 44 lg-st 1 tulenevat õigust ja rikkunud sedasi käitumises hea halduse tava.*

### **3. VAIDE ESITAJA TAOTLUS**

*Palun teha vanglale ettekirjutus minu 18.10.2016. a teabenõudes nimetatud lepingu väljastamiseks (HMS § 72 lg 1 p 3, AvTS § 44, § 45 lg 1, lg 2 p 2, 3, 5). Ühtlasi palun kontrollida, kas kõnealune leping on avaldatud vangla veebilehel (AvTS § 45 lg 2 p 5, 6).*

## **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Käesolevaga anname teada, et Tallinna Vangla, tutvudes täiendavalt Andmekaitse Inspeksiooni ja Riigikohtu praktikaga, rahuldab 17.11.2016. a XXX 18.09.2016. a taotluse Tallinna Vangla ja TV operaatori vahel sõlmitud lepingust koopia saamiseks ja 18.10.2016. a taotluse Tallinna Vangla ja CargoExpress OÜ vahel sõlmitud lepingust koopia saamiseks, ja väljastas XXX-le eelnimetatud lepingute koopiad.*

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt saab lõikes 1 nimetatud teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras.

AvTS § 17 lõike 1 kohaselt täidetakse teabenõue teabenõudja poolt soovitud viisil ning lõige 2 sätestab juhud, millal teabevaldaja võib keelduda teabenõude täitmisest teabenõudja poolt soovitud viisil. AvTS § 23 sätestab loetelu juhtudest, millal teabevaldajal on õigus teabenõude täitmisest keelduda. Seega ei saa Tallinna Vangla keelduda teabenõude täitmisest (olemasolevate dokumentide väljastamisest) põhjendusega, et tegu on kahe poole vahel sõlmitud lepinguga, mis ei kuulu kolmandatele osapooltele näitamiseks. Teabenõude täitmisest saab keelduda Tallinna Vangla üksnes juhul kui selleks on seadusest tulenev alus ning ka sellisel juhul tuleb teabenõudjale teabenõude täitmisest keeldumist põhjendada (AvTS § 23 lg 3).

Kuna aga menetluse käigus on Tallinna Vangla vaide esitajale teabe väljastanud, millega on õiguslik olukord saavutatud, siis puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaide tuleb jätta rahuldamata.

Lisaks on vaide esitaja palunud kontrollida, kas kõnealune leping on avaldatud vangla veebilehel. Andmekaitse Inspeksioon ei nõustu vaide esitaja seisukohaga, et teabevaldajatel tuleb eeltoodud leping omaalgatuslikult oma võrgulehel avalikustada AvTS § 28 lg 1 p 26 alusel, kuna CargoExpress OÜ-l ei ole kaubaturul ainuõigust.

*/allkirjastatud digitaalselt/*  
Kristjan Küti  
inspektor  
peadirektori volitusel