



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/16/1325

| | |
|------------------------------------|---|
| Otsuse tegija | Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Sirje Biin |
| Otsuse tegemise aeg ja koht | 29.08.2016, Tallinn |
| Vaide esitamise aeg | 27.06.2016 |
| Teabevaldaja | Riigi Kinnisvara Aktsiaselts aadress: e-posti aadress: info@rkas.ee |
| Vaide esitaja | Xxx aadress: xxx |

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 p 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

- Xxx esitas 06.06.2016 Riigi Kinnisvara Aktsiaseltsile (RKAS) taotluse, mis sisaldas ka teabenõuet. Teabenõudja soovis:
 - 1.1 teada Tallinna Vangla II üksuse ventilatsiooniagregaadi marki ja selle võimsust;
 - 1.2 teada mitu kambrit/ruumi peab eelmises punktis nimetatud agregaat õhuga täitma;
 - 1.3 kui II üksuses on mitu agregaati, siis esitada kõikide kohta eeltoodud punktides küsitud teave;
 - 1.4 koopiat kontrollaktist, mis kinnitab, kui suur on õhu sissepuhe kambrites 89, 356, 439, 344, 337, 412, 402 ja 314;
 - 1.5 koopiat arvutustest, mis kinnitavad, et kui punktis 1.4 nimetatud kambrites on

- standarditele vastav õhuvahetus (7 l/s isiku kohta), ei teki neis tuuletõmmed;
- 1.6 koopiat valgustiheduse mõõtmiste kontrollaktidest, mis kinnitavad, et punktis 1.2 nimetatud kambrites vastab valgustihedus kehtestatud normidele;
- 1.7 teada kõiki punktis 1.4 nimetatud kambrite valgustite marki, mitu pirni neis on ja kui võimsad need on;
- 1.8 koopiat käesolevast teabenõudest.
2. RKAS vastas teabenõudele 12.07.2016, teatades, et ta ei ole teabevaldajaks avaliku teabe seaduse mõistes.
 3. Xxx esitas 18.07.2016 Andmekaitse Inspeksioonile vaide (registreeritud 20.07.2016).
 4. Inspeksioon esitas 16.08.2016 RKAS-le asjaolude selgitamiseks järelepärimise.
 5. RKAS vastus on inspeksioonis registreeritud 24.08.2016.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Inimeste hoidmine ebapiisava ventilatsiooniga ruumides paneb ohtu nende tervise ja on inimväärikust alandav (seda kinnitab ka EIK). Tallinna Vangla on mulle korduvalt kinnitanud, et vangla ventilatsiooniseadmed kuuluvad RKAS-le ja ka nende hooldamise eest vastutab RKAS. Sama on kinnitatud valgustuse kohta.

Vajan 06.06.2016 esitatud taotluses nimetatud teavet enda õif'guste kaitseks kohtus ja RKAS on kohustatud mulle selle väljastama. RKAS väide, nagu ei täidaks ta avalikku ülesannet, ei vasta tõele. RKAS on Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumile otseselt alluv ning täidab avalikku ülesannet. St RKAS oleks pidanud minu taotletud teabe väljastama 5 tööpäeva jooksul.

Palun teha RKAS-le ettekirjutus teabenõudele koheseks vastamiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Riigi Kinnisvara AS-i vastused/seisukohad Andmekaitse Inspeksiooni ventilatsiooni- ja valgustusseadmetega seonduvatele küsimustele on alljärgnevad:

1. Kas RKAS-i valduses on teavet Tallinna Vangla ventilatsiooniseadmete omaduste, nende paigutuse ja läbiviidud kontrollimise kohta?

Riigi Kinnisvara AS-i valduses ei ole Tallinna Vangla ventilatsioonisüsteemi projekti ja jooniseid (ventilatsioonisüsteemi projekteerimistööd on teostatud enne Riigi Kinnisvara AS-i poolt kinnistu omandamist), mistõttu ei ole võimalik väljastada teavet ventilatsiooniseadmete omaduste (seadmete mark, võimusunäitajad) ja paiknemise kohta. Selgitame, et Xxx poolt esitatud küsimustele vastamine (konkreetsete ventilatsiooniagregaatide margi ja võimsusunäitajate tuvastamine, süsteemi või konkreetseesse kambritesse tegelikult puhutava õhu hulga või tuuletõmbe arvutamine) eeldab kas kohapealset vaatlust või siis mõõtmistoimingute/arvutuste läbiviimist. Ventilatsioonisüsteemide hoolduse ja kontrolli teostab asjakohaste lepingute alusel Hooldus Pluss OÜ. Kõnealune kontroll ja hooldus hõlmab üksnes süsteemi üldise töökorra kontrolli ning vajadusel torustike ja filtrite puhastamist (st ei sisalda ventilatsiooni õhuhulga mõõdistamist, õhuhulkade arvutamist jms). Seega eeldaks Xxx küsimustele vastamine täiendava teabe kogumist, analüüsimist ja dokumenteerimist ning see küsimus väljub AvTS reguleerimis ja kaitsealast (AvTS § 2 lg 2 p 3). Riigi Kinnisvara AS-il puudub alus eeldada, et Tallinna Vangla ventilatsioonisüsteem ei vastaks kehtivatele nõuetele.

2. Kas RKAS-i valduses on teavet Tallinna Vangla valgustuse ja selle normidele vastavuse kohta?

Riigi Kinnisvara AS valdab hoone omanikuna üldist teavet Tallinna Vangla valgustuse kohta. Riigi Kinnisvara AS-il puuduvad andmed, et Tallinna vangla valgustus oleks kehtivate normidega vastuolus. Riigi Kinnisvara AS selgitab, et kinnipeetavate kambrites ei ole teostatud valgustiheduse mõõdistamist (taoline tegevus ei kuulu elektripaigaldise tavapäraste regulaarsete hooldustööde hulka, mida teostab lepingu alusel Hooldus Pluss OÜ), mistõttu Riigi Kinnisvara AS-i valduses ei ole Xxx poolt soovitud teavet (valgustiheduste mõõtmise protokollid konkreetsete kambrite lõikes vms). Konkreetsetes kambrites asuvate valgustite

markide või nendes kasutatavate pirnide võimsuse väljaselgitamine eeldab kambrite valgusallikate füüsilist üle kontrollimist (asjakohased dokumendid kambrite lõikes puuduvad). Seega vajab Xxx küsimustele vastamine täiendava teabe kogumist, analüüsimist ja dokumenteerimist ning see küsimus väljub AvTS reguleerimis ja kaitsealast (AvTS § 2 lg 2 p 3).

3. Kas RKAS on seotud Tallinna Vangla ventilatsiooni- ja valgustusseadmete paigaldamise/ja või hooldamisega?

Riigi Kinnisvara AS ei ole seotud Tallinna vanglale ventilatsiooni- ja valgustusseadmete paigaldamisega ning vastavas osas Riigi Kinnisvara AS-il informatsioon puudub. Vangla ventilatsiooni-ja valgustusseadmed olid paigaldatud juba enne seda, kui Riigi Kinnisvara AS Tallinna Vangla kinnistu omandas. Riigi Kinnisvara AS on kinnistu omaniku ja üürileandjana Tallinna Vangla ventilatsiooni- ja valgustusseadmete hooldamisega, tellides vastavad teenused omakorda Hooldus Pluss OÜ-lt. Jooksvalt vastavalt vajadusele on valgusteid ja elektrijuhtmetistiku ositi korrastatud vangla ühiskondlikes ruumides ja vangla töötajate ruumides.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 6 kohaselt on teabenõue teabenõudja poolt selles seaduses sätestatud korras teabevaldajale esitatud taotlus teabe saamiseks või taaskasutamiseks.

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid ja väljavõtteid olemasolevatest dokumentidest.

Teabevaldaja peab teabenõude täitma kas AvTS §-s 20 sätestatud viisil või keelduma §-s 23 loetletud alustel. Seejuures peab teabenõude täitmisest keeldumist teabenõudjale põhjendama.

Käesoleval juhul soovis teabenõudja erinevat teavet Tallinna Vangla ventilatsiooniseadmete ja valgustite kohta (teabenõude punktid 1.1- 1.3 ja 1.7), koopiaid kontrollaktidest ja arvutustest (teabenõude punktid 1.4 – 1.6) ning koopiat oma pöördumisest (punkt 1.8).

Kuigi viivitusega, on RKAS väljastanud 12.07.2016 teabenõudjale koopia tema pöördumisest. Sellest teavitab RKAS inspeksiooni vaidemenetluses nr 2.1-3/16/ tehtud järelepärimisele vastates. Seega on teabenõude punkt 1.8 täidetud. Teabenõude punktide 1.1 – 1.7 küsitud teabe osas on RKAS selgitanud, et tal kas puudub küsitud teave üldse või eeldaks see täiendava teabe kogumist, analüüsimist ja dokumenteerimist. Mõlemal juhul on tegemist olukorraga, mis annab õiguse teabenõude täitmisest keelduda. Nimelt sätestab AvTS § 23 lg 1 punkt 2, et teabevaldaja keeldub teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ning sama paragrahvi lõike 2 punkti 5 kohaselt võib teabenõude täitmisest keelduda, kui teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida. Selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusega ettenähtud korras. Andmekaitse Inspeksiooni pädevuses ei ole järelevalve teostamine selgitustaotlustele vastamise üle.

Sellest, et puuduvad teabenõudes nõutud dokumendid ja esinevad teabenõude täitmisest keeldumise alused, on RKAS teavitanud inspeksiooni järelepärimisele vastates, mitte aga teabenõudjat. Sellega on RKAS jätnud täitmata AvTS § 23 lõike 3 nõude teabenõude täitmisest keeldumine koos põhjendustega teabenõudjale viie tööpäeva jooksul teatavaks teha. Kui teavet olemas ei ole, ei saa seda ka väljastada ning see tuleb teabenõudjale ka selgelt teada anda. Käesoleval juhul ei ole RKAS teabenõudjale vastates seda kahjuks sõnaselgelt väljendanud, millega võis jääda ekslik mulje, et tal on taotletav teave olemas.

Kuna RKAS-l ei ole dokumenteeritult olemas teabenõudes küsitud teavet Tallinna Vangla ventilatsiooni- ja valgustusseadmete kohta, ei ole võimalik teabenõuet täita ning Xxx vaie tuleb jätta rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirje Biin

vaneminspektor

peadirektori volitusel