



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/1405**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson,
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	23.09.2016 Tallinnas,
<b>Vaide esitamise aeg</b>	04.08.2016 (inspektsioonis registreeritud 05.08.2016)
<b>Teabevaldaja</b>	Riigimetsa Majandamise Keskus address: Toompuiestee 24, 10149 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:rmk@rmk.ee">rmk@rmk.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik E-post: <a href="mailto:xxxxxxx@gmail.com">xxxxxxx@gmail.com</a>

**RESOLUTSIOON:**

**Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel**

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK) on menetluse jooksul vaide esitaja teabenõudele vastanud.**
- 2) teha RMK-le ettepanek järgida edaspidi teabenõuetele vastamisel AvTS-s sätestatud nõudeid.**
- 3) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. xx.xx.2016 edastas vaide esitaja RMK-le e-kirja, mis sisaldas muuhulgas ka teabenõuet.
2. Kuna RMK ei vastanud seaduses sätestatud tähtaja jooksul teabenõudele, esitas vaide esitaja xx.xx.2016 Andmekaitse Inspektsioonile vaide RMK poolt teabenõude täitmata

- jätmise peale.
3. Kuna vaites esinesid puudused, siis andis inspektion xx.xx.2016 vaites esitajale tähtaja vaites esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
  4. Xx.xx.2016 kõrvaldas vaites esitaja vaites esinevad puuduse ning inspektion võttis vaites menetlusse.
  5. Xx.xx.2016 tegi inspektion RMK-le järelepärimise.
  6. Xx.xx.2016 vastas RMK inspektioni järelepärimisele.
  7. Xx.xx.2016 vastas RMK täiendavalt vaites esitaja teabenõudele, millest edastas koopia ka inspektionile.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Vaites kohaselt esitas vaites esitaja xx. juunil 2016 Riigimetsa Majandamise Keskusele (RMK) teabenõude, millele RMK ei ole vastanud. Vaites esitaja palub Andmekaitse Inspektionil kohustada RMK-d vaites esitaja teabenõudele vastama.*

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*RMK selgituste kohaselt on RMK xx.xx.2016 saanud Erasiku poolt aadressile rmk@rmk.ee edastatud e-kirja pealkirjaga „Teabenõue“.*

*RMK sai Erasikult xx.xx.2016 esimese e-kirja järgmise sisuga: „Riigimetsa alla viiakse prahti mööda metsateed, mis oli vanasti tõkestatud puidust postidega, mis 10 aastat tagasi ära mädanesid. Antud kohast toimub ka liiva teisaldamine, teisaldatud liivaaugud on aga täidetud prahiga. Palun peale prügi teisaldamist tõkestada kaabakate kodanike võimekusi platnoiautodega sellele vabariigi maalapile oma olmeprahiga manööverdamine.“*

*E-kiri edastati kontrollimiseks ja täitmiseks RMK Harjumaa metsaülemale. Metsaülem oli viidatud prügistamisest juba informeeritud Keila valla järelevalve spetsialisti poolt ning täpsustas prügiireostuse asukohta. RMK esitas tellimuse töövõtjale prügiireostuse likvideerimiseks ja tööd said teostatud 30.06.2016. Kahetsusväärsetl jäi probleemi lahendamise e-kirjaga informeerimata Erasik. RMK Ida-Harjumaa metsaülem saatis 30.08. Erasikule e-kirjaga teate prügiireostuse likvideerimisest ja tänas informatsiooni andmise eest.*

*RMK ei ole keeldunud teabenõude täitmisest. RMK käsitles Erasiku poolt saadetud kahte e-kirja (xx.06.; xx.06.) korduva informatsioonina, milles toodud probleemi (prügiireostus) oli juba asutud reaalselt lahendama. Selgitame täiendavalt, et prügiireostuse teemal laekub RMK-le sageli e-kirjasid. Hea tahte märgina korraldab RMK kiirelt prügiireostuse koristustööd, kuna kodanikud / omavalitused viitavad õigustatult ohule prügiireostuse laienemiseks. Aeganõudvad ja bürokraatlikku kirjavahetust teiste ametiasutustega (kohalik omavalitsus, keskkonnainspektion) selliste juhtumite osas ei peeta. RMK-l ei olnud xx.06.2016 ja ei ole ka tänasel päeval esitada Erasikule ametiasutuste vahelist kirjavahetust nimetatud prügiireostuse teemal.*

*RMK on lisaks eeltoodule täiendavalt xx.09.2016 teavitanud vaites esitajat, et RMK dokumendihaldussüsteemis ei ole registreeritud prahistamisega seotud kirju, mistõttu ei ole võimalik väljastada ka nende kirjade registreerimiskannete numbreid.*

### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIONI PÕHJENDUSED:**

*Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või*

selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid ja väljavõtteid asutuses olemasolevatest dokumentidest või asutuse registritest.

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Juhud, millal teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda on ära toodud AvTS § 23 lõigetes 1 ja 2. Keeldumise korral tuleb keeldumist ka põhjendada (AvTS § 23 lg 3). Seadus ei anna võimalust jätta teabenõudele lihtsalt vastamata.

Antud juhul soovis vaide esitaja xx.06.2016 esitatud pöördumises muuhulgas ka enda poolt xx.06.2016 edastatud märgukirja registreerimisnumbrit RMK dokumendihaldussüsteemist ning teiste asutuste poolt samal teemal laekunud ametlike kirjade registreerimisnumbreid ja dokumente. Seega oli eeltoodud osa pöördumisest teabenõue, millele oli kohustus vastata viie tööpäeva jooksul, kas väljastades soovitud teave või keeldudes teabe väljastamisest, kui asutusel soovitud teave puudus. Jättes vaide esitaja teabenõudele tähtaegselt vastama rikkus RMK AvTS § 18 lõikes 1 sätestatud nõuet.

Vastuses inspeksiooni järelepärimisele on RMK oma eksimust tunnistanud ning teavitanud, et RMK Ida-Harjumaa metsaülem saatis xx.08.2016 Erasikule e-kirjaga teate prügireostuse likvideerimisest ja tänas informatsiooni andmise eest. Samuti nähtub RMK poolt vaide esitajale xx.09.2016 edastatud teabenõude vastusest, et metsaülem andis oma kirjas ülevaate millal ja kelle poolt saabus RMK-le info prahistamise kohta vaide esitaja poolt viidatud kohas. Samuti on RMK keeldunud vaide esitaja poolt soovitud dokumendiregistri kannete väljastamisest põhjusel, et RMK ei ole registreerinud prahistamisega seotud kirju dokumendihaldussüsteemis, mistõttu ei ole võimalik väljastada ka nende kirjade registreerimiskannete numbreid.

Antud juhul oli vaide esemeks teabenõudele vastamata jätmine. Vaie lahendatakse vaideeseme ulatuses ning vaide esitaja ei ole esitanud pretensioone teabenõude vastuse osas. Samuti on RMK vaide esitajat xx.09.2016 teavitanud, et tal ei ole vaide esitaja poolt soovitud teavet. Tulenevalt eelnevast loeb inspeksioon teabenõude menetluse ajal täidetuks. Seega puudub alus RMK-le ettekirjutuse tegemiseks ning vaie tuleb jätta rahuldamata.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel