



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/1214

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Küllike Põlma
Otsuse tegemise aeg ja koht	21.07.2016 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	29.06.2016
Teabevaldaja	Justiitsministeerium Tõnismägi 5, 10119 Tallinn info@just.ee
Vaide esitaja	XXX

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

1. jätta vaie rahuldamata;
2. teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti XXX vaie Justiitsministeeriumi tegevuse peale teabenõudele vastamisel. Vaide kohaselt esitas XXX Justiitsministeeriumile teabenõude, millele käesoleva ajani vastatud ei ole.

Inspeksioonile edastatud materjalidest nähtub, et 14.06.2016 on Justiitsministeeriumis registreeritud XXX kiri, milles ta soovib saada võimalusel koopiaid tsiteerin:

Kui Justiitsministeerium leiab, et need soodustavad homoseksuaalsete suhete- sh vägivaldsete suhete teket, siis soovin koopiat uurimusest või ekspertarvamusese koopiat, mis seda kinnitab.

Inspeksioon koostas Justiitsministeeriumile järelepärimise selgitamiseks vaides toodud asjaolusid.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Väike-Ameerika 19 / 10129 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
 Registrikood 70004235

Esitasin Justiitsministeeriumile 10.06.2016 kaks avaldust. Mõlemad sisaldasid teabenõuet.. Täna ei ole ma vastust saanud.

Vaide esitamise põhjused. Vaian palutud teavet enda õiguste kaitseks ning olukord, kus selle andmisega viivitatakse piirab minu kaitsevõimet.

Vaide esitaja taotlus. Palun teha Justiitsministeeriumile ettekirjutus taotluses nimetatud teabenõude täitmiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Pöördusite Justiitsministeeriumi poole sooviga saada teavet seoses XXX vaidega Justiitsministeeriumi tegevuse peale teabenõudele vastamisel. Vaide kohaselt esitas XXX Justiitsministeeriumile teabenõude, millele käesoleva ajani vastatud ei ole. Olete viidanud XXX Justiitsministeeriumis 14.06.2016 registreeritud pöördumise ühele lausele: „Kui Justiitsministeerium leiab, et need soodustavad homoseksuaalsete suhete- sh vägivaldsete suhete teket, siis soovin koopiat uurimusest või ekspertarvamusest koopiat, mis seda kinnitab.“ Palute Justiitsministeeriumil selgitada, millistel põhjustel ja millisel õiguslikul alusel on teabenõude täitmisest keeldutud või kui teabenõudele on vastatud, siis palute edastada inspeksioonile vastuskirjaga koopia teabenõude täitmisest. Võimaldate Justiitsministeeriumil edastada omapoolsed selgitused ja põhjendused, mida peame antud asjas vajalikuks lisada.

Selgitame, et Justiitsministeeriumis registreeriti XXX 10.06.2016 esitatud pöördumine 14.06.2016. Kõnealuse pöördumise üks lause oli tõepoolest küsimus Teie tsiteeritud viisil. Küll aga on konkreetne pöördumine tervikuna, isegi sisaldades viidatud küsimust, selgitustaotlus. Põhjendame seda järgnevalt.

Kõnealusele tsiteeritud lausele eelnes lause: „Palun mulle selgitada, kuidas ohustavad Vangla sisekorraeeskirja § 641 p-s 15 nimetatud, pornograafilised teosed (nt ajakirjad) vangla julgeolekut (VangS § 41 lg 2).“ See tähendab, et selle pöördumise sisuks oli saada selgitusi, miks ja millistel alustel on vanglas keelatud pornograafilised teosed. Alles siis, kui selgitustega on jõutud XXX viidatud oletuslikule järeldusele, on palutud esitada seda tõendav materjal. Seega on esitatud kaks palvet omavahel sisulises seoses ning vaid pärast selgitustaotlusele vastamist sai konkreetset juhul asuda hindama, kas on võimalik edastada soovitud dokumente või mitte. See aga tähendab, et XXX pöördumisele tervikuna vastamiseks tuli Justiitsministeeriumil koguda ja analüüsida olemasolevat teavet, mis omakorda vastab märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse § 2 lg 2 p-s 1 sätestatud selgitustaotluse määratlusele. Justiitsministeeriumi hinnangul ei saa teabenõude eristamisel selgitustaotlusest eraldada ühte lauset muust kontekstist ning selgitustaotluse määratleb mitte pöördumise ühe lause sõnastus, vaid toimingud, mida haldusorgan küsimusele vastamiseks peab tegema. Seega käsitles Justiitsministeerium viidatud pöördumist selgitustaotlusena ning vastas sellele vastavas menetluskorras ehk 30 päeva jooksul 14.07.2016 kirjaga nr 11-7/2285-15. Kõnealuses pöördumises sisalduv tegelik teabenõue ehk soov saada koopiat pöördumisest täideti 15.06.2016 kirjaga nr 11- 7/2285-8, st juba järgmisel päeval.

Palun leidke koopia nii XXX 10.06.2016 pöördumisest kui Justiitsministeeriumi 14.06.2016 vastusest nr 11-7/2285-15 lisana.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse § 3 lõike 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Teadmiseks vaide esitajale selgitame, et mitte iga kiri asutusele ei ole teabenõue. Teabenõude korras saab asutuselt välja nõuda juba olemas olevat dokumenti või väljavõtet registrist, andmekogust või andmestikust. Kui vastamiseks tuleb informatsioon erinevatest allikatest koguda, analüüsida ja selle alusel uus dokument luua, siis on tegemist selgitustaotlusega, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse alusel.

Kuna käesoleva vaidemenetluse käigus on selgunud, et teabenõudega ei küsitud välja ühtegi konkreetset dokumenti ja pöördumises nõutud teave on XXX edastatud, siis jätab Andmekaitse Inspeksioon vaide rahuldamata.

Küllike Põlma
vaneminspektor
peadirektori volitusel