



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/452

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
Otsuse tegemise aeg ja koht	18.04.2016, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	04.03.2016
Teabevaldaja	Tallinna Vangla, aadress: Magasini 35, 10138 Tallinn e-posti aadress: talv.info@just.ee
Vaide esitaja	xxxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti xxxxxxxxxxxxxx vaie Tallinna Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt xxxxxxxxxxxxxxxx:

- 1) *esitas 13.10.2015 teabenõude, milles palus väljastada koopiaid kambrite 344, 356 ja 429 plaanidest koos mõõtkavaga ning teave kambrite sisustuselementide mõõttude kohta, samuti palus väljastada koopia enda poolt esitatud teabenõudest;*
- 2) *esitas 10.01.2016 taotluse, milles nõudis enda poolt 13.10.2015 esitatud teabenõudele vastamist ning palus väljastada koopia enda poolt esitatud taotlusest;*
- 3) *esitas 28.02.2016 vaide, milles nõudis enda poolt 10.01.2016 esitatud taotlusele vastamist.*

Vaide esitaja sõnade kohaselt sai ta kontaktisikult 02.03.2016 dokumendi nr 5-18/15/29222-2, mis on koostatud 13.11.2015 ning mis oli vastus tema poolt 13.10.2015 esitatud teabenõudele.

Vaide esitaja leiab, et vangla on tema algse teabenõude täitnud vaid osaliselt, mööbliesemete mõõdud ja kambrite plaanid on jäetud väljastamata. Samuti on täitmata 10.01.2016 esitatud teabenõue.

Andmekaitse Inspeksioon koostas Tallinna Vanglale järelepärimise selgitamiseks vaides toodud asjaolusid.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Esitasin Tallinna Vanglale (edaspidi vangla) 13.10.2015 teabenõude, milles palusin teavet kambri ja selle sisustuselementide mõõtude kohta. Teabenõue sisaldas taotlust sellest koopiasaamiseks. Vangla ei vastanud.

10.01.2016 esitasin vanglale nõude (RvastS § 6 lg 1), milles nõudsin minu teabenõudele vastamist. Ühtlasi nõudsin selgitust, miks minu teabenõuet ei täidetud ja koopiat esitatud nõudest. Vangla ei vastanud.

28.02.2016 esitasin vanglale vaide, milles nõudsin 10.01.2016 esitatud nõudes esitatud taotluse täitmist. 02.03.2016 tõi kontaktisik mulle dokumendi, mis oli väidetavalt koostatud 13.11.2015 ja kannab numbrit 5-18/15/29222-2 (LISA NR 1) ning on vastus minu algsele, 13.10.2015 esitatud, teabenõudele. Vaide võtsin peale seda tagasi kuigi kõiki minu taotlusi ei rahuldatud. Minu teada vaiet ei registreeritud.

Vanglalt saadud dokumendis (lisa nr 1) on vastus vaid ühele minu esitatud küsimusele. Teistele jäeti vastamata, sest vangla ei pea sellise info kogumist otstarbekaks.

Vajan kõnealust teavet oma õiguste kaitseks, sest pean kohtule esitatavas kaebuses oma väiteid põhistama ja vangla peab selle mulle väljastama. Vangla väide, et vangla kambrite plaanid koos mõõtkavaga ohustavad vangla julgeolekut on otsitud ja ei vasta tõele. Iga kinnipeetav võib need plaanid ise koostada. Mina soovin neid lihtsalt ametliku dokumendina.

Vangla väide, et kambri sisustuse mõõde vanglal ei ole ei vasta samuti tõele. Kahe korpuse (eehurutavad) kambrites leiduvate sisustuselementide mõõdud on kirjas nende majade projektdokumentatsioonis. Olen ise näinud vastust teabenõudele, kus on vastavad väljakirjutused. Isegi kui vanglal sellist teavet ei oleks, oleks selle dokumenteerimine väga lihtne sest vanglas on vaid kolme erinevat mõõtu sisustuselemente – kahes erinevas korpuses ja nn tsoonis. St vangla väide on teadlik vale.

Palun teha vanglale ettekirjutus minu poolt 13.10.2015 esitatud teabenõude täitmiseks ning 10.01.2016 esitatud nõudes sisalduva teabenõude täitmiseks.

Juhuks, kui peate vajalikuks, palun ennistada punktis nr 1 nimetatud põhjustel, ennistada vaide esitamise tähtaeg.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Olete 22.03.2016 esitanud Tallinna Vanglale järelepärimise, milles annate teada, et Tallinna Vangla vahistatu xxxxxxxxxxxx on Andmekaitse Inspeksioonile esitanud vaide vangla tegevuse peale tema teabenõudele vastamisel. Palute sellega seoses infot.

Teatate, et vaide kohaselt xxxxxxxxxxxx:

- 1) esitas 13.10.2015 teabenõude, milles palus väljastada koopiad kambrite 344, 356 ja 429 plaanidest koos mõõtkavaga ning teave kambrite sisustuselementide mõõtude kohta, samuti palus väljastada koopia enda poolt esitatud teabenõudest;*
- 2) esitas 10.01.2016 taotluse, milles nõudis enda poolt 13.10.2015 esitatud teabenõudele vastamist ning palus väljastada koopia enda poolt esitatud taotlusest;*
- 3) esitas 28.02.2016 vaide, milles nõudis enda poolt 10.01.2016 esitatud taotlusele vastamist.*

Vastame Teie pöördumisele küsimuste kaupa. Kõigepealt aga märgime järgmist: xxxxxxxxxxxxxx 13.10.2015 teabenõudena pealkirjastatud pöördumist käsitleti selgitustaotlusena ning sellele vastati 13.11.2015. xxxxxxxxxxxxxx 13.10.2015 pöördumise koopia edastati talle 20.10.2015. Koopia andmise kohta on tehtud mäрге dokumendihaldusprogrammis, vastuskiri on registreeritud ja välja saadetud 13.11.2015, samuti asub selle teine allkirjastatud eksemplar vangla kantseleis. Vastavalt kirjavahetuse kaardile on xxxxxxxxxxxxxx vastuse kätte saanud 16.11.2015.

10.01.2016 taotlusele vastamisel tekkis segadus delegeerimisega vastutavale isikule, mistõttu koopia sellest pöördumisest edastati isikule 27.01.2016, vastuskiri edastati 04.04.2016. Vanglas ei ole registreeritud xxxxxxxxxxxxxx 28.02.2016 vaiet.

1. Millisel kuupäeval sai xxxxxxxxxxxxxx kätte tema poolt 13.10.2015 vanglale esitatud teabenõude vastuse? Palume esitada sellekohased tõendid. – Pöördumist käsitleti selgitustaotlusena ning vastuskiri on vangla dokumendihaldusprogrammi andmetel registreeritud ja välja saadetud 13.11.2015. Kirjavahetuse kaardi kohaselt jõudis vastuskiri isiku kätte 16.11.2015.

2. Millisel kuupäeval sai xxxxxxxxxxxxxx kätte tema poolt 10.01.2016 vanglale esitatud taotluse vastuse? Palume esitada sellekohased tõendid. – Selgitame, et pöördumise delegeerimisega tekkinud segaduse tõttu jäi see pöördumine esialgu vastuseta, koopia pöördumisest edastati 27.01.2016. Pöördumisele vastati tagantjärele 04.04.2016.

3. Millistel põhjustel on vangla jätanud väljastamata kambrite plaanid? Palume selgitada, millisel viisil saab kambrite plaanide väljastamisel ohustatud vangla julgeolek? – Vangla ei väljasta kinni peetavatele isikutele kinnipidamiskambrite plaane, et vältida selliseid olukordi, kus isikud püüavad plaanidelt saadud teavet kasutades kambrist omatahtsi välja pääseda. Plaanide väljastamisel ei oleks ohustatud mitte ainult vanglas viibivate isikute, vaid laiemalt ka vanglamüüridest väljapoole jäävate inimeste julgeolek.

4. Kas vangla valduses on teave xxxxxxxxxxxxxx poolt küsitud sisustuselementide mõõtude kohta? Kui jah, siis millistel põhjustel on jäetud nimetatud teave väljastamata? – Selgitame, et vanglal ei ole süsteemset andmebaasi kambrites asuvate mööbliesemete ega ka mööbliesemete vahelise kauguse või mööblieseme ja seina vahelise kauguse mõõtude kohta. Samuti ei ole mõõdetud xxxxxxxxxxxxxx soovitud sisustuselemente.

5. Millistel põhjustel on Tallinna Vangla jätanud teabenõude täitmata osas, mis puudutab xxxxxxxxxxxxxx enda poolt 13.10.2015 esitatud teabenõudest koopia saamist? – Vastavalt vangla dokumendihaldusprogrammi märkele on isikule koopia edastatud 20.10.2015.

6. Millistel põhjustel on Tallinna Vangla jätanud teabenõude täitmata osas, mis puudutab xxxxxxxxxxxxxx enda poolt 10.01.2016 esitatud taotlusest koopia saamist? – Vastavalt dokumendihaldusprogrammi märkele on 10.01.2016 pöördumisest koopia edastatud 27.01.2016.

7. Palume edastada omapoolsed selgitused ja põhjendused, mida peate antud asjas vajalikuks lisada. Kuna kinni peetavad isikud esitavad vanglale võrdlemisi suurel arvul pöördumisi, ning eriti viimasel ajal soovitakse oma pöördumistest reeglina ka koopiat, võib väga harva juhtuda, et kinnipeetav ei saa oma pöördumisest õigel ajal koopiat. Segadust tekitab ka olukord, kus sama kinnipeetav esitab vanglale samal päeval 5-6 sarnast pöördumist. Rõhutame eraldi seda, et käesoleva vaide esitanud isik on oma 13.10.2015 pöördumise koopia saanud 20.10.2015 ja vastuse 16.11.2015. Eksikombel on vastamata jäänud isiku 10.01.2016 pöördumine, ent sellele

on tagantjärele vastatud 04.04.2016. 10.01.2016 pöördumine käsitles 13.10.2015 kirjale vastamist, see vastuskiri anti xxxxxxxxxxxxxx kätte aga juba 16.11.2015.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Tulenevalt haldusmenetluse seaduse §-st 75 tuleb vaie haldusaktile või toimingule esitada 30 päeva jooksul, kui seadus ei sätesta teisiti, arvates päevast, millal isik vaidlustatavast haldusaktist või toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Kuna Tallinna Vangla ei ole inspeksioonile esitanud tõendeid selle kohta, et xxxxxxxxxxxxxx poolt 13.10.2015 vanglale esitatud teabenõude vastus on isikule kätte antud 16.11.2015, siis vaatab Andmekaitse Inspeksioon vaide sisuliselt läbi.

Mis puudutab kambrite plaanide väljastamist, siis nõustub inspeksioon vangla seisukohaga, et taolise teabe väljastamine võib kahjustada vangla julgeolekut. Vangla on siiski kinnipidamisasutus, milles isikute liikumine on piiratud. Kambreid eraldades tuleb vanglal järgida kinnipeetavate eraldihoidmise kohta kehtestatud nõudeid ja julgeoleku tagamise põhimõtteid. Kinnipidamisasutuse erinevate ruumide plaanide väljastamisega võidakse soodustada olukordi, kus isikud püüavad plaanidelt saadud teavet kasutades kambri omatahtsi välja pääseda.

Sisustuselementide mõõtude kohta on vangla vastanud, et neil ei ole süsteemset andmebaasi kambrites asuvate mööbliesemete ega ka mööbliesemete vahelise kauguse või mööblieseme ja seina vahelise kauguse mõõtude kohta.

Järelevalvet teostades selgitab Andmekaitse Inspeksioon, kas teabenõue on täidetud seadusega ettenähtud korras, tähtajal ja viisil, või kas teabenõude täitmisest keeldumine on seadusekohane. Andmekaitse Inspeksiooni pädevuses ei ole hinnata, kas vanglal peavad olema andmed sisustuselementide mõõtude kohta.

Tulenevalt avaliku teabe seaduse § 23 lg 1 punktist 2 võib teabevaldaja keelduda teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha.

Kuna kõik taotlused xxxxxxxxxxxxxx enda poolt vanglale esitatud dokumentidest koopiade saamiseks on tänase päeva seisuga rahuldatud ning sisuliste teabenõuete täitmisest keeldumised on olnud õiguspärased, jätab Andmekaitse Inspeksioon vaide rahuldamata.

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel