



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/861**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	15.06.2016, Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	03.05.2016
<b>Teabevaldaja</b>	Tartu Vangla, aadress: Turu 56, 51014 Tartu e-posti aadress: <a href="mailto:tartu.vangla@just.ee">tartu.vangla@just.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	xxxxxxxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vaie Tartu Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx 28.04.2016 Tartu Vanglale teabenõude, milles palus väljastada koopia määruse „Kinnipeetava tööle võtmise, töölt kõrvaldamise ja töölt vabastamise kord” seletuskirjast. Tartu Vangla on jätnud teabenõude täitmata väites, et kinnipeetaval on juurdepääs ametlikule õigusaktide registrile.

Inspeksioon koostas Tartu Vanglale järelepärimise selgitamiseks vaides toodud asjaolusid.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Esitasin Tartu Vanglale teabenõude 28.04.16.a. NR: 664 millega palusin väljastada koopia kinnipeetava tööle võtmise, töölt kõrvaldamine ja töölt vabastamise kord seletuskiri.*

*Lp. Andmekaitse Inspeksioon. Teabenõudega soovisin „Kinnipeetava tööle võtmise, töölt kõrvaldamise ja töölt vabastamise kord” SELETUSKIRJA. Teabevaldaja on rikkunud selgelt AVTS § 9 kohustusi, ning muid nõudeid, mis tulenevad AVTS seadusest.*

*Taotlen ettekirjutuse tegemist kohustada Tartu Vanglal viivitamatult väljastada soovitud teave. Hoiatada Tartu Vanglat, et ollakse tähelepanelikumad antud asjas. Teha ettepanekuid, soovitusi, vms teabe juurdepääsu paremaks korraldamiseks.*

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Seoses xxxxxxxxxxxxxxxx vaidega Tartu Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel selgitame järgmist.*

*1. Kas kinnipeetavatel on juurdepääs eelnõude infosüsteemile EIS?*

*Vastus: Tulenevalt vangistusseaduse § 31<sup>1</sup> on kinnipeetavatel lubatud kasutada Internetti vanglateenistuse poolt selleks kohandatud arvutites, mille kaudu on vanglateenistuse järelevalve all võimaldatud juurdepääs ametlikele õigusaktide andmebaasidele ja kohtulahendite registrile. Juurdepääsu eelnõude infosüsteemile kinnipeetavatel ei ole.*

*2. Kas Tartu Vangla valdab taotletud teavet (kõnealuse määruse seletuskirja)? Kui ei, siis kas Tartu Vangla teab, kes valdab taotletud teavet?*

*Vastus: Tartu Vangla ei valda taotletud teavet (kõnealuse määruse seletuskirja). Tartu Vanglal puuduvad andmed taotletud teabe valdaja osas. Nimetatud seletuskirja olemasolu ei tuvastatud ka ministeeriumite, seadusandlike aktide ja seaduseelnõude andmebaasidest.*

*3. Kui Tartu Vanglal valduses on taotletud teave, siis millistel põhjustel on see jäetud teabenõudjale väljastamata?*

*Vastus: Tartu Vangla valduses ei ole xxxxxxxxxxxxxxxx poolt taotletud teavet (kõnealuse määruse seletuskirja).*

*4. Tartu Vangla selgitused ja põhjendused.*

*xxxxxxxxxxxxx kirjutab 28.04.2016 teabenõude, milles taotles justiitsministri 07.02.2007 määruse nr 9 „Kinnipeetava tööle võtmise, töölt kõrvaldamise ja töölt vabastamise kord“ seletuskirja koopiat väljastamist. Teabenõue laekus vanglale 29.04.2016 ja see registreeriti samal päeval numbriga 2-5/840-1. Tartu Vangla väljastas xxxxxxxxxxxxxx 03.05.2016 vastuse nr 2-5/840-2, millest nähtub, et teabenõudjal on võimalik tutvuda eelnimetatud määrusega Interneti vahendusel vangla poolt selleks spetsiaalselt kohandatud arvutites. Tartu Vanglal tuleb käesolevalt nõustuda, et xxxxxxxxxxxxxx väljastatud eelnimetatud vastusesse oleks pidanud lisama, et vanglal puudub eelnimetatud määruse seletuskiri, samuti info selle kohta, kes valdab vastavat teavet.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Eesti Vabariigi Põhiseaduse § 44 lõige 2 ütleb, et kõik riigiasutused, kohalikud omavalitsused ja nende ametiisikud on kohustatud seaduses sätestatud korras andma Eesti kodanikule tema nõudel informatsiooni oma tegevuse kohta, välja arvatud andmed, mille väljaandmine on seadusega keelatud, ja eranditult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed.

Ülalmainitud põhiõiguse tagamiseks vastu võetud avaliku teabe seaduse eesmärk on tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igaühe juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest, ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle.

Tartu Vangla vastusest nähtub, et nende valduses ei ole kõnealuse määruse seletuskirja ning vanglal puuduvad ka andmed taotletud teabe valdaja osas. Nimetatud seletuskirja olemasolu ei

suudetud tuvastada ka ministeeriumite, seadusandlike aktide ja seaduseelnõude andmebaasidest.

Tulenevalt avaliku teabe seaduse § 23 lg 1 punktist 2 võib teabevaldaja keelduda teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha.

Järelevalvet teostades selgitab Andmekaitse Inspeksioon, kas teabenõue on täidetud seadusega ettenähtud korras, tähtajal ja viisil, või kas teabenõude täitmisest keeldumine on seadusekohane. Inspeksiooni pädevuses ei ole hinnata, kas kõnealusel määrusel peab seletuskiri olema ja kes seda valdama peab.

Helina-Aleksandra Lettens  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel