



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/1583

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
Otsuse tegemise aeg ja koht	14.09.2016, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	05.09.2016
Teabevaldaja	United Real Estate Fund I AS, aadress: Lelle 24, 11318 Tallinn e-posti aadress: info@unifund.ee
Vaide esitaja	xxxxxxxxxxxxx, e-posti aadress: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti xxxxxxxxxx vaie, mis puudutab aktsiaseltsi United Real Estate Fund I tegevust teabenõudele vastamisel. Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxxxx aktsiaseltsile United Real Estate Fund I teabenõude, milles palus teavet, kas xxxxxxxxxxxxxx (surnud xxxxxxxxxxxxxx, isikukood xxxxxxxxxxxxxx); xxxxxxxxxxxxxx (surnud xxxxxxxxxxxxxx, isikukood xxxxxxxxxxxxxx) ja xxxxxxxxxxxxxx (surnud xxxxxxxxxxxxxx, isikukood xxxxxxxxxxxxxx) on kunagi olnud (või on formaalselt käesoleva ajani) mingis õiguslikus suhtes aktsiaseltsiga United Real Estate Fund I.

Samuti soovis xxxxxxxxxxxxxx oma teabenõudes teada, kas aktsiaseltsi United Real Estate Fund I hallata on kunagi olnud või on praegu nimetatud isikute mistahes vormis omand.

Teabenõudja palus ka kirjalikku teavet selle kohta, milles nimetatute õiguslik suhe aktsiaseltsiga United Real Estate Fund I seisnes ning teavet kõnealuste isikute omandi iseloomu ja rahalise vääringu kohta.

xxxxxxxxxxxxxxxxx palus kõnealuse teabenõude täitmisel ja vastamisel juhinduda avaliku teabe seaduse § 18 lõikes 1 sätestatust ja täita teabenõue viie tööpäeva jooksul.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Käesolev kaebus on esitatud United Real Estate Fund I AS ja selle juhatuse liikme kohta, kes keeldus täitmast minu ametlikule teabenõuet ja keeldus minuga suhtlemast telefoni teel, kui püüdsin talle selgitada oma teabenõude seaduslikkust ja tema kui teabevaldaja teabenõudele vastamise kohustust. Konkreetne isik, kellega suhtlesin on:

Raivo Erik, juhatuse liige,

United Real Estate Fund I AS,

Tel: xxxxxxxxxxxxxxxx,

E-post: raivo.erik@unifund.ee

Minu teabenõue on seaduslik, sest olen pärija pärimisprotsessis, mis on notariaalselt juba lõppenud, ühtlasi olen ka oma kaaspärijate volitatud esindaja. Teabenõude esitamise põhjus on asjaolu, et meile, pärijatele, on pärast notariaalse pärimisprotsessi lõppemist saanud teatavaks, et pärandajal oli veel vara, mis jäi aga notariaalsest pärimisprotsessist välja, kuna me ei teadnud selle olemasolust. Vara olemasolu selgus hiljem ja käesoleval ajal tegelen ma selle krediidasutuse otsimisega, kuhi pärandaja võis oma vara paigutada.

Et saada informatsiooni, kus see pärandvara asub, selleks teen teabepäringuid krediidasutustele, sh. ka United Real Estate Fund I-le. Nimetatud asutus selle juhatuse liikme isikus aga keeldub teabenõudele sisuliselt vastamast. See on õigusrikkumine.

Kaebuse eesmärk on saada teabevaldajalt teavet võimaliku pärandvara olemasolu kohta, et edastada see notarile, kes taaskäivitab pärimisprotsessi ja menetleb seda juba ise. Taotlen, et kaebelune väljastaks mu teabepäringule nõuetekohase ja sisulise vastuse.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Inspeksioon ei pidanud vajalikuks aktsiaseltsilt United Real Estate Fund I selgitusi küsida.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse alusel saab küsida teavet, mis on avaliku sektori teave, ehk teavet, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites (AvTS § 3 lg 1).

Vastavalt AvTS § 5 lõikele 1 on teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus; avalik-õiguslik juriidiline isik; eraõiguslik juriidiline isik ja füüsiline isik AvTS § 5 lõikes 2 sätestatud tingimustel. Nimetatud lõike kohaselt laienevad eraõiguslikule juriidilisele isikule ja füüsilisele isikule teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sealhulgas osutab haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid, – teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist.

Sama sätte lõike 3 kohaselt loetakse teabevaldajaks ka ettevõtjat, kes on kaubaturul valitsevas seisundis, omab eri- või ainuõigust või loomulikku monopoli – teabe osas, mis puudutab kaupade ja teenuste pakkumise tingimusi, hindu ja nende muudatusi; ning äriühingut selle teabe osas, mis puudutab riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena antud vahendite kasutamist.

Avaliku ülesande definitsiooni seaduses sõnastatud ei ole, kuid kohtupraktikast ja õiguskirjandusest tuleneb, et avalikud ülesanded on vahetult seadusega või seaduse alusel riigile, omavalitsusele või muule avalik-õiguslikule juriidilisele isikule pandud ülesanded, või ülesanded, mis on tõlgendamise teel vastavast õigusnormist tuletatud.

Riigikohus on andnud avaliku teabe seaduse rakendamise seisukohalt avaliku teenuse mõiste kohta olulise selgituse, öeldes, et avaliku ülesande täitmisega on tegu siis, kui riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus või mõni muu avalik-õiguslik juriidiline isik on eraõiguslikule isikule õigusakti või lepinguga andnud volituse või pannud kohustuse osutada avalikes huvides sellist teenust, mille toimimise eest seaduse järgi lõppkokkuvõttes vastutav riik või mõni muu avalik-õiguslik juriidiline isik (3-3-1-19-14, p 11). Avalik huvi mingi teenuse olemasolu vastu iseenesest ei muuda veel seda teenust avalikuks ülesandeks. Kui eraõiguslik isik osutab teenust vabatahtlikult turul valitseva nõudluse rahuldamiseks, ei täida ta avalikku ülesannet. Avalikuks ülesandeks muutub teenus aga siis, kui seda osutatakse avalik-õigusliku isiku seadusest tuleneva kohustuse täitmiseks (3-3-1-19-14, p 12).

Inspektsioon on seisukohal, et aktsiaseltsi United Real Estate Fund I ei saa lugeda avaliku teabe seaduse mõttes teabevaldajaks, kuna United Real Estate Fund I ei vasta ühelegi AvTS §-s 5 toodud teabevaldajaks olemise tingimusele. United Real Estate Fund I ei täida avalikke ülesandeid, ei ole kaubaturul valitsevas seisundis ja ei oma eri- või ainuõigust või loomulikku monopoli, samuti ei kasutata riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest toetusena antud vahendeid. Eeltoodust tulenevalt ei ole aktsiaseltsil United Real Estate Fund I ka kohustust isikute pöördumistele avaliku teabe seaduse alusel vastata ega teavet väljastada.

Samas juhib inspektsioon vaide esitaja tähelepanu asjaolule, et isikuandmete kaitse seaduse paragrahvist 19 tulenev õigus küsida iseenda kohta kogutud andmeid hõlmab nii avalikku sektorit kui ka äri- ja mittetulundussektorit. Antud juhul olete andmete väljastamist nõudnud vale seaduse alusel. Äriühingult (kes ei ole avaliku teabe seaduse mõistes teabevalda) ei saa avaliku teabe seaduse alusel nõuda isikuandmete kaitse seadusest tulenevate kohustuste täitmist.

/allkirjastatud digitaalselt/

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel