



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/823**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	13.06.2016, Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	27.04.2016
<b>Teabevaldaja</b>	Tartu Vangla, aadress: Turu 56, 51014 Tartu e-posti aadress: <a href="mailto:tartu.vangla@just.ee">tartu.vangla@just.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	xxxxxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti xxxxxxxxxxxxxxxx vaie Tartu Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxxxxxx 14.04.2016 Tartu Vanglale teabenõude, milles avaldas soovi kuulata enda poolt 14.04.2016 Aigar Rõžikovi e-posti aadressile saadetud häälsõnumit. Vaide esitaja sõnade kohaselt ei ole vangla teabenõudele reageerinud.

Inspektsioon koostas tartu Vanglale järelepärimise selgitamiseks vaites toodud asjaolusid.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Esitasin teabenõude 14.04.16.a. NR: 600 Tartu Vanglale millega palusin võimaldada tutvuda/ kuulata sõnumit, mis saadetud 14.04,16.a. elektronpostiaadressile [Aigar.Rozikov@just.ee](mailto:Aigar.Rozikov@just.ee). (minu teade, et teavitada minule psühhiaatria vastuvõtu aeg). Tartu Vangla ei ole täitnud AVTS ega IKS seadust. Samuti ei ole teavitanud selle pikendamisest, vms. Antud teabenõue peaks*

olema täidetud 5 tööpäeva jooksul alates registreerimise järgmisest päevast hiljemalt, mida aga tehtud ei ole. Ametnikul peaks olema selge ning piisavalt teadlik AVTS, IKS ning nende seletuskirjadest, vms. Paneb üllatama, et rikutakse AVTS ja IKS-st, ning ei peeta tähtaegadest kinni ega teavitata pikendamistest. Veel siinkohal toon välja IKS § 4 seletuskirjast väljatoodu: isikuandmed on mistahes andmed tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta, sõltumata sellest, millisel kujul või millises vormis need andmed on. Sõnumis tutvustan ennast eesperenimega ning isikukoodiga.

Taotlen ettekirjutuse tegemist kohustada Tartu Vanglal viivitamatult teabenõue täita selliselt, et tutvuda ehk kuulata sõnumit, hoiatada, et ollakse tähelepanelikumad, ettepanekuid ja soovitusi vanglaametniku koolituse, vms läbiviimiseks antud asjas, samuti tähtaegadest kinni pidamistest, pikendamistest, vms.

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Seoses xxxxxxxxxxxx vaidega Tartu Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel selgitame järgmist.

1. Millisel põhjustel on Tartu Vangla jätnud kõnealuse teabenõude rahuldamata?

Vastus: xxxxxxxxxxxx esitas 14.04.2016 Tartu Vanglale pöördumise nr 6-24/3038-1, milles taotles kuulata sõnumit, mis saadeti 14.04.2016 vanglateenistuse ametnik Aigar Rõžikovi meiliaadressile. Pöördumine liigitati taotluseks toimingute sooritamise nõudes ja 10.05.2016 väljastati xxxxxxxxxxxx vastus taotlusele nr 6-24/3038-2.

2. Kas kõnealune sõnum on registreeritud vangla dokumendihaldussüsteemis? Kui ei, siis millistel põhjustel seda tehtud pole?

Vastus: Kõnealune sõnum pole registreeritud vangla dokumendihaldussüsteemis, sest nimetatud sõnumile oli märgitud hoiatus, et seda pole kontrollitud viiruste osas, samuti on raskendatud selle saatja tuvastamine. Selliste sõnumite vastuvõtmine ohustaks vangla julgeolekut ja läheks vastuollu kehtivate andmeturbe põhimõtetega ning selliste sõnumite avamine on ametnikele keelatud.

3. Kas vanglal on tehnilised võimalused kõnealuse taotluse taotleja poolt soovitud viisil täitmiseks?

Vastus: Tehnilised võimalused on olemas, kuid vt vastus p 2-le.

4. Palume edastada omapoolsed selgitused ja põhjendused, mida peate antud asjas vajalikuks lisada.

Vastus: Tartu Vangla on seisukohal, et käesoleval juhul pole tegemist teabenõude ja teabenõudjaga, vaid taotluse ja taotlejaga. Vangla on seisukohal, et eelnimetatud sõnumite vastu võtmata jätmise ei kahjusta xxxxxxxxxxxx õigusi, sest tema õigus esitada pöördumisi on tagatud vangistusseaduse § 11 lg 4, mille kohaselt tuleb vaied ja taotlused haldusmenetluse algatamiseks esitada kirjalikult, samuti Tartu Vangla direktori 10.02.2013 käskkirja nr 1-1/27 „Tartu Vangla kodukord“ (kodukord) p 11.1.1, mille kohaselt kinnipeetav pöördub tööpäeviti oma olmeküsimuste lahendamise probleemiga suuliselt vanglateenistuse ametniku poole. Ametnik selgitab välja probleemi olemuse ja vajadusel edastab probleemi elektrooniliselt muule struktuuriüksusele (meditsiini-, kriminaalhooldus-, teabe- ja uurimis-, finants- ja majandusosakonnale või kantselei valdkonnale) või, kui olukord seda nõuab, laseb kirjutada ja võtab vastu kirjaliku pöördumise.

### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avaliku teabe seaduse peamiseks eesmärgiks on tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igäihe juurdepääsu võimalus ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle.

Tartu Vangla vastukirjast nähtub, et vastavalt kehtivatele andmeturbe nõuetele on vangla ametnikel keelatud avada viiruste osas kontrollimata faile, samuti faile, mille saatja tuvastamine on raskendatud. Täiendava telefonivestluse käigus Marina Ilumetsaga (vaidemenetlus nr 2.1-3/16/766) selgus ka asjaolu, et eelpool kirjeldatud mitteturvalised sõnumid/ failid tuleb avamata kustutada. Eeltoodust järeldeb, et xxxxxxxxxxxxxx poolt vanglateenistuse ametnik Aigar Rõžikovi meiliaadressile saadetud sõnum on andmeturbe nõuetest lähtuvalt kustutatud ning vangla ei valda taotletavat teavet.

Vastavalt AvTS § 23 lg 1 punktile 2 keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha.

Helina-Aleksandra Lettens  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel