



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
 avaliku teabe asjas nr 2.1-1/16/487

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	11.05.2016 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	14.03.2016 (registreeritud inspektsioonis 15.03.2016)
Teabevaldaja	Emmaste Vallavalitsus, address: Emmaste küla, Emmaste vald, 92001 Hiiumaa e-posti aadress: vald@emmaste.ee
Vaide esitaja	Eraisik, e-posti aadress: xxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;
- 2) teha Emmaste Vallavalitsusele ettepanek, järgida edaspidi teabenõuetele vastamisel ja dokumentide registreerimisel AvTS-s sätestatud nõudeid;
- 3) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 07.03.2016 pöördus vaide esitaja Emmaste Vallavalitsuse maa- ja ehitusnõuniku poole palvega väljastada talle halduskohtumäärus numbriga 15-2/100 ning informatsioon (dokumendi nr 7-2.12/108) naaberkindistuse omaniku poolt esitatud ehitisteatise kohta.
2. 08.03.2016 edastas maa- ja ehitusnõunik vaide esitajale küsitud kohtumääruse, kuid keeldus järjepidevalt väljastamast teavet küsitud ehitisteatise kohta.
3. 8. märtsil 2016. a. esitas vaide esitaja Emmaste Vallavalitsuse üldisele e-posti aadressile

vald@emmaste.ee teabenõude ehitisteatise dokumentide väljastamiseks, mida 14.03.2015 kell 10:00 ei olnud täidetud.

4. Kuna vaites esinesid puudused, siis palus inspeksioon oma 21.03.2016 kirjaga vaitet täpsustada ja vaites esinevad puudused kõrvaldada.
5. 31.03.2016 kõrvaldas vaitet esitaja vaites esinevad puudused ning inspeksioon võttis vaitet menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaitet kohaselt pöördus vaitet esitaja 7. märtsil 2016. a. Emmaste Vallavalitsuse maa- ja ehitusnõuniku Xxxxx Xxxxx poole palvega väljastada halduskohtu määrus (registreeritud numbriga 15-2/100), ning informatsioon avaliku dokumendi (registreeritud numbriga 7-2.12/108, käesoleva kaebuse LISA 4), vaitet esitajaga seotud kinnisasja naaberkinnistu omaniku poolt esitatud ehitisteatise kohta (LISA 1).

Vaitet kohaselt edastas Xxxxx Xxxxx 08.03.2016 e-kirjaga vaitet esitajale küsitud kohtumääruse, kuid keeldus järjepidevalt väljastamast teavet küsitud ehitisteatise kohta (LISA 2 kirjavahetuse sisu).

8. märtsil 2016. a. esitas vaitet esitaja Emmaste Vallavalitsuse üldisele e-posti aadressile vald@emmaste.ee teabenõude (LISA 3) ehitisteatise dokumentide väljastamiseks, mida käesoleva kaebuse allkirjastamise ajaks 14.03.2015 kell 10:00 ei ole täidetud.

AvTS § 18 lg 1 näeb ette teabenõude täitmise maksimaalseks tähtjaks ette 5 tööpäeva. Sama lõige sätestab teabevaldajale kohustuse teabenõue täita viivituseeta (teabenõue täidetakse viivituseeta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul.) See tähendab, et esmalt tuleb järgida teabenõude viivituseeta täitmise nõuet ja seejärel, mõjuva põhjuse olemasolul, mis välistas viivitamatu täitmise, tuleb järgida viie tööpäeva tähtja nõuet. Teisisõnu peab maksimaalse tähtja rakendamine olema selgelt põhjendatud. Ühtlasi tuleb pöörata tähelepanu ja arvestada AvTS § 15 sätestatu mõju tähtaegadest kinnipidamisele.

Võttes aluseks käesoleva kaebuse LISA 2 sisu ning viidatud AvTS § 15 on kaebaja hinnangul ilmselge, et Emmaste Valla maa- ja ehitusnõunik Xxxxxx Xxxxx on eiranud teabe väljastamise nõudeid, ning tahtlikult, järjekindlalt ja õigusvastaselt varjanud talle ametialaselt teatavaks saanud informatsiooni. Vaitet esitaja juhib inspeksiooni tähelepanu asjaolule, et probleemid teabe kättesaadavaks tegemisel ei piirdu tõenäoliselt ainult Xxxxx Xxxxx tegevusega, kuna küsitud ehitisteatise on valla dokumendiregistris juba registreeritud puudulikult. Vaadates pilti veelgi laiemalt, on Emmaste Vald vastu võtnud ja registreerinud dateerimata dokumendi (LISA 4), ning jätnud dokumendiregistrisse kantud dokumendile need ka omalt poolt lisamata. See asjaolu võib olla tähtis, kui selgub, et nimetatud dokumendi sisulise menetlemisega kaasnevad teisedki õigusrikkumised.

Vaitet esitaja palub Andmekaitse Inspeksioonil tuvastada võimalik rikkumine või rikkumised ja võtta andmete ebaseadusliku töötlemise eest vastutav isik või isikud vastutusele seaduses ettenähtud korras. Lisaks palub vaitet esitaja võtta seisukoht dokumendi 7-2.12/108 esitajale tagastamise kohta selles olevate puuduste kõrvaldamiseks.

Kuna vaitet esitamise ajaks ei olnud teabenõudele vastamise tähtaeg veel saabunud, siis selgitas inspeksioon vaitet esitajale teabenõuetele vastamise korda ning selgitas, et teabenõude mittenõuetekohase täitmata jätmise peale saab esitada vaitet, mitte kaebuse. Ühtlasi palus inspeksioon vaitet esitajal oma vaitet täpsustada. Vaitet esitaja täpsustas oma vaitet järgnevalt:

Kaebuse peamine alus on see, et Emmaste Vallavalitsus ei täitnud teabe AvTS § 15 ja § 18 lg 1 nõudeid. AvTS § 18 lg 1 sätestab teabevaldaja kohustuse täita teabenõue viivitamatult, kuid mitte hiljem, kui 5 tööpäeva jooksul. See tähendab, et seadusandja on sellele haldustoimingule pannud väga selge prioriteedi, ning haldusorgan on kohustatud seda järgima. 5 tööpäevase tähtaja tingimus on sekundaarne tingimus, mis sätestab maksimaalse tähtaja, mida ületada ei tohi (välja arvatud seaduses ettenähtud erandjuhtudel).

Seega haldusorgan peab esmalt lähtuma seaduse primaarsest nõudest täita teabenõue viivitamatult (määrates teabenõudele vastava prioriteedi oma kohustuste järjekorras), ning alles seejärel, kui selle täitmine viivitamatult on võimatu, tuleb seda teha mitte hiljem, kui 5 tööpäeva jooksul. Kuigi seadus ei näe sama peatüki raames otsesõnu ette viidatud primaarse tingimuse täitmata jätmisel põhjendamise kohustust, ei tähenda, et see sootuks puudub. Kuna teabenõude täitmine on oma olemuselt haldustoiming, siis on kohaldatav HMS § 108 toimingu kirjaliku põhjendamise kohustus. Niisamuti peab igasuguse õigusliku järelevalve eesmärk olema muu hulgas õigusakti nõuete mittetäitmise põhjuse väljaselgitamine, mis antud juhul tähendab kohaliku omavalitsuse kohustust selgitada seaduse primaarse nõude täitmata jätmise põhjuseid. Ilmselgelt väär on Teie seisukoht, et rikkumiseks saab lugeda alles teabenõude täitmise maksimaalse tähtaja ületamist (vt ka Riigikohtu 25.02.2016 otsuse nr 3-3-1-69-15 p12).

Kuigi oma vaide täpsustamise soovis selgitate, et seadus ei sea teabenõude täitjale kohustust selgitada teabenõude viivitamata täitmise asemel maksimaalse tähtaja rakendamist, olete ise esitanud meelevaldse selgituse Emmaste Vallavalitsuse õigustuseks (lk1 eelviimane lõik): „...kuid arvestada tuleb ka asjaoluga, et teabenõude täitjal on peale Teie teabenõudele vastamise ka muid kohustusi.“. Juhin siinkohal esmalt inspeksiooni tähelepanu Andmekaitse Inspeksiooni 24.03.2016 ringkirja nr 2.3.-3/16/574 lehekülje 1 lõikudele 4 ja 5, milles Andmekaitse inspeksioon selgitab kohalike omavalitsuste kohustust selgelt argumenteerida (s.h. täiendava ohuhinnanguga) isikuandmete kogumise vajadust. Kuigi seadus ei näe ka sel juhul ette konkreetse selgituse andmist, peab Andmekaitse inspeksioon vajalikuks kohalikke omavalitsusi ennetavalt ja täiendavalt informeerida, et selline selgitamiskohustus siiski eksisteerib. Miks on inspeksiooni põhimõttelised seisukohad seaduse nõuete täitmise osas sedavõrd vastuolulised?

Teiseks selgub Teie vaide täpsustamise soovist üheselt see, et olete sootuks tähelepanuta jätnud kaebuse lk 1 lõikudes 2 ja 5 toodud asjaolu, et Emmaste Vallavalitsuse maa- ja ehitusnõunik Xxxxx Xxxx keeldus teabenõuet täitmast viitamata ühelegi asjaolule peale tema isikliku soovi teavet mitte avaldada enne vallavalitsuse istungit (kaebuse lisa 2). Ka on Xxxxx Xxxx jätnud korduvalt vastamata minu, kui teabenõudja küsimusele teabe varjamise õigusliku aluse kohta. Seega on minu hinnangul Xxxxx Xxxx rikkunud mitmeid AvTS § 15 nõudeid, ning ta tuleb võtta vastutusele seaduses ettenähtud korras.

Vastuseks teie täpsustuse soovi küsimusele 1 saan öelda, et ametlikku vastust teabenõudele ei ole praeguseks hetkeks tulnud. Ka ei kajastu Emmaste Vallavalitsuse dokumendiregistris viidet teabenõude täitmisele. Tõsi küsitud informatsioon sisuliselt (Pähklikoore OÜ ehitusteatis) on mulle edastatud kahel korral (käesoleva täpsustuse lisad 1, 2 ja 3), kuid seda on tehtud soovist teavitada kinnisasja piirinaabrit, mitte kohustusest täita teabenõuet. Edastatud dokumendis ja e-kirjades puuduvad igasugused viited minu 8.03.2016 teabenõude täitmisele.

Vaide esitaja soovib, et Emmaste Vallavalitsus vastutaks avaliku teabe seadusega talle pandud ülesannete täitmise eest. 14.03.2016 pöördusin kaebusega Emmaste Vallavalitsuse ametnike, ennekõike Xxxxx Xxxxx tegevuse suhtes Andmekaitse Inspeksiooni poole. Kaebusega palusin tuvastada võimalikud rikkumised seoses minu poolt nõutud teabe väljastamisega, ning anda hinnang kas puudustega dokument oleks tulnud esitajale koheselt tagastada.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Emmaste Vallavalitsuse selgituste kohaselt registreeriti Erasiku teabenõue 08.03.2016 (Lisa lk 4) ja vastati 15.03.2016.

(Lisa lk 5) Vallasekretär teavitas Erasikut 15.03.2016 meili teel (Lisa lk 19), et talle kirjaga saadetud teavitus on ühtlasi vastus tema poolt 08.03.2016 saadetud teabenõudele. Erasik vastas X. Xxxxxxxx e-postile 15.03.2016 (Lisa lk 20), et sai vastuse kätte. Emmaste Vallavalitsus on täitnud avaliku teabe seaduse nõudeid ning vastanud teabenõudele tähtaegselt.

Edastame kirjavahetuse (Lisa lk 1-3) maa- ja ehitusnõunik X. Xxxxx ja Erasiku vahel, millest ei ole võimalik aru saada, et kodanik soovib saada konkreetset dokumenteeritud teavet, vaid esitas küsimusi. Kuna kirjavahetusest meili teel ei olnud võimalik aru saada, et vaide esitaja otseseks sooviks oli saada koopiat Pähklikoore OÜ poolt esitatud ehitusteatisest, siis seda ei registreeritud teabenõudena. Konkreetse dokumenteeritud teabe soovi edastas kodanik teabenõudena 08.03.2016 ja sellele vastati (Lisa lk 5-18 ja lk 19). X. Xxxx ei saanud anda põhjalikumalt infot teatise sisu osas koheselt, kuna vallavalitsuse istung toimus 10. märtsil, kus oli teema arutelusel ning leiti, et ehitusteatises esitatud andmeid on vaja täiendavalt kontrollida.

Vallavalitsus selgitab täiendavalt, et teabenõuet ei olnud viivitamatult võimalik täita töökorralduse iseloomu tõttu. Emmaste Vallavalitsus kohtleb kõiki kodanikke võrdselt ning ei saa tegeleda ainult kodanik Erasiku kirjadele viivitamatu vastamisega, jättes vahele teised järjekorras olevad tööülesanded. Sellisel juhul jääksid täitmata teiste kodanike õigused mõistlikule menetlustähtajale.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Antud juhul on vaideesemeks vaide esitaja teabenõudele mittenoetekohane vastamine ja dateerimata dokumendi (dokument nr 7-2.12/108) registreerimine valla dokumendiregistris. Seega lahendab inspeksioon vaide eeltoodud nõuete osas.

Andmekaitse Inspeksiooni pädevus

Tulenevalt AvTS § 45 lõikest 1 teostab Andmekaitse Inspeksioon teabevaldajate üle järelevalvet nende poolt teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel. Kuna teabevaldjaks AvTS § 5 lg punkti 1 kohaselt on riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus, siis on antud juhul teabevaldajaks Emmaste Vallavalitsus, mitte vallavalitsuse ametnikud. Seega ei anna inspeksioon hinnangut konkreetse ametniku käitumise osas. Rikkumise tuvastamise korral on inspeksioonil võimalus teha ettekirjutus vallavalitsusele, mitte konkreetsele ametnikule.

Samuti puudub inspeksioonil pädevus teostada järelevalvet dokumentide vormistamise ja sisu osas. Seega ei saa inspeksioon võtta seisukohta selles, kas dokument, millel puudus kuupäev oleks tulnud selle saatjale tagastada või ei, mistõttu tuleb vaie dateerimata dokumendi registreerimise osas jätta rahuldamata.

Teabenõude esitamine

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid olemasolevatest dokumentidest.

Teabenõudega AvTS-i mõttes ei ole tegemist juhul, kui kodanik on pöördunud teabevaldaja poole küsimustega selgituste saamiseks ning kodanikule vastamiseks tuleb vastus alles koostada. Selline pöördumine loetakse selgitustaotluseks ning selle vastatakse vastavalt

märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadusele, mille üle Andmekaitse Inspeksioonil puudub järelevalvepädevus.

Antud juhul nähtub vaide esitaja ja Emmaste valla poolt edastatud kirjavahetusest, et vaide esitaja on esitanud ajavahemikul 07.03-10.03.2016 mitmel korral valla maa- ja ehitusnõunikule küsimusi, kuid nendest pöördumistest ei ole arusaadav, et vaide esitaja oleks soovinud mingitest konkreetsetest dokumentidest koopiaid. Seega tuleb sellist kirjavahetust käsitleda selgitustaotlustena, millele ei laiene AvTS-s sätestatud kord, mistõttu pole inspeksioonil pädevust selles osas anda ka hinnangut vastamise korrektsuse osas.

Käesoleval juhul saab teabenõudena käsitleda 07.03.2016 esitatud pöördumises soovi saada koopiat halduskohtu määrusest (mis on vaide esitajale edastatud) ja 08.03.2016 kell 12:44 vaide esitaja poolt Emmaste valla ametlikule e-posti aadressile edastatud pöördumist, milles vaide esitaja palus edastada dokumendi nr 7-2.12/108 lisa – ehitisteatise (koopია Pähklikoore OÜ poolt esitatud ehitusteatisest).

Teabenõudele vastamine

AvTS § 18 lg 1 sätestab, et teabenõudele vastatakse viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Andmekaitse Inspeksioon selgitas 21.03.2016 oma kirjaga vaide esitajale, et ei saa eeldada, et teabenõudele oleks alati võimalik viivitamatult vastata. Rikkumisega on siiski tegemist juhul, kui teabenõudele ei ole vastatud viie tööpäeva jooksul.

Vaide esitaja ei olnud vaide täpsustuses inspeksiooni selgitustega nõus ja leidis, *et haldusorgan peab esmalt lähtuma seaduse primaarsest nõudest täita teabenõue viivitamatult (määrates teabenõudele vastava prioriteedi oma kohustuste järjekorras), ning alles seejärel, kui selle täitmine viivitamatult on võimatu, tuleb seda teha mitte hiljem, kui 5 tööpäeva jooksul. Kuigi seadus ei näe sama peatüki raames otsesõnu ette viidatud primaarse tingimuse täitmata jätmisel põhjendamise kohustust, ei tähenda, et see sootuks puudub.*

Kuna teabenõude täitmine on oma olemuselt haldustoiming, siis on kohaldatav HMS § 108 toimingu kirjaliku põhjendamise kohustus. Niisamuti peab igasuguse õigusliku järelevalve eesmärk olema muu hulgas õigusakti nõuete mittetäitmise põhjuse väljaselgitamine, mis antud juhul tähendab kohaliku omavalitsuse kohustust selgitada seaduse primaarse nõude täitmata jätmise põhjuseid. Ilmselgelt väär on inspeksiooni seisukoht, et rikkumiseks saab lugeda alles teabenõude täitmise maksimaalse tähtaja ületamist (vt ka Riigikohtu 25.02.2016 otsuse nr 3-3-1-69-15 p12).

Andmekaitse Inspeksioon nõustub vaide esitajaga selles, et teabenõuded tuleb võimalusel täita viivitusega, kuid ei nõustu vaide esitajaga selles, et HMS 108 kohaselt tuleb juhul, kui teabenõuet ei täideta viivitusega, seda ka alati kirjalikult põhjendada. HMS 108 sätestab, et kui toiminguga piiratakse isiku õigusi, on isikul õigus nõuda toimingu kirjalikku põhjendamist. Toimingu põhjendamise nõue tuleb esitada haldusorganile kirjalikult viivitamata toimingu teadasaamisest.

Haldusmenetluse käsiraamatus selgitatakse haldustoimingu põhjendamise kohustust järgnevalt: „*Tulenevalt suhteliselt suurest vormivabadusest, ei ole toimingute sooritamisel vajalik nende kohene motiveerimine, kuigi see ei ole ka keelatud. Puudutatud isikul on õigus aga nõuda toimingu motiveerimist tagantjärele (HMS § 108 lg 1).*“

Ka avaliku teabe seadus, mis on HMS-i suhtes eriseadus, ei kohusta edastama põhjendusi, kui teabenõuet ei täideta viivitamatult. AvTS näeb ette põhjendamiskohustuse juhul, kui teabenõude täitmisest keeldutakse või soovitakse teabenõude täimise tähtaega pikendada (AvTS § 19 ja § 23 lg 3). Seega on vaide esitajal küll õigus nõuda põhjendusi, miks tema teabenõudele ei vastatud viivitamata, kui selleks tuleb HMS § 108 lg 2 kohaselt esitada kirjalik

nõue. Kirjalikuks nõudeks teabenõude viivitamatu täitmise põhjenduste osas ei saa antud juhul pidada vaide esitaja ja maakorraldaja vahel toimunud kirjavahetust kuna see ei puuduta dokumentide küsimist (teabenõudele vastamist), vaid kirjavahetus puudutab küsimustele (selgitustaotlusele) vastamist.

Küll aga võib maa- ja ehitusnõuniku vastamise osas vaide esitajale olla tegemist halduse hea tava rikkumisega, kuna vaide esitajale ei selgitatud arusaadavalt, miks või mis põhjusel tema küsimustele ei ole võimalik kohe vastata. Kuna aga inspeksioon selgitustaotlustele vastamise osas järelevalvet ei teosta, siis ei anna inspeksioon ka maa- ja ehitusnõuniku ja vaide esitaja vahel toimunud kirjavahetuse osas õiguslikku hinnangut, kuna selles ei küsitud dokumentidest koopiaid vaid paluti selgitusi ja informatsiooni.

Vaide esitaja on viidanud ka *Inspeksiooni 24.03.2016 ringkirja nr 2.3.-3/16/574 lehekülje 1 lõikudele 4 ja 5, milles Andmekaitse Inspeksioon selgitab kohalike omavalitsuste kohustust selgelt argumenteerida (s.h. täiendava ohuhinnanguga) isikuandmete kogumise vajadust. Kuigi seadus ei näe ka sel juhul ette konkreetse selgituse andmist, peab Andmekaitse Inspeksioon vajalikuks kohalike omavalitsusi ennetavalt ja täiendavalt informeerida, et selline selgitamiskohustus siiski eksisteerib. Miks on inspeksiooni põhimõttelised seisukohad seaduse nõuete täitmise osas sedavõrd vastuolulised?*

Eelnimetatud ringkirjas märkis inspeksioon järgmist: „Ükskõik millise avaliku ülesande käigus isikuandmete töötlemisel, sh kaameraid kasutades, tuleb järgida IKS §-s 6 sätestatud üldisi nõudeid, eeskätt eesmärgipärasuse ja minimaalsuse nõuet. Teisisõnu peab iga haldusorgan olema isikuandmeid töödeldes võimeline põhjendama, mis avalikku ülesannet ta täidab ja kust see tuleneb ning miks tal just selliseid isikuandmeid selle ülesande täitmiseks vaja on.“

Kuna haldusorganid võivad isikuandmeid töödelda ainult avalike ülesannete täitmise käigus, siis on eeltoodud kirjas pandud omavalitsusele südamele, et enne isikuandmete kogumist tuleb läbi mõelda, kas omavalitsusel on selleks seaduslik alus ja mis eesmärgil tal selliseid andmeid vaja on. See on vajalik selleks, et haldusorgan teeks endale selgeks, kas tal on üldse õigus andmeid koguda ning küsimise korral tuleb seda ka küsijatele põhjendada. Ka teabevaldaja peab soovi korral (nagu juba eelpool selgitasime) põhjendama, miks ei olnud võimalik teabenõudele vastata viivitusega. Kuna mõlemal juhul on põhjendamise kohustus juhul, kui seda küsitakse, siis jääb arusaamatuks vaide esitaja väide, et inspeksiooni seisukohad on seaduse nõuete täitmise osas vastuolulised. Asjakohane ei ole ka viide Riigikohtu 25.02.2016 otsuse nr 3-3-1-69-15 punktile 12, kuna see käsitleb olukorda, kus vastamistähtaega ei ole sätestatud.

Antud juhul esitas vaide esitaja Emmaste Vallavalitsusele 08.03.2016 teabenõude. Kuna teabenõudele esitamise tähtaeg hakkab lugema teabenõude registreerimise päevale järgnevast päevast (AvTS § 18 lg 3), siis oli teabenõudele vastamise tähtajaks 15.03.2016. Seega oli 14.03.2016 vaide esitatud enne, kui saabus teabenõudele vastamise tähtaeg ehk siis puudus vaide esitamise ajal vaide esitajal veel vaideõigus.

31.03.2016 edastatud vaide täpsustuses on vaide esitaja märkinud, et ametlikku vastust tema 08.03.2016 esitatud teabenõudele tulnud ei ole. Samas on vaide esitaja möönnud, et sisuliselt on tema teabenõudele küll vastatud ja kahel korral edastatud teabenõudes soovitud Pähklikoore OÜ ehitusteatis, kuid seda on tehtud soovist teavitada vaide esitajat kui kinnisasja piirinaabrit, mitte kohustusest täita teabenõuet. Samuti märgib vaide esitaja, et edastatud e-kirjades puuduvad igasugused viited 08.03.2016 teabenõude täitmisele.

Emmaste Vallavalitsus on vastuses inspeksiooni järelepärimisele edastanud väljavõtte dokumendiregistri logist ning dokumendiregistri sisevaatest, millest nähtub, et vallavalitsus on edastanud vaide esitajale 15.03.2016 kaks korda teavituse ehitustegevuse soovist Pähkla kinnistul, mida on kinnitanud ka vaide esitaja vastuses vallavalitsusele. Dokumendiregistri

sisevaatest nähtub, et 15.03.2016 kell 14:57 vallasekretäri poolt edastatud e-kirjale on lisatud ka vallasekretäri teavitus: „*Teatan, et täna saadetud teavitus on ühtlasi vastus Teie 08.03 saadetud teabenõudele (reg nr 18.3-11/128).*“ Eeltoodud kaaskiri ei ole aga mingil põhjusel vaide kohaselt vaide esitajani jõudnud.

Kui mingil põhjusel eeltoodud teavitus vaide esitaja e-posti aadressile ei jõudnud, ei saa asuda seisukohale, et teabenõudele ei ole vastatud, kuna soovitud dokument on vaide esitajale edastatud. Küll aga nõustume vaide esitajaga selles, et kaaskirja mitte saamisel ei pruugi vaide esitajale olla arusaadav, miks üks dokument talle kaks korda edastati. Kuna teabenõudes soovitud dokument on vaide esitajale edastatud ning AvTS ei sätesta teabenõude vastamisele (kas dokument tuleb edastada koos kaaskirjaga) kindlaid vorminõudeid, siis proportsionaalsuse põhimõttest lähtuvalt ei tee inspeksioon Emmaste Vallavalitsusele ettekirjutust veelkord sama dokument edastada koos kaaskirjaga.

Eeltoodust tulenevalt jätab Andmekaitse Inspeksioon vaide, teabenõudele mittenõuetekohase vastamata jätmise osas, rahuldamata. Küll aga teeb inspeksioon Emmaste Vallavalitsusele ettepaneku järgida edaspidi teabenõuetele vastamisel ja dokumentide registreerimisel AvTS-s sätestatud nõudeid. Ühtlasi sisaldab käesoleva vaideotsuse teabevaldaja põhjenduste osa teavet, miks vaide esitaja teabenõudele ei olnud võimalik vastata viivitusega.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel