



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/635**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	10.05.2016, Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	30.03.2016
<b>Teabevaldaja</b>	Tervise Arengu Instituut, aadress: Hiiu tn 42, 11619 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:tai@tai.ee">tai@tai.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	xxxxxxxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vaie Tervise Arengu Instituudi (TAI) tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx 23.03.2016 TAI-le selgitustaotluse, mis sisaldas endas ka teabenõuet, millega soovis koopiat enda poolt esitatud selgitustaotlusest. Vaide esitaja sõnade kohaselt ei ole TAI talle koopiat selgitustaotlusest edastanud.

Inspektsioon koostas TAI-le järelepärimise selgitamiseks vaites toodud asjaolusid.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Esitasin 23.03.2016.a. Tervise Arengu Instituudile (edaspidi TAI) selgitustaotluse, mis sisaldas ka taotlust, esitatud selgitustaotlusest, koopia saamiseks.*

*Sain 29.03.2016.a. vastuse. Ümbrikul on TAI tempel, kuid kiri on kirjutatud vaba käega A4 formaadis paberile. Sellel ei ole ühtki märget dokumendi registreerimise kohta, puudub info vastaja isiku kohta ning allkiri. Vastuses öeldakse, et TAI ei tegele inimeste ravimisega (seda ma polegi palunud) ega vasta kirjadele.*

*Kirja originaal ja ümbrik on õiguskantsleri käes, kuid nii saadetud, kui saadud kiri on registreeritud Tallinna Vangla poolt (Vangla sisekorraeeskiri § 48).*

*TAI on avalik õiguslik juriidiline isik, kellel lasub seadusest tulenev kohustus minu teabenõue registreerida ja sellele vastata. Palun teha TAI-le ettekirjutus minu teabenõudele vastamiseks.*

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Vastuseks Teie 13.04.2016 kirjale teatan, et Tervise Arengu Instituut ei ole edastanud xxxxxxxxxxxxxxxx koopiat tema selgitustaotlusest. Seda põhjusel, et me ei menetlenud selgitustaotlust rohkem kui edastasime selle Terviseametile menetlemiseks. TAI pädevusse esitatud küsimused ei kuulu. Käesolevaks ajaks on meile teadaolevalt Terviseamet vastanud oma pädevusalasse kuuluvatele küsimustele ning edastanud selgitustaotluse ka Tööinspeksioonile, et see vastaks ülejäänud küsimustele.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

TAI on Sotsiaalministeeriumi hallatav riigi teadus- ja arendusasutus, kes tegutseb teadus- ja arendustegevuse korralduse seaduse, teiste õigusaktide ja rahvusvaheliste lepingute alusel. TAI on avalik-õiguslik juriidiline isik, mis on loodud seaduse alusel avalikes huvides. Tulenevalt AvTS § 11 lõikest 1 peab riigi- või kohaliku omavalitsuse asutus või avalik-õiguslik juriidiline isik pidama asutuse dokumendiregistrit, milles registreeritakse asutusse saabunud ja asutuses koostatud dokumendid.

Inspektsiooni hinnangul tuleb dokumendiregistrisse kanda asutusse saabunud dokumendid sõltumata asjaolust, kas nendele vastamine on asutuse pädevuses või mitte, samuti tuleb dokumendihaldussüsteemis kajastada ka dokumendi edastamine vastavalt kuuluvusele. Mõistlik on jätta endale ka koopia igast sisse tulnud kirjast, sõltumata sellest, kas vastamine kuulub asutuse pädevusse või mitte, kuna hiljem on väga raske edastamise vajalikkust/ õigsust kindlaks teha.

TAI vastusest ja vaide esitaja kirjeldustest saab välja lugeda, et TAI ei ole kõnealust selgitustaotlust enda dokumendihaldussüsteemis registreerinud, vaid on selle lihtsalt Terviseametile edastanud. Millest järeldub omakorda, et TAI-l puudub dokumenteeritud kujul teabenõudes küsitud teave ning teabenõude täitmine ei ole enam füüsiliselt võimalik.

Kuna käesoleva vaide esemeks on teabenõude täitmata jätmine ning TAI valduses ei ole küsitud dokumenti, siis jätab inspeksioon vaide rahuldamata.

Helina-Aleksandra Lettens  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel