



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/1185

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson,
Otsuse tegemise aeg ja koht	08.08.2016 Tallinnas,
Vaide esitamise aeg	22.06.2016 (registreeriti inspektsioonis 27.06.2017)
Teabevaldaja	Politsei- ja Piirivalveamet (Pärnu Prefektuur) aadress: Pärnu mnt 139, 15060 Tallinn e-posti aadress: ppa@politsei.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxxxxx x-x, Xxxxx xxxxxxx, Pärnumaa e-posti aadress: xxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse käigus on Politsei- ja Piirivalveamet vaide esitajale xx.06.2016 teabenõudes soovitud dokumendid edastanud, millega tuleb lugeda teabenõue täidetuks;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. xx.06.2016 esitas vaide esitaja Politsei- ja Piirivalveametile teabenõude, milles soovis koopiaid asutuse dokumendiregistris registreeritud dokumentidest.
2. xx.06.2016 edastas Politsei ja Piirivalveamet vaide esitajale meili kus teatas, et käsitleb teabenõuet selgitustaotlusena, millega vaide esitaja ei nõustunud.
3. xx.06.2016 keeldus Politsei- ja Piirivalveamet teabenõude täitmisest põhjusel, et asutus ei anna välja avalike ürituste lube ega ole dokumendi koostaja ning palus teabe saamiseks pöörduda Audru Vallavalitsuse poole.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt palus vaide esitaja xx.06.2016 teabenõudega edastada alltoodud Politsei- ja Piirivalveameti dokumendiregistris registreeritud dokumendid

2.1-2/1099-1	16.05.2016	Taotlus	Sissetulev kiri	Lavassaare Külaselts
2.1-2/604-2	14.04.2016	Vastuskiri	Väljaminev kiri	Lavassaare Külaselts
2.1-2/604-1	14.04.2016	Taotlus	Sissetulev kiri	Lavassaare Külaselts
2.1-2/422-1	28.03.2016	Taotlus	Sissetulev kiri	Lavassaare Külaselts
2.1-2/162-1	08.02.2016	Taotlus	Sissetulev kiri	Lavassaare Külaselts

(dokumentidele oli kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel)

xx juunil edastas Politsei- ja Piirivalveamet vaide esitajale meili kus teatas, et käsitleb teabenõuet selgitustaotlusena, millega allakirjutanu ei leppinud lubades esitada sellisel juhul vaide AKI - le. xx juunil saabus vabanduse kuna olevat tekkinud eksitus ja lubati vastata 5 tp jooksul.

Vastuskirjaga xx.06.2016 nr 1.1-21/xxxxxx-2 palutud dokumente ei edastatud ega keeldutud ka teabenõude täitmisest vaid teatati, et vaide esitaja peaks pöörduma Audru Vallavalitsuse poole (kummaline - tegemist on Lavassaare Külaseltsi mitte Audru vallavalitsuse kirjade ja vastuskirjadega).

Allakirjutanu sellega ei nõustu. Teabenõudjal on vabadus otsustada teabenõude esitamisel, millise teabevaldaja poole ta pöördub. Teabenõude täitmisest ei saa keelduda sel põhjusel, et teabevaldaja ei ole avaliku teabe algallikaks. (Vaideotsus nr 2.1-3/13/356)

Lähtudes eespool toodust leiab vaide esitaja, et Politsei- ja Piirivalveamet on oma õigusvastase tegevusega, milleks on teabenõudes palutud teabe edastamata jätmine, rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid õigusi, mille tulemusel vaide esitaja ei ole saanud kasutada oma õigust tutvuda avalikuks kasutamiseks mõeldud informatsiooniga seaduses ettenähtud korras.

Vaide esitaja palub teha Politsei- ja Piirivalveametile ettekirjutuse, millega kohustada edastama xx.06.2016 teabenõudes palutud teave ja kontrollida, kas juurdepääsupiirangu kehtestamine teabenõudes palutud dokumentidele AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel on üldse õiguspärane (tegemis on juriidilise isiku kirjadega).

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Pärnu politseijaoskond teatab, et Lääne prefektuur ei ole keeldunud Erasiku teabenõude täitmisest. Erasiku teabenõue sisaldas endast „Avaliku ürituse loa taotluste“ väljastamist, mis tuleneb Audru Vallavolikogu 04.09.2014 määrusest nr 25 „Avaliku ürituse korraldamise ja pidamise kord“.

Lääne prefektuur on antud „Avaliku ürituse loa taotluse“ üks kooskõlastajatest, kes tutvub antud taotlusega, teeb vajadusel mõned märkused, mitte ei anna luba ürituse toimumiseks. Praktikast toimub kooskõlastuse saamine selliselt, et ürituse korraldaja, kas saadab ürituse blanketi emailitsi või tuleb paber kandjaga politseisse.

Lähtudes eeltoodust ei ole politseil väljastada kõigi kooskõlastuste ja vallavolikogu otsusega lubatud või mitte lubatud ürituste taotlusi. Seoses sellega on politsei suunanud kodaniku Audru valda korrektse teabe saamiseks.

12.07.2016 on Politsei ja Piirivalveamet edastanud Andmekaitse Inspeksioonile koopia vaide esitajale edastatud täiendavast teabenõude vastusest.

VAIDE ESITAJA VAIDE TÄPSUSTUS:

14.07.2016 edastas vaide esitaja vaide lisa, milles teavitas Andmekaitse Inspeksiooni, et xx juulil 2016 väljastas Politsei- ja Piirivalveamet vaide esitajale teabenõudega (xx.06.2016) palutud dokumendid, kuid mitte dokumenti Väljaminev kiri Vastuskiri 14.04.2016 nr 2.1-2/604-2 mida oli samuti palutud.

Teabevaldaja ei põhjendanud, miks seda dokumenti ei olnud võimalik edastada. Seega ei ole teabenõue täidetud ettenähtud korras.

TEABEVALDAJA TÄIENDAVID SELGITUSED:

Politsei- ja Piirivalveamet on xx.07.2016 täiendavalt edastanud vaide esitajale ka 14.04.2016 registreeritud dokumendi nr 2.1-2 604-2.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on kogu avaliku sektori asutuse valduses olev teave oma olemuselt avalik teave, millele saab juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

AvTS § 17 lg 1 sätestab, et teabevaldaja täidab teabenõude teabenõudja poolt soovitud viisil. Juhud, millal teabevaldaja võib teabenõude täitmisest teabenõudja poolt soovitud viisil keelduda, on ära toodud eelnimetatud paragrahvi lõikes 2. Seadus ei anna võimalust keelduda teabenõude täitmisest põhjusel, et asutus ei ole dokumendi koostaja ega lubade välja andja, kui dokument on asutuses olemas. Politsei- ja Piirivalveamet on soovitanud ka vaide esitajal pöörduda teabe saamiseks kohaliku omavalitsuse poole (Audru Vallavalitsuse poole), kelle pädevuses on välja anda avaliku ürituse korraldamise lubasid, mis ei ole antud juhul asjakohane.

Samuti ei nähtu teabenõudest, et vaide esitaja oleks soovinud saada avaliku ürituse korraldamise lubasid, mida tööpoolest väljastavad kohalikud omavalitsused, vaid vaide esitaja küsis konkreetseid Politsei- ja Piirivalveameti dokumendiregistris registreeritud dokumente. Isegi juhul, kui Politsei- ja Piirivalveametil puuduksid vaide esitaja poolt soovitud dokumendid, siis oleks Politsei- ja Piirivalveametil olnud kohustus välja selgitada pädev teabevaldaja ning edastada teabenõue vastavale asutusele ja teavitada sellest teabenõudjat (AvTS § 21 lg 1). Seega keeldus Politsei- ja Piirivalveamet vaide esitaja xx.06.2016 teabenõude täitmisest ilma õigusliku aluseta.

Menetluse käigus on Politsei- ja Piirivalveamet uuesti teabenõude üle vaadanud ning vastanud xx.07.2016 täiendavalt vaide esitaja xx.06.2016 edastatud teabenõudele, väljastades vaide esitajale teabenõudes soovitud dokumendid. Vastuskirjas olevast lisade loetelust nähtub, et edastatakse kõik vaide esitaja poolt soovitud dokumendid, kuid lisatud failide hulgas siiski ühte soovitud dokumenti ei olnud. Samas oli lisatud dokument, mida vaide esitaja oma teabenõudes ei olnud soovinud. Eeltoodust saab järeldada, et tegemist ei olnud tahtlikult ühe dokumendi väljastama jätmisega, vaid tegemist oli inimliku eksimusega, mille tulemusena edastati vale dokument.

Peale vaide esitaja sellekohast märkust, teavitas inspeksioon sellest teabevaldajat, mille tulemusena väljastas teabevaldaja täiendavalt vaide esitajale ka väljastamata jäänud dokumendi. Samuti on Politsei- ja Piirivalveamet üle vaadanud vaide esitaja poolt soovitud dokumentidele kehtestatud juurdepääsupiirangud ning leidnud, et kuna tegemist on juriidilise isiku poolt edastatud taotlustega, siis taotluses olevaid kontaktandmeid tuleb antud juhul käsitleda juriidilise isiku kontaktidena ning eemaldanud dokumentidelt piirangud.

Tulenevalt eeltoodust, kuigi Politsei- ja Piirivalveamet on algselt keeldunud vaide esitaja teabenõude täitmisest ebaseaduslikult, on Politsei- ja Piirivalveamet menetluse käigus edastanud vaide esitajale kõik tema poolt soovitud dokumendid, millega tuleb teabenõue lugeda täidetuks. Kuna menetluse käigus on õiguslik olukord saavutatud, siis puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaie tuleb jätta rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel