



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS

avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/16/462

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Merit Valgjärv,
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	07.04.2016 Tallinn
Vaide esitamise aeg	09.03.2016
Teabevaldaja	Viimsi Vallavalitsus Nelgi tee 1 Viimsi 74001 e-post: info@viimsivv.ee
Teabevaldaja vastutav isik	vallavanem xxx
Vaide esitaja (teabenõudja)	e-post: xxx

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 p 1 ja haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1. jätta vaie rahuldamata, sest Viimsi Vallavalitsus on teabenõuetes soovitud teabe puudumise kohta edastanud teabenõudjale kirja 31.03.2016 nr xxx.**
- 2. teha teabevaldajale soovitus täita edaspidi paremini avaliku teabe seadusest sh pidada kinni teabenõudele vastamise tähtaegadest .**
- 3. teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

12.02.2016 esitas xxx teabenõude Viimsi Vallavalitsusele ja soovis tutvuda Viimsi valla poolt 2015. a kevadel tellitud juriidilise ekspertarvamusega, mis käsitleb planeeringuid ja ettevõtete tegutsemise seaduslikkust.

22.02.2016 esitas xxx korduva teabenõude.

09.03.2016 esitas xxx vaide Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDE ESITAJA PÕHJENDUSED JA TAOTLUS:

Olen esitanud Viimsi vallavalitsusele teabenõuded 12.02.2016.a ja 22.02.2016.a , et tutvuda Viimsi valla poolt 2015. a kevadel tellitud juriidilise ekspertarvamusega, mis käsitleb planeeringuid ja ettevõtete tegutsemise seaduslikkust. Analüüs telliti seoses ettevõtete tegevusega Püünsi-Pringi tootmisalal. Dokument on minu jaoks oluline, kuna see toob selgust juba viis aastat kestnud protsessi, milles Püünsi elanikud seisavad oma õiguste eest ja nõuavad, et kohalik omavalitsus järgiks kehtivat üldplaneeringut. 22. veebruaril, kui esimesest teabenõudest oli möödunud juba 10 päeva ja teabenõudele ei olnud vastatud, helistasin vallasekretär Kristi Tomingale, kes väitis mulle, et vastavasisulist dokumenti ei eksisteerigi. Vastavasisuline dokument on vallas olemas, kinnitas aga samal päeval (22.02.2016) telefonitsi endine abivallavanem Mati Mätlik, kelle vastutusala oli sellega tegeleda. Samuti on olemas vallas 11.02.2015 toimunud koosoleku protokoll, kus on kirjas otsus, et vastavasisuline dokument tellitakse (lisatud vaidele). 22.02.2016. a , peale Mati Mätliku kinnitust, et vallas on olemas juriidiline analüüs, mis käsitleb planeeringuid ja ettevõtete tegutsemise seaduslikkust, tegin uue teabenõude. Sellele teabenõudele ei ole vastust saanud tänaseks (9.märts 2016. a). Ilmselt on ametnikud otsustanud dokumenti varjata, kuna selles võib olla tõendeid, et vald on oma tööd teinud puudulikult.

Lähtudes eeltoodust, taotlen sooritamata toimingute sooritamist.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

xxx esitas 12. veebruaril 2016 nõude, mille sisuks oli 2015. aastal valla poolt tellitud õiguslik analüüsi edastamine. Õigusliku analüüsi sisu pidi koosnema üldplaneeringut ja ehitiste kasutuslubade andmist.

Teine teabenõue esitati 22. veebruaril 2016, kus oli juba täpsemalt välja toodud teabenõude sisu. Kuna esimese nõude sisu oli üldine, pöördusin teabe saamiseks vallavalitsuse struktuurüksuste poole: keskkonna- ja plaanerimisameti ja ehitusameti poole, kelle töövaldkonda esitatud nõue puudutab. Neilt saadud info kohaselt ei olnud nad teadlikult, et vald oleks tellinud antud teemal õigusliku hinnangu. Samas pakkus keskkonna- ja planeerimisameti juhtaja päevi hiljem, et tegemist võib olla Püünsi-Pringi tootmisalaga teemaga. Kuna ameti juht oli tol hetkel puhkusel, siis täpsemat vastust kahjuks ei saanud.

Kuna eelpool viitas puhkusel olev keskkonna- ja planeerimisameti juhataja võimalikule seosele Püünsi-Pringi tootmisala kohta, siis pöördusin antud küsimuses Advokaadibüroo Concordia poole täpsustamiseks õigusliku analüüsi olemasolu antud teemal.

Täpsustuseks lisan, et vallavolikogu keskkonna- ja heakorralduskomisjon tegi vallavalitsusele ettepaneku pöörduda õigusliku hinnangu saamiseks Püünsi- Pringi tootmisala osas advokaadibüroo poole. Vallavalitsus kohtus Advokaadibüroo Concordia esindaja härra Mihkel Tasa'ga ning kokkulepe jäi, et Mihkel Tasa koostab antud teemal õigusliku hinnangu. Lähteülesande pidi andma tolelaegne abivallavanem Mati Mätlik. Olles pöördunud Mihkel Tasa poole õigusliku hinnangu küsimusega, sain vastuseks, et kuna lähteülesannet ei esitatud, siis õigusliku hinnangut ei koostatud. Mihkel Tasa kaasabi kasutas vald aga maavanemale antud teemal vastuse koostamisel.

Telefonivestluses xxxsai olukorda selgitatud, peale mida esitati teine teabenõue, mis oli siis juba täpsustatud sisuga. Olles tänaseks veendunud, et Viimsi vallal puudub küsitud õiguslik hinnang, oleme vastuse edastanud ka xxx.

Antud õigusliku hinnangu teemal on valla poole pöördunud ka Püünsi külvavanem, kellele on edastatud selgitav vastus õigusliku hinnangu puudumise osas. Vallavalitsusel on väga kahju, et

valla kodanike on püütnud eksitada väär informatsiooniga ja tõele mittevastavate väidetega. Viimsi Vallavalitsus tunnistab oma eksimust esitatud teabenõutele õigeaegselt mittevastamise osas. Kinnitan, et oleme teadlikud, et vastavalt avaliku teabe seadusele on haldusorgan kohustatud vastama teabenõudele 5 tööpäeva jooksul.

Ühtlasi edastas Viimsi Vallavalitsus kirja 31.03.2016 nr xxx.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seadus (AvTS) § 18 sätestab, et teabenõudele vastatakse 5 tööpäeva jooksul. Teabevaldaja on antud juhul vaidemenetluse käigus Andmekaitse Inspeksioonile ja teabenõudjale (31.03.2016 e kirjaga nr xxx) selgitanud, et tegemist on teabega, mida ei ole võimalik väljastada koopiate või väljavõtetena dokumentidest, sest soovitud teavet ei ole teabevaldaja valduses. Seega ei ole teabevaldaja antud juhul pidanud kinni AvTS sätestatud tähtaegadest.

Samas on teabenõuetele vaide menetlemise ajal vastatud ning kohtustava haldusakti andmiseks vajadus puudub.

/allkirjastatud digitaalselt/

Merit Valgjärv
juhtivinspektor
peadirektori volitusel