



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/998

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson,
Otsuse tegemise aeg ja koht	06.07.2016 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	25.05.2016
Teabevaldaja	Erakondade Rahastamise Järelevalve Komisjon aadress: Lossi plats 1a, 15165 Tallinn e-posti aadress: erjk@riigikogu.ee
Vaide esitaja	AS Ekspress Meedia aadress: Narva mnt 13, 10151 Tallinn e-posti aadress: menetlus@egrupp.ee

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna vaide esitaja poolt soovitud teabe puhul on tegemist järelevalvemenetluse raames kogutud teabega, mille osas ei olnud teabenõude esitamise ajal järelevalvemenetlus veel lõppenud. Seega kehtis dokumendile juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 2 alusel.
- 2) teen Erakondade Rahastamise Järelevalve Komisjonile ettepaneku peale järelevalvemenetluse lõppu täiendavalt hinnata dokumendis ärisaladuse olemasolu ja ulatust.
- 3) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 04.05.2016 esitas AS Ekspress Meedia poolt väljaantava ajalehe Eesti Ekspressi ajakirjanik Erakondade Rahastamise Järelevalve Komisjonile (ERJK) teabenõude, milles palus võimalust tutvuda ERJK dokumendiregistris registreeritud kirjaga "Eesti Konservatiivse Rahvaerakonna 26.04.2016 vastus komisjoni märgukirjale," mille viit on 31-2/16-4/4.
2. 04.06.2016 keeldus ERJK teabenõude täitmisest põhjusel, et kirjas sisaldub menetluse käigus saadud erakonna raamatupidamislik informatsioon, mida komisjon ei avalikusta.
3. 04.06.2016 palus vaide esitaja täpsustada, millise seaduse millises sättes on antud juhul küsitava informatsiooni asutusesiseseks tunnistamist nõutud.
4. 09.06.2016 täpsustas ERJK, et muuks seaduseks AvTS § 35 lg 1 p 19 tähenduses on konkurentsiseaduse § 63 lg 1 ning erakonnaseaduse § 12¹⁰ lg 8.
5. 25.05.2016 esitas vaide esitaja ERJK poolt teabenõude täitmisest keeldumise peale vaide, kuna vaide esitaja leiab, et ERJK poolt teabele kehtestatud juurdepääsupiirangud ei ole põhjendatud ning ERJK on teabenõude täitmisest keeldunud õigusvastaselt.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide asjaolud

4. mail 2016. aastal esitas AS-i Ekspress Meedia poolt väljaantava ajalehe Eesti Ekspress ajakirjanik Erakondade Rahastamise Järelevalve Komisjonile (edaspidi ERJK) teabenõude, milles palus võimalust tutvuda ERJK dokumendiregistris registreeritud kirjaga "Eesti Konservatiivse Rahvaerakonna 26.04.2016 vastus komisjoni märgukirjale," mille viit on 31-2/16-4/4.

Teabenõudele vastas 4. mail 2016. aastal ERJK nõunik e-kirjaga, milles teatas, et kirjas sisaldub menethuse käigus saadud erakonna raamatupidamislik informatsioon, mida komisjon ei avalikusta. Lisaks täpsustas, et teave on piiratud avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 p 19 sätestatud muu teabe alusel.

4. mail 2016. aastal palus teabenõudja täpsustada, millise seaduse millises sättes on antud juhul küsitava informatsiooni asutusesiseseks tunnistamist nõutud. 9. mail 2016. aastal täpsustas ERJK, et muuks seaduseks AvTS § 35 lg 1 p 19 tähenduses on konkurentsiseaduse § 63 lg 1 ning erakonnaseaduse § 12¹⁰ lg 8.

Vaide sisu ja põhjendused

AvTS § 3 lg 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes. Käesoleval juhul on juurdepääsupiirangu aluseks märgitud AvTS § 35 lg 1 punkt 19, mille kohaselt on seatud piirang muule seaduses sätestatud teabele. Muuks seaduses sätestatud teabeks on märgitud konkurentsiseaduse § 63 lõikest 1 ja erakonnaseaduse § 12¹⁰ lõikest 8 tulenev teave. Antud sätted ei ole aga juurdepääsupiirangu alusena käsitletavad.

Konkurentsiseaduse § 63 lg 1 sätestab, et ärisaladuseks loetakse niisugune teave ettevõtja äritegevuse kohta, mille avaldamine teistele isikutele võib selle ettevõtja huve kahjustada, eelkõige oskusteavet puudutav tehniline ja finantsteave ning teave kulude hindamise meetodika, tootmissaladuste ja protsesside, tarneallikate, ostu-müügi mahtude, turuosade, klientide ja edasimüüjate, turundusplaanide, kulu- ja hinnastruktuuride ning müügistrateegia kohta. Ärisaladus ei ole avalikustamisele kuuluv või avalikustatud teave, Konkurentsiameti tehtud

otsus ja ettekirjutus ning Konkurentsiameti peadirektori või Konkurentsiameti muu ametniku koostatud dokument, millest on ärisaladused välja jäetud.

Seega annab konkurentsiseaduse § 63 lg 1 leaaldefiniitsiooni ärisaladuse mõiste konkurentsiseaduse tähenduses. Kõnealune säte ei loo teabe asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamise kohustust. Seega on vää ERJK seisukoht, et teabenõudes palutud dokument tuleb asutusesiseseks kasutuseks tunnistada AvTS § 35 lg 1 p 19 ja konkurentsiseaduse § 63 lg 1 alusel.

Erakonnaseaduse § 12¹⁰ lg 8 kohaselt peavad komisjoni liikmed hoidma saladuses komisjoni töö käigus neile avaldatud informatsiooni, mis ei kuulu käesoleva seaduse kohaselt avalikustamisele. Kõnealune säte loob komisjoni liikmele kohustuse hoida saladuses informatsiooni, mis ei kuulu avalikustamisele. Küll aga ei reguleeri antud säte, milline konkreetne informatsioon ei kuulu avalikustamisele ning ei anna alust informatsiooni asutusesiseseks kuulutamiseks.

Eeltoodule tuginedes leiab vaide esitaja, et ERJK poolt teabele kehtestatud juurdepääsupiirangud ei ole põhjendatud ning ERJK on teabenõude täitmisest keeldunud õigusvastaselt. Teabenõudes palutud dokument on vastuskiri ERJK küsimustele Eesti Konservatiivse Rahvaerakonna majandusaasta aruannetes sisalduva informatsiooni kohta. Erakondade majandusaasta aruanded on avalik informatsioon ning seal sisalduv raamatupidamislik informatsioon on seega samuti avalik. Kui dokumendis sisaldub lisaks avalikule informatsioonile veel teavet, mille sisu tõepoolest vajab asutusesiseseks kasutuseks tunnistamist, tuleb tagada siiski ligipääs sellele osale teabest, mille kohta juurdepääsupiirang ei kehti.

Taotlused

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes AvTS §-st 46 palub vaide esitaja:

- 1) algatada järelevaevmenetlus;*
- 2) selgitada, kas teabele on kehtestatud juurdepääsupiirang seaduses sätestatud korras;*
- 3) selgitada, kas Erakondade Rahastamise Järelevaev Komisjoni teabenõude täitmisest keeldumine on õiguspärane;*
- 4) teha ettekirjutus teabenõude viivitamatuks täitmiseks*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

ERJK on vaidemenetluse raames vastanud Andmekaitse Inspektsiooni poolt 01.06.2016 järelepärimises nr 2.1-3/16/998 AS Ekspress Meedia vaites läbiviidavas vaidemenetluses esitatud küsimustele järgnevalt:

- 1. ERJK poolt teostatav järelevaev on riiklik järelevaevmenetlus.*
- 2. Vaide esitaja poolt soovitud dokument on saadud järelevaevmenetluse raames ja teabe küsimise ajaks ei olnud järelevaevmenetlus lõppenud.*
- 3. Dokumendis sisalduv teave tunnistati ärisaladuseks ERJK poolt, kuna ärisaladuse sisaldumine dokumendis oli täiesti ilmne. Hilisemalt on küsitud Eesti Konservatiivselt Rahvaerakonnalt, kas nad loevad kirjas sisalduvat teavet ärisaladuseks. Eesti Konservatiivne Rahvaerakond on 08.06.2016 e-kirjaga teatanud, et nad paluvad saadetud materjale käsitleda ärisaladusena ja mitte võimaldada vaba ligipääsu nimetatud dokumentidele.*

4. Küsimusele, kuidas ja milliseid Eesti Konservatiivse Rahvaerakonna ärihuve kahjustaks eelpool nimetatud dokumentidele juurdepääsu võimaldamine, selgitame:
Konkurentsiseaduse § 63 lõike 1 kohaselt loetakse ärisaladuseks muuhulgas finantsteavet ning teavet ostu-müügi mahtude ja klientide kohta, mida antud juhul dokument sisaldab.
5. Dokument sisaldab veel AvTS § 35 lg 1 p 2 sätestatud teavet, so riikliku järelevalve menetluse käigus kogutud teavet. Järelevalvemenetlus ei ole käesolevaks ajaks lõppenud.
6. Juurdepääsupiirangud on kehtestatud kogu dokumendile. Dokumendis sisaldub vaid loetelu, milles on klientide nimed, nende esitatud arved summade ja võlgnevuse vanusega, enamuse juures selgitus, kuidas seda võla kustutamise kannet raamatupidamises on kajastatud. Dokument ilma klientide nimede ja summadeta ei kujuta endast infot, kuna dokumendi sisu muutub loetamatuks.

Vastus on ühtlasi punktile 7.

Pärast teie järelepärimist oleme üle vaadanud ja dokumendiregistris muutnud juurdepääsupiirangu alused. Varasemad juurdepääsupiirangu alused oleme asendanud uute alustega, milleks on:

- AvTS § 35 lg 1 p 2, mille kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks riikliku järelevalve menetluse käigus kogutud teabe kuni selle kohta tehtud otsuse jõustumiseni.

- AvTS § 35 lg 1 p 17, mille kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks teabe, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust. Piirangu seadmine on põhjendatud, kuna dokument sisaldab finantsteavet, teavet ostu-müügi mahtude ja klientide kohta. Eelnimetatud teavet loetakse vastavalt konkurentsiseaduse § 63 lg 1 ärisaladuseks. Eesti Konservatiivne Rahvaerakond on 08.06.2016 e-kirjaga teatanud, et nad paluvad saadetud materjale käsitleda ärisaladusena ja mitte võimaldada vaba ligipääsu nimetatud dokumentidele.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avalik teave

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Sama paragrahvi lõikest 2 tulenevalt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangud teabele tulenevad AvTS §-st 35 ja valdkondade eriseadustest.

Erakonnaseaduse (EKS) § 12¹⁰ lg 1 sätestab, et ERJK on kontrollorgan, kes kontrollib, kas erakond, valimisliit ja üksikkandidaat järgivad erakonnaseaduses sätestatud nõudeid. Seega on ERJK oma olemuselt haldusorgan (kes on registreeritud ka riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutuste riiklikuks registris), kellel on oma ülesannete täitmisel järelevalvemenetluse raames õigus teha ettekirjutusi (EKS § 12¹¹) ja määrata sunniraha (EKS § 12¹²). Samuti on komisjoni ettekirjutused vaidlustatavad halduskohtus (EKS § 12¹³). Seega on ERJK haldusorgan, kes on teabevaldajaks AvTS § 5 lg 1 mõistes ning saab oma valduses olevale teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus.

Teabe juurdepääsupiirangute kehtestamine

Antud juhul on ERJK keeldunud vaide esitajale tema poolt soovitud teabe väljastamisest põhjusel, et soovitud teabele on kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 19 alusel, mille tähenduses on muuks teabeks konkurentsiseaduse (KonkS) § 63 lg 1 ning erakonnaseaduse § 12¹⁰ lg 8 sätestatud teave.

Peale Andmekaitse Inspektsiooni poolt tehtud järelepärimist on ERJK teavitanud inspektsiooni, et on vaidlusaluse dokumendi üle vaadanud ning muutnud ja täpsustanud piirangu aluseid, mille kohaselt on dokumendile kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 punktide 2 ja 17 alusel.

AvTS § 35 lg 1 p 2 sätestab, et teabevaldaja on kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks riikliku järelevalve, haldusjärelevalve ja teenistusliku järelevalve menetluse käigus kogutud teabe kuni selle kohta tehtud otsuse jõustumiseni. Eeltoodud säte seab piirangu kogu dokumendile täies ulatuses enne otsuse jõustumist. Kuna ERJK on haldusorgan, kes teostab riiklikku järelevalvet, siis on järelevalvemenetluse käigus kogutud dokumentidele eelnimetatud sätte alusel piirangu kehtestamine enne otsuse jõustumist põhjendatud. ERJK on inspektsioonile selgitanud, et teabenõude esitamise ajal ei olnud järelevalvemenetlus veel lõppenud. Seega on AvTS § 35 lg 1 p 2 vaide esemeks olevale dokumendile piirangu kehtestamine õiguspärane.

AvTS § 35 lg 1 p 17 sätestab, et teabevaldajad on kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks teabe, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust.

KonkS § 63 lg-te 1 kohaselt loetakse ärisaladuseks niisugune teave **ettevõtja äritegevuse kohta**, mille avaldamine teistele isikutele võib selle ettevõtja huve kahjustada, eelkõige oskusteavet puudutav tehniline ja finantsteave ning teave kulude hindamise meetodika, tootmissaladuste ja -protsesside, tarneallikate, ostu-müügi mahtude, turuosade, klientide ja edasimüüjate, turundusplaanide, kulu- ja hinnastruktuuride ning müügistrateegia kohta. Ärisaladus ei ole avalikustamisele kuuluv või avalikustatud teave.

Õiguskirjanduse kohaselt peab esiteks ärisaladusena käsitletav teave olema seotud ettevõtja äritegevusega, sest reeglina vaid äritegevusega seonduva teabe konkurentidele avaldamine võib kahjustada ettevõtja huve ja luua põhjendamatuid konkurentsieeliseid teistele ettevõtjatele.

Ärisaladusel on ettevõtja jaoks majanduslik väärtus, mis seisneb ka selles, et ärisaladus ei ole konkurentidele teada. Ärisaladuse puhul on tegemist teabega, mis garanteerib antud ettevõtja äritegevuse edukuse ning mille väljatöötamiseks või kogumiseks on ettevõtja teinud investeeringuid, mis vajavad õigustatult kaitset.

Teiseks ärisaladuse tunnuseks on see, et äritegevusega seonduva informatsiooni avaldamine peab ohustama ettevõtja huve. Ettevõtja huvideks on eelkõige majanduslikud huvid. Sellise teabe avalikustamine kahjustab ettevõtja turupositsiooni või võtab temalt konkurentsieelise. Samas ei ole välistatud, et informatsiooni avaldamine võib kahjustada mittemajanduslikke huve.

Ärisaladuseks ei loeta avalikustamisele kuuluvat või avalikustatud teavet. Samuti ei ole ärisaladusena käsitletav oskusteave. Otsustamaks, kas tegemist on salajase informatsiooniga, tuleb igal juhtumil analüüsida, kui paljud ettevõtte töötajad informatsiooni teavad, informatsiooni väärtust ettevõtjale, ettevõtja tehtud kulutusi informatsiooni saamiseks, meetmeid ja nende ulatust, mida ettevõtja on rakendatud informatsiooni saladuses hoidmiseks, kuivõrd lihtsalt konkurendid saaksid samasuguse informatsiooni omandada jms asjaolusid.

Vastuses Andmekaitse Inspeksioonile on ERJK selgitanud järgmist: „*Dokumendis sisalduv teave tunnistati ärisaladuseks ERJK poolt, kuna ärisaladuse sisaldumine dokumendis oli täiesti ilmne. Hilisemalt on küsitud Eesti Konservatiivselt Rahvaerakonnalt, kas nad loevad kirjas sisalduvat teavet ärisaladuseks. Eesti Konservatiivne Rahvaerakond on 08.06.2016 e-kirjaga teatanud, et nad paluvad saadetud materjale käsitleda ärisaladusena ja mitte võimaldada vaba ligipääsu nimetatud dokumentidele.*“ Täiendavalt on ERJK selgitanud, et piirangu seadmine on põhjendatud, kuna dokument sisaldab finantsteavet, teavet ostu-müügi mahtude ja klientide kohta.

Kuigi Andmekaitse Inspeksioon palus ERJK-l selgitada, kuidas ja milliseid Eesti Konservatiivse Rahvaerakonna ärihuve kahjustaks vaide esitaja poolt soovitud dokumentidele juurdepääsu võimaldamine, viitas ERJK konkurentsiseaduse § 63 lõikele 1, mille kohaselt loetakse ärisaladuseks muuhulgas finantsteavet ning teavet ostu-müügi mahtude ja klientide kohta, mida antud juhul dokument sisaldab. Samuti on ERJK oma vastuses märkinud, et EKRE on palunud 08.06.2016 e-kirjaga, et saadetud materjale käsitleda ärisaladusena ja mitte võimaldada vaba ligipääsu nimetatud dokumentidele. Seega on ERJK lähtunud antud juhul EKRE soovist tunnistada edastatud dokument ärisaladuseks, kontrollimata ja küsimata põhjendusi, kuidas sellise teave avalikustamine EKRE ärihuve kahjustab ja milles kahjustamine seisneb. Inspeksioon peab vajalikuks märkida, et teabevaldajad ei saa lähtuda ainult teise poole soovist, vaid peavad hindama ka ärisaladuse põhjendatust.

Andmekaitse Inspeksioon peab vajalikuks märkida, et erakonna puhul on tegemist mittetulundusühinguga (EKS § 1 lg 2), kes ei ole äriühing ning kelle eesmärgiks ei ole tulu teenimine. Äriseadustiku § 1 kohaselt on **ettevõtja** füüsiline isik, kes pakub oma nimel tasu eest kaupu või teenuseid ning kellele kaupade müük või teenuste osutamine on püsiv tegevus, ning eelnimetatud seaduses sätestatud äriühing. Seega ei ole erakonnad ettevõtjad äriseadustiku mõistes ning on küsitav neile ärisaladuse regulatsiooni kohaldumine.

Kuna ärisaladuseks loetakse teavet ettevõtte äritegevuse kohta, mille avalikuks tulek kahjustaks ettevõtte ärihuve, siis jääb inspeksioonile selgusetuks, millise äritegevusega erakonnad tegelevad ja kuidas ja kelle ärihuve kahjustavad teave ja põhjendused tasumate arvete kohta. Samuti jääb inspeksioonile selgusetuks, millist finantsteavet asutuse kohta annab ekslikult esitatud või raamatupidamises valesti kajastatud arve ning erakonna poolt edastatud põhjendused.

Isegi juhul, kui vaide esemeks olev dokument sisaldab mingis ulatuses kellegi ärisaladust, ei tähenda see seda, et dokumenti üldse ei väljastata, sellisel juhul väljastatakse see osa teabest või dokumendist, millele ärisaladus ei laiene (AvTS § 38 lg 2). Kindlasti ei saa ärisaladusega olla kaetud kogu dokument.

Andmekaitse Inspeksioon on seisukohal, et iga ostu-müügi arve ei ole veel ärisaladus, kuna kaupade ja teenuste hindasid on võimalik müüjatelt ja teenuse pakkujatelt kõigil küsida. Ettevõtte ärisaladusega võib tegemist olla siis, kui ettevõtte on teinud kellelegi hinnasoodustusi. Sellisel juhul võib ärisaladuseks olla allahindluse protsent või ühiku hinnad. Vaide esitaja poolt soovitud dokument selliseid andmeid ei sisalda.

Kuna antud juhul on vaide esemeks teabenõude täitmisest keeldumine ning vaide esemeks oleva dokumendi puhul on tegemist järelevalvemenetluse raames kogutud teabega, siis on ERJK dokumendile täiendava üle vaatamise käigus kehtestanud piirangu AvTS § 35 lg 1 p 2 alusel, millega on kaetud kogu dokumendis sisalduv teave. Seega ei oma antud vaidemenetluses (teabenõude täitmisest keeldumisel) otsuse tegemisel tähtsust, kas üldse või mis ulatuses kohaldub soovitud teabele ärisaladuse kaitse. Kuigi teabenõudele vastamisel on viidatud ebaõigetele alustele, oli antud juhul teabenõude täitmisest keeldumine õiguspärane, kuna

tegemist oli järelevalvemenetluse käigus kogutud teabega, mille osas ei olnud menetlus veel lõppenud.

Kuigi antud juhul ei oma vaide lahendamise seisukohalt tähtsust, kas vaide esitaja poolt soovitud dokument sisaldab ka muid piirangu aluseid peale AvTS § 35 lg 1 punkti 2, tuleb ERJK peale järelevalvemenetluse lõppu täiendavalt hinnata dokumendis ärisaladuse olemasolu ja ulatust, kuna edastatud selgitustest ei nähtu, milles ärihuvide kahjustamine seisneb ning uue teabenõude korral põhjendada seda ka teabenõudjale.

Teabenõudele vastamine

AvTS § 23 sätestab teabenõude täitmisest keeldumise alused. AvTS § 23 lg 3 tulenevalt teeb teabevaldaja teabenõude täitmisest keeldumise koos põhjendustega teabenõudjale teatavaks viie tööpäeva jooksul. Antud juhul on ERJK teabenõude täitmisest keeldumisel viidanud KonkS § 63 lg 1 ja EKS § 12¹⁰ lg 8.

KonkS § 63 lg 1 sätestab ärisaladuse mõiste konkurentsiseaduse tähenduses, kuid ei sea kohustust teabele juurdepääsu piirata. Kui dokument sisaldab ärisaladust, siis juurdepääsupiirang sellisele teabele tuleb AvTS § 35 lg 1 punktist 17, mille kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseks kasutamiseks mõeldud teabeks teabe, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust.

EKS § 12¹⁰ lg 8 sätestab, et komisjoni liikmed peavad hoidma saladuses komisjoni töö käigus neile avaldatud informatsiooni, mis ei kuulu eelnimetatud seaduse kohaselt avalikustamisele. Eeltoodud säte paneb küll komisjoni liikmetele saladuse hoidmise kohustuse nii nagu see on sätestatud ka avaliku teenistuse seaduse §-s 55, kuid inspeksiooni hinnangul ei ole see säte dokumentidele juurdepääsupiirangu aluseks, kuna sellest ei selgu millise teabe kaitseks on piirang kehtestatud.

Seega ei ole teabenõude vastuses märgitud piirangu alused korrektsed. Eeltoodu aga ei keela teabevaldajal uuesti teavet üle vaadata ning vajadusel piirangu aluseid muuta/täpsustada, mida ka ERJK on teinud. Kuigi antud juhul ei ole teabenõude täitmisest keeldumise põhjendamine korrektne, kuid kuna tegemist on järelevalvemenetluse käigus kogutud teabega, mille osas järelevalve ei olnud teabenõude esitamise ajal veel lõppenud, siis oli teabenõude täitmisest keeldumine õiguspärane. Seega puudub alus ettekirjutuse tegemiseks teabe väljastamise osas.

Kuna täiendavad selgitused piirangu aluste muutmise kohta on ära toodud ka käesolevas vaideotsuses ning seega ka vaide esitajale teada, siis proportsionaalsuse põhimõttest lähtuvalt ei tee inspeksioon ERJK-le ettekirjutust täiendavate põhjenduste edastamiseks vaide esitajale teabenõude täitmisest keelamise osas.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel