



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/1350

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
Otsuse tegemise aeg ja koht	05.09.2016, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	26.07.2016
Teabevaldaja	Politsei- ja Piirivalveamet, aadress: Pärnu mnt 139, 15060 Tallinn e-posti aadress: ppa@politsei.ee
Vaide esitaja	xxxxxxxxxxxx, e-posti aadress: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti xxxxxxxxxxxx vaie Politsei- ja Piirivalveameti (PPA) tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxxxxxx 17.06.2016 ja 26.06.2016 PPA-le teabenõude, milles palus väljastada dokument, millest nähtub alus Audru-Lavassaare-Vahenurme tee 11,2-11, 5 km sulgemiseks 22.05.2016. Vaide esitaja sõnade kohaselt ei edastanud PPA küsitud dokumenti ega keeldunud ka teabenõude täitmisest, vaid selgitas üksnes, et politsei ei ole 22.05.2016 nimetatud teelõiku sulgenud.

Inspektsioon koostas PPA-le järelepärimise selgitamiseks vaides toodud asjaolusid.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

17.06.2016 edastasin Politsei ja Piirivalveametile teabenõude soovides teada kas Politsei ja Piirivalveameti käsutuses on dokument mis oleks õiguslikuks aluseks Audru -Lavassaare - Vahenurme tee 11,2 kuni 11, 5 km sulgemiseks 22.05.2016.

28.06.2016 nr 1.1-21/359-2 vastuskirjaga dokumenti ei edastatud ega keeldutud ka teabenõude täitmisest vaid selgitati, et politsei ei ole 22.05.2016 nimetatud teelõiku sulgenud.

Nimetatud kirjast sain teada, et politsei ei ole teed sulgenud aga mitte dokumenti mida olin palunud samuti ei selgunud kas palutud dokumenti üldse eksisteerib.

29.06.2016 edastasin teabenõude uuesti selgitades, et 28.06.2016 kirjaga ei saadetud palutud dokumenti ega keeldutud ka teabenõude täitmisest, palusin uuesti edastada palutud dokument kui selline eksisteerib või keelduda teabenõude täitmisest kui dokument puudub või esinevad muud takistavad asjaolud. Vaide esitamise ajani ei ole Politsei ja Piirivalveamet allakirjutanu 29.06.2016 teabenõudele vastanud.

13.07.2016 edastasin Politsei ja Piirivalveametile meeldetuletuskirja kus selgitasin, et selgituste andmist ei saa lugeda teabenõude täitmiseks kui palutud on koopiat dokumendist.

Vaatamata meeldetuletusele ei ole Politsei ja Piirivalveamet allakirjutanu 29.06.2016 teabenõudele ikka vastanud

Avaliku teabe seadus ei anna võimalust jätta teabenõudele lihtsalt vastamata.

Allakirjutanul on seniajani teadmata kas tema poolt palutud dokument eksisteerib või mitte. Kui eksisteerib siis miks seda ei edastatud ja kui ei eksisteeri siis miks ei keeldutud teabenõude täitmisest. Allakirjutanu ei soovinud teada kas politsei tegelikult tee sulges või mitte vaid kas selline dokument eksisteerib. Tee võib jätta (lähtuvalt vajadusest) sulgemata ka siis kui selline õiguslik alus (dokument) sulgemiseks on tegelikult olemas.

Vaideotsuses avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/953 on Andmekaitseinspektsioon andnud seisukoha, et selgituste andmist ei saa pidada teabenõude täitmiseks, kui isik on soovinud koopiat mingist dokumendist.

Jättes allakirjutanu 29.06.2016 teabenõudele vastamata ja palutud dokumendi edastamata on Politsei ja Piirivalveamet rikkunud allakirjutanu AvTS ja Põhiseadusest tulenevat õigus saada vastus riigiametilt oma pöördumisele.

Vaide esitaja palub teha Politsei ja Piirivalveametile ettekirjutus millega kohustada Politsei ja Piirivalveametit vastama allakirjutanu 29.06.2016 teabenõudele ja edastama kas palutud dokumendi või keelduma teabenõude täitmisest.

Antud asjas ei ole jõustunud või pooleli kohtuvaidlust.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

17.06.2016 saatis kodanik xxxxxxxxxxxxxxxx politseisse teabenõude (nr 1.1-21/359-1), milles soovis dokumenti, mis oli õiguslikuks aluseks riigitee sulgemiseks politsei poolt 22.05.2016 Audru-Lavassaare-Vahenurme 11.2-11.5 km.

Politsei- ja Piirivalveameti valduses ei ole dokumenti, mis käsitleks 22.05.2016 Pärnumaal Audru vallas asuva Audru-Lavassaare-Vahenurme mnt 11.2-11,5 km, sulgemist. Seoses sellega ei olnud võimalik kodanik xxxxxxxxxxxxxxxx vastavat dokumenti väljastada.

Lähtudes eeltoodust saab selgituseks lisada, et kohaliku tee sulgemiseks annab loa kohalik omavalitsus ja riigimaantee sulgemiseks Maanteeamet, mitte Politsei- ja Piirivalveamet. Vastuskirjas xxxxxxxxxxxxxxxx (28.06.2016 nr 1.1-21/359-2) vastati, et vastavad kooskõlastused avalikul üritusel toimunud liikluspiirangute ja nende kooskõlastustega saate tutvuda kohalikus omavalitsustes.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Tulenevalt AvTS § 23 lg 1 punktist 2 keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha.

AvTS § 21 lõige 1 ütleb, et kui teabevaldaja ei valda taotletud teavet, selgitab ta välja pädeva teabevaldaja ja edastab talle teabenõude viivituseeta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul, teatades sellest samal ajal teabenõudjale.

PPA selgitustest nähtub, et nende valduses ei ole vaide esitaja poolt küsitud dokumenti. Samas ei ole PPA teabenõuet vastavalt kuuluvusele edastanud, vaid on teabenõudjale üksnes selgitanud, kelle poole küsitud teabe saamiseks pöörduda.

Kuna vaide esitaja sooviks oli teada saada, kas tema poolt küsitud dokument on PPA valduses või mitte ning vaidemenetluse käigus on selgunud, et PPA-l küsitud dokumenti ei ole, jätab Andmekaitse Inspektsioon antud vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel