



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/564**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	04.05.2016, Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	21.03.2016
<b>Teabevaldaja</b>	Tallinna Vangla, aadress: Magasini 35, 10138 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:talv.info@just.ee">talv.info@just.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	xxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti xxxxxxxxxxxx vaie Tallinna Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxx 21.02.2016 Tallinna Vanglale teabenõude, milles palus väljastada koopiad kolmest kontrollaktist:

- a) viimane enne 19.01.2016 tehtud kontrollmõõtmiste akt kambri xxxx ventilatsiooni kohta;
- b) peale 29.01.2016 tehtud kontrollmõõtmiste akt, millest nähtub, et kambri xxxx ventilatsioon vastab nõuetele;
- c) kontrollakt koos arvutustega, mis tõendab, et kui kambri xxxx ventilatsioon töötab nõuetekohaselt, ei teki kambris tuuletõmmet.

Vaideist nähtuvalt on vangla kõnealusele teabenõudele vastanud 14.03.2016 kirjaga nr 5-18/16/5490-2, milles väideti, et vanglal ei ole küsitud dokumente. Vaide esitaja sõnade kohaselt ei selgu vastuskirjast, kas vanglal ei ole kõiki kolme teabenõudes küsitud akti. Samuti väidab

vaide esitaja, et vangla on samas vastuskirjas väitnud, et ventilatsiooniagregaadile tehakse iga kolme aasta tagant puhastust, mille kohta koostatakse kontrollakt.

Inspektsioon koostas Tallinna Vanglale järelepärimise selgitamaks vaides toodud asjaolusid.

#### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Esitasin 21.02.2016.a, Tallinna Vanglale teabenõude, milles palusin koopiat kolmest kontrollaktist. Kuna Tallinna Vangla minu teabenõudele ei vastanud, esitasin 04.03.2016.a, Andmekaitse Inspektsioonile vaide, milles palusin vanglale ettekirjutuse tegemist.*

*Vangla saatis mulle 14.03.2016.a, vormistatud vastuse, nr 5-18/16/5490-2, milles väidetakse, et neil ei ole akti, mis neil olemas on ja ei vastata, miks mulle ei väljastata kahte teist akti, mida palusin. Vastuse esimeses lõigus loetakse üles kolm akti, mida palusin. Vastuse teises lõigus öeldakse, et OÜ Hooldus pluss sõnul sellist akti, nagu ma palun, ei ole. Arusaamatuks jääb, millist neist kolmest, mida palun, ei ole?*

*Kolmandas lõigus öeldakse, et iga kolme aasta tagant tehakse ventilatsioonile täielik puhastus ning peale seda koostatakse kontrollakt. Samuti kinnitatakse, et agregaadiga paigaldamisel see häälestati ning ventilatsioon vastas nõuetele. St iga kolme aasta järel koostatakse akt ja ühe minu taotluse oleks saanud täita (viimane ennem 19.01.2016 tehtud akt).*

*Neljandas lõigus väidetakse, et kambrites olev ventilatsioon ei peagi vastama mingitele nõuetele. Milleks siis tehti peale ventilatsiooni paigaldamist mõõtmised ja kontrolliti, et see vastaks nõuetele?*

*Soovimata minna isiklikuks võib kokkuvõtteks esitada küsimuse, kas menetleja on ebaadekvaatne või ongi menetleja arrogants nii suur, et kinnipeetavale võib vastata mida sülg suhu toob.*

*Kinnipeetava kamber peab vastama ehitusseadustiku alusel eluruumile kehtestatud üldistele nõuetele ning ruumide (v.a. abiruumid) siseõhu koostis, siseõhu puhtus, sh kahjulike gaaside ja tolmu sisaldus siseõhus ning õhuvahetus peab vastama vähemalt Eesti standardis EVS 839:2003 „Sisekliima” eluruumides esitatud miinimumnõuetele ja õhu liikumise kiirus B-klassi nõuetele. Seega peab vanglal olemas olema kõik kolm akti, või mõnd muud sarnase sisuga dokumenti, ning tal on kohustus need mulle väljastada, et mul oleks võimalik kontrollida, kas vangla hoiab mind kambri, mis vastab seadusega sätestatud tingimustele.*

*Vangla väidab oma vastuses, et peale agregaadiga paigaldust häälestati ventilatsioonisüsteem ning see vastas nõuetele. Väidetavalt tehakse ventilatsioonile iga kolme aasta tagant hooldust ja ka peale seda koostatakse kontrollakt. Järelikult on vanglal olemas kontrollakt (või lausa mitu), mis on välja antud ennem 19.01.2016 aastat, kuid vangla seda mulle ei andnud.*

*Palun teha Tallinna Vanglale ettekirjutus, et ta:*

- väljastaks mulle kontrollaktide, või muude dokumentide, mis sisaldavad minu palutud teavet, koopiad
- nimetaks selgelt, milliseid akte tal ei ole, ning miks ei ole.

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Esitasite Tallinna Vanglale järelepärimise seoses Tallinna Vangla vahistatu xxxxxxxxxxxx vaidega vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel. Vastame Teie järelepärimisele küsimuste kaupa.*

1. Kas Tallinna Vangla valduses on enne 19.01.2016 tehtud kontrollmõõtmiste akt või muu dokument kambri xxxx ventilatsiooni kohta? Kui jah, siis millistel põhjustel on jäetud koopia sellest xxxxxxxxxxxx väljastamata?

2. Kas Tallinna Vangla valduses on peale 29.01.2016 tehtud kontrollmõõtmiste akt või muu dokument, millest nähtub, et kambri xxxx ventilatsioon vastab nõuetele? Kui jah, siis millistel põhjustel on jäetud koopia sellest xxxxxxxxxxxxxxxx väljastamata?

Tallinna Vangla valduses ei ole ei enne 19.01.2016 ega ka pärast 29.01.2016 tehtud kambri xxxx ventilatsiooni kontrollmõõtmiste akti. Selgitame, et vangla ise ventilatsiooni kontrollmõõtmisi ei tee, hoone omanik on Riigi Kinnisvara AS ja ventilatsiooni haldab Riigi Kinnisvara AS-i tütarfirma OÜ Hooldus Pluss.

Edastasime xxxxxxxxxxxx pöördumises toodud küsimused Hooldus Plussile, kes selgitas, et selliseid kontrollmõõtmiste akte ei koostata. Ventilatsiooniagregaadi paigaldamisel häälestati kambrite ventilatsioon nõuetele vastavaks ning agregaat hooldatakse aasta ringi. Iga kolme aasta tagant tehakse ventilatsiooniagregaadile ja torustikule nõuetekohane puhastus, mille kohta koostatakse kontrollakt. See ei ole aga dokument, mida vaide esitanud isik soovis.

3. Kas Tallinna Vangla valduses on kontrollakt või muu dokument koos arvutustega, mis tõendab, et kui kambri xxxx ventilatsioon töötab nõuetekohaselt, ei teki kambri tuuletõmmet? Kui jah, siis millistel põhjustel on jäetud koopia sellest xxxxxxxxxxxxxxxx väljastamata? Tallinna Vangla valduses ei ole sellist dokumenti.

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTs § 21 lõige 1 ütleb, et kui teabevaldaja ei valda taotletud teavet, selgitab ta välja pädeva teabevaldaja ja edastab talle teabenõude ning teavitab sellest teabenõudjat. Vangla selgitustest nähtub, et nad on kõnealuse teabenõude edastanud vangla ventilatsiooni haldavale osatühingule Hooldus Pluss.

Hooldus Pluss on omakorda selgitanud, et ventilatsiooni kontrollmõõtmiste kohta akte ei koostata, akt koostatakse iga kolme aasta tagant aset leidva ventilatsioonisüsteemi puhastamise kohta.

AvTS § 23 lg 1 punkti 2 kohaselt keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet. Nagu vangla selgitustest nähtub, ei valda ta teavet kambri xxxx ventilatsiooni kontrollmõõtmiste kohta. Samuti ei valda vangla arvutusi ega muid dokumente, mis tõendavad kambri xxxx ventilatsiooni nõuetele vastavust.

Järelevalvet teostades selgitab Andmekaitse Inspeksioon, kas teabenõue on täidetud seadusega ettenähtud korras, tähtajal ja viisil, või kas teabenõude täitmisest keeldumine on seadusekohane. Andmekaitse Inspeksiooni pädevuses ei ole hinnata, miks teabevaldaja teabenõudes küsitud dokumente ei valda.

Helina-Aleksandra Lettens  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel