



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS

avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/16/1177

Vaideotsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Merit Valgjärv,
Vaideotsuse tegemise aeg ja koht	03.08.2016 Tallinn
Vaide esitamise aeg	21.06.2016 (Andmekaitse Inspektsioonis registreeritud 22.06.2016)
Teabevaldaja	Politsei- ja Piirivalveamet Pärnu mnt 139 Tallinn 15060 e-post: ppa@politsei.ee
Vaide esitaja (teabenõudja)	xxxx e-post:xxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõigete 1 - 3 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1. jätta vaie rahuldamata, kuna kohustava haldusakti andmine ei võimaldaks vaide esitajal realiseerida oma õigust saada teavet suuremas mahus;**
- 2. teha Politsei- ja Piirivalveametile soovitus täita edaspidi paremini avaliku teabe seadust sh pidada kinni AvTS sätestatud teabenõudele vastamise tähtaegadest ning täita AvTS § 15 sätestatud teabenõudja abistamise kohustust.**
- 3. teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

09.05.2016 esitas xxx Politsei- ja Piirivalveametile pöördumise, mis sisaldas ka teabenõuet.

13.06.2016 saatis xxxx selgitustaotluse, milles soovis teada, miks ei ole teabenõudele vastatud 5 tööpäeva jooksul.

14.06.2016 vastas Politsei- ja Piirivalveamet pöördumisele ja lisas aadressi, millelt on leitav

teabenõudes soovitud teave.

21.06.2016 esitas xxx vaide Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDE ESITAJA NÕUE

Soovin väljaandmata jäetud haldusakti väljaandmist.

VAIDE ESITAJA PÕHJENDUSED:

Esitasin Politsei- ja Piirivalveametile teabenõude 9. mail 2016. Soovisin saada ühte PPA koostatud dokumenti. Lisaks esitasin veel ka 5 küsimust. Nõude registreerimisel vastati, et küsimused 2-6 on selgitustaotlus ja neile vastatakse 30 päeva jooksul. Sellest järeldasin, et dokument saadetakse ikkagi 5 tööpäeva jooksul, nagu avaliku teabe seadus ette näeb.

Saamata 13. juuniks (s. o 35 päeva hiljem) mingitki vastust, saatsin meili ja palusin selgitada viivituse põhjust. Järgmisel päeval, 14. juunil, sain selgitustaotluse vastuse, kuid ei selgitatud tähtaja ületamist. Ka ei saadetud mulle soovitud dokumenti. Selle asemel viidati, nagu oleks dokumendi sisu juba avalikustatud ja kättesaadav; anti link Delfi veebilehele.

Leian, et PPA, jättes minu teabenõudele ja selgitustaotlusele tähtajaks vastamata ja küsitud dokumendi saatmata, rikkus avaliku teabe seadust. Minu teabenõudele vastati 5 tööpäeva asemel alles 26-ndal tööpäeval ja selgitustaotlusele 30 päeva asemel 36-ndal päeval. Pealegi ei saadetud mulle soovitud dokumenti. Minu arusaama kohaselt ei ole Delfi lehel ajakirjaniku artiklis avaldatud väljavõtted dokumendist teabevaldaja poolt teabe avalikustamine avaliku teabe seaduse mõttes, nagu väidab oma vastuses PPA.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuseks 30.06.2016 järelepärimises esitatud küsimustele selgitame:

- 1 Kogu avalik osa kontrollmenetluse kokkuvõttest oli avalikustatud ning kättesaadav Delfi artiklist veebilehelt, mistõttu polnud põhjendatud kord avalikustatud dokumenti eraisikust pöördujale korduvalt väljastada.*
- 2 xxx 09.05.2016 teabenõudele saadeti samale e-posti aadressile, millelt teabenõue esitati, 09.05.2016 vastuskiri. Vastuskirjas selgitati, et pöördumise küsimuste 2-6 osas on tegemist selgitustaotlusega ja pöördumisele vastatakse märgukirjade ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse §-s 6 ette nähtud korras. Kuna kogu pöördumine koosnes kuuest küsimusest, siis vastati xxx pöördumisele tervikuna kui selgitustaotlusele.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Avalik teave

Avaliku sektori tegevuse selgus ja läbipaistvus on üks demokraatliku riigikorra aluseid. See võimaldab avalikkuse kontrolli avaliku võimu teostamise üle. Avaliku teabe seadus (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Antud juhul on vaieldamatult tegemist avaliku teabega.

2. Teabenõudele vastamine

2.1 AvTS § 17 lõike 1 kohaselt täidetakse teabenõue teabenõudja poolt soovitud viisil. Erisuse avalikustatud teabe puhul sätestab AvTS § 22, mille kohaselt juhul kui taotletud teave on avalikustatud AvTS või muus seaduses sätestatud korras, võib teabevaldaja teavet väljastamata teatada sellest teabenõudjale viivituseeta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul, koos andmetega taotletavale teabele juurdepääsu viisi ja koha kohta.

Eelmainitud teabenõude täitmise puhul on sätestatud samas paragrahvis ka erisus, mille kohaselt peab teabevaldaja väljastama ka avalikustatud teabe ametliku kinnitusega juhul, kui see on vajalik teabenõudja õiguste ja vabaduste kasutamiseks ning kohustuste täitmiseks. Vaidemenetluse käigus ei ole selgunud, et selline asjaolu vaide esemeks oleks. Seega ei ole

Politsei- ja Piirivalveamet teabenõudjat avalikustatud teabe juurde juhatades rikkunud AvTS sätestatud.

Küll aga on eksimus see, et teabenõudele ei vastatud 5 tööpäeva jooksul. Märgime, et siinjuures ei oma tähtsus, kas osa pöördumisest oli selgitustaotlus või mitte. Kodaniku pöördumine võib sisaldada nii selgitustaotlust kui ka teabenõuet. Sel juhul vastatakse teabenõuet sisaldavale osale 5 tööpäeva jooksul (AvTS § 18, 19, 22 ja 23 lg 3).

2.2 AvTS § 15 sätestab teabevaldaja kohustuse teabenõudjat abistada, mis seisneb selles, et teabenõudjale selgitatakse arusaadavalt teabele juurdepääsu korda, tingimusi ja viise. Antud juhul oleks teabevaldaja pidanud selgitama, et viidatud aadressil on avalikustatud kogu avalik osa kontrollmenetluse kokkuvõttest ja teabenõudja ei saaks teavet suuremas mahus, kui see Delfi artiklis avalikustatud kokkuvõtte väljavõtetes leitav on.

Tulenevalt eeltoodust ei ole kohustava haldusakti andmine otstarbekas, sest teabe selle kohta, et suuremas mahus ei ole võimalik oma teabesaamise õigust realiseerida, saab vaide esitaja käesolevast vaidest, kuid teabevaldaja peab edaspidi täitma paremini avaliku teabe seaduses sätestatud vastamise tähtaegu ning kohustust teabenõudjat aidata sh andma asjakohaseid selgitusi.

/allkirjastatud digitaalselt/

Merit Valgjärv
juhtivinspektor
peadirektori volitusel