



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/744**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	01.06.2016, Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	18.04.2016
<b>Teabevaldaja</b>	Tartu Vangla, aadress: Turu 56, 51014 Tartu e-posti aadress: <a href="mailto:tartu.vangla@just.ee">tartu.vangla@just.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	xxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti xxxxxxxxxxxxxxxx vaie Tartu Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxxxxxx 07.04.2016 Tartu Vanglale teabenõude, milles palus väljastada koopia õppeainete hinnetelehest. Vaide esitaja väidete kohaselt nõuab vangla koopia tegemise eest raha.

Inspektsioon koostas Tartu Vanglale järelepärimise selgitamiseks vaites toodud asjaolusid.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Esitasin Tartu Vanglale 07.04.16.a. NR: 566 teabenõude millega soovisin, et väljastatakse koopia õppeainete hinnetelehest. Juurde lisasin hinnetelehe. 07.04.16.a. teatati minule, et selle eest tuleb tasuda. Tartu Vangla oleks võinud juhinduda AVTS § 26-st. Ei ole täidetud AVTS-st.*

Taotlen ettekirjutuse tegemist kohustada Tartu Vangla edastama hinnetelehest koopiat. Hoiatada Tartu Vangla, et ollakse tähelepanelikumad ning teha ettepanekuid teabele ja antud asjas juurdepääsu paremaks korraldamiseks.

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Seoses xxxxxxxxxxxxxxxx vaidega Tartu Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel selgitame järgmist.

1. Millisel põhjustel on Tartu Vangla jätnud kõnealuse teabenõude täitmata?

Vastus: xxxxxxxxxxxxxx esitas 07.04.2016 Tartu Vanglale pöördumise, milles taotles teabenõude korras tasuta koopia väljastamist oma hinnetelehest, mille vangla oli talle varasemalt juba väljastanud ja mis oli lisatud pöördumise juurde. xxxxxxxxxxxxxxxx selgitati suuliselt, et tegemist on paljundusteenusega temale kuuluvast isiklikust dokumendist. xxxxxxxxxxxxxxxx paluti lisada pöördumisele kinnitus, et ta on valmis teenuse eest maksuma. xxxxxxxxxxxxxxxx kirjutas pöördumisele, et ta pole nõus maksuma, sest peab saama sellest dokumendist koopia tasuta. xxxxxxxxxxxxxxxx pöördumine registreeriti tasulise koopia väljastamise taotlusena numbriga 6-24/2782-1, millele vangla vastas 03.05.2016 nr 6-24/2782-2 jättes taotluse rahuldamata, sest taotleja ei nõustunud teenuse eest maksuma ja vanglal puudub kohustus osutada paljundusteenust tasuta.

2. Millisele õiguslikule alusele tuginedes nõuab vangla hinnetelehe koopia eest tasu?

Vastus: xxxxxxxxxxxxxx poolt taotletud hinnetelehe koopia eest nõuab Tartu Vangla tasu lähtuvalt järgmistest õiguslikest alustest:

- avaliku teabe seaduse § 3 lg 1, millest tulenevalt on avalik teave mistahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites;
- avaliku teabe seaduse § 23 lg 2 p 1 kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud;
- Tartu Vangla direktori 11.02.2013 käskkirjaga nr 1-1/27 kinnitatud „Tartu Vangla kodukord“ p 11.9, mis reguleerib tasulise kopeerimisteenuse maksumuse;
- justiitsministri 30.11.2000 määrus nr 72 „Vangla sisekorraeeskiri“ § 54 kohaselt saab kinnipeetav vanglas raha kasutada vaid avalduse alusel. Muud võimalust selleks ette nähtud ei ole, seega peab olema kinnipeetava kirjalik nõusolek raha kasutamiseks tema arveldusarvelt.

3. Mitmel leheküljel oli kõnealune teave?

Vastus: Kõnealune teave oli ühel leheküljel.

4. Millistel põhjustel on vangla leidnud, et teabenõudjat ei vabastata teabenõude täitmise kulude katmisest?

Vastus: Tartu Vangla on seisukohal, et käesoleval juhul pole tegemist teabenõude ja teabenõudjaga, vaid taotluse ja taotlejaga. Nagu eelnevalt selgitatud, on tasuliste koopiade eest maksmise kord seadustega reguleeritud. Vanglal puudub seadusandlik alus vabastada kinnipeetavaid tasuliste koopiade väljastamise eest ettenähtud tasu maksmisest, samuti puudub vanglal kohustus väljastada tasulisi koopiaid kinnipeetavatele tasuta.

Lisame käesolevale vastusele xxxxxxxxxxxxxxxx 07.04.2016 esitatud taotluse nr 6-24/2782-1 menetlemisega seonduvad dokumendid.

### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avaliku teabe seaduse peamiseks eesmärgiks on tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igäühe juurdepääsu võimalus ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle.

Tulenevalt AvTS § 23 lg 2 punktist 1 võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada teavet teist korda. AvTS ei näe ette, et teabenõude korras võib ühte ja sama teavet lõpmatuserni välja nõuda.

Vangla poolt esitatud taotluse nr 6-24/2782-1 menetlemisega seonduvatest dokumentidest nähtub, et taotletav teave on vaide esitajale juba korra väljastatud. Inspektsioon nõustub vangla seisukohaga, et antud juhul on tegemist taotlusega, millega isik soovib enda valduses olevast dokumendist koopia saamist.

Lisaks soovib inspektsioon selgitada, et kaebuste või taotluste lahendamisel on kaebust/ taotlust lahendaval haldusorganil võimalik vajalikud lisadokumendid dokumentide koostajatelt välja nõuda, mistõttu ei pea kaebuse esitaja kõiki oma väiteid tõendavaid dokumente kaebusele lisama.

Helina-Aleksandra Lettens  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel