



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/497

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Aleksandra Lettens	Helina-
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	27.04.2016 Tallinnas	
Vaide esitamise aeg	13.03.2016	
Teabevaldaja	Tallinna Vangla, aadress: Magasini 35, 10138 Tallinn e-posti aadress: talv.info@just.ee	
Teabevaldaja vastutav isik	direktor	
Vaide esitaja (teabenõudja)	xxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxx	

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lg 1 punkti 1, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punktide 1 ja 2 ning Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie täielikult;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse: väljastada xxxxxxxxxxxxxxxx tema kohta 21.04.2015 koostatud kinnipeetava iseloomustus;
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks **11.05.2016**.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti xxxxxxxxxxxx vaie Tallinna Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxxxxxx 02.03.2016 Tallinna Vanglale teabenõude, milles palus väljastada koopia 2015. aastal tema kohta koostatud riskihindamise kokkuvõttest. Vaide esitaja sõnade kohaselt keeldus vangla teabenõude täitmisest, kuna taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja see ei ole mõeldud kinnipeetavale avaldamiseks.

Andmekaitse Inspeksioon koostas Tallinna Vanglale kaks järelepärimist selgitamiseks vaides toodud asjaolusid.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Saatsin teabenõue 02.03.16.a millele sain vastuse 04.03.16.a milles keelduti mulle koopia väljastada, kuna antut teabele on kehtestatud juurdepääsupiirang.

Pole täidetud AVTS seadust.

Taotlen ettekirjutuse tegemist kohustada Tartu Vangla (õige on Tallinna Vangla) väljastama minule soovitud koopia, hoiatada Tartu Vanglat (õige on Tallinna Vanglat) et ollakse hoolsamad ning taotlen trahvimist.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Tallinna Vangla on registreerinud 28.03.2016 nr 2-1/16/8773-1 Andmekaitse Inspeksiooni järelepärimise. Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti xxxxxxxxxxxxxxxx vaie Tallinna Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vastavalt avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõikele 1 teostab Andmekaitse Inspeksioon teabevaldajate üle riiklikku ja haldusjärelevalvet nende poolt teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel. Oma ülesannete täitmiseks on inspeksioonil õigus nõuda teabevaldajatelt seletusi ja dokumente.

Andmekaitse Inspeksioon soovib, et toodaks välja teabenõudes küsitud teabe juurdepääsupiirangu alused ning põhjendused, miks teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust. Teiseks soovitakse, et toodaks välja omapoolsed selgitused ja põhjendused, mida peetakse vajalikuks lisada.

Vastuseks järelepärimisele selgitame järgmist. xxxxxxxxxx saatis Tallinna Vanglale teabenõude 02.03.2016, mis registreeriti Tallinna Vanglas 03.03.2016 nr 5-18/16/6376-1. Tallinna Vangla vastas xxxxxxxxxxxx 04.03.2016 nr 5-18/16/6376-2. xxxxxxxxxxxx soovis, et talle väljastataks koopia 2015 aasta tema kohta koostatud riskihindamise kokkuvõttest. Tallinna Vangla keeldus teabenõude täitmisest ja vastas xxxxxxxxxxxxxxxx, et tema soovitud teabele on kehtestatud juurdepääsupiirang asutusesiseseks kasutamiseks ja see ei ole mõeldud kinnipeetavatele avaldamiseks ning tuginedes AvTS § 23 lg 1 p-le 1 keeldus teabenõude täitmisest. AvTS § 23 lg 1 p 1 kohaselt keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust.

Riskihindamine on vangistuse ja katseaja planeerimise ja täide viimise alusdokument. Riskihindamine sisaldab endas ka delikaatseid isikuandmeid ja on mõeldud asutusesiseseks kasutamiseks. Samuti on asutusesiseseks kasutamiseks tunnustatud riskihindamise metoodikat kajastav Riskihindamise käsiraamat (AvTS § 35 lg 2 p 3 alusel). Seetõttu otsustas Tallinna Vangla jätta xxxxxxxxxxxx teabenõude täitmata.

Tallinna Vangla on registreerinud 04.04.2016 nr 2-1/16/8773-3 Andmekaitse Inspeksiooni täiendava järelepärimise, seoses Andmekaitse Inspeksioonile esitatud xxxxxxxxxxxx vaidega. Andmekaitse Inspeksioon soovib vastuseid järgnevatele küsimustele:

1) Soovitakse, et toodaks välja 2015 aastal xxxxxxxxxxxxxxxx kohta koostatud riskihindamise kokkuvõttele seatud konkreetseid juurdepääsupiirangu alused, mis tulenevad AvTS § 35 lõikest 1 või eriseadusest.

2) Soovitakse teada, kas nimetatud riskihindamise kokkuvõte sisaldab endas vangla poolt viidatud käsiraamatus toodud riskihindamise metoodika kirjeldusi.

3) Soovitakse, et Tallinna Vangla edastaks koopia 2015. aastal xxxxxxxxxxxxxxxx kohta koostatud riskihindamise kokkuvõttest.

Vastuseks täiendavale järelepärimisele selgitame järgmist:

Vabariigi Valitsuse 13.07.2004 määruse nr 246 „Riikliku kinnipeetavate, karistusjärgselt kinnipeetavate, arestialuste ja vahistatute registri asutamine ja registri pidamise põhimäärus“ (edaspidi Põhimäärus) § 4 lg 2 kohaselt kinnipeeturegistri andmed on ette nähtud ametialaseks kasutamiseks ja neil ei ole õiguslikku tähendust. Põhimääruse § 42 lg 2 kohaselt Justiitsministeerium ja Politsei- ja Piirivalveamet võivad kinnipeeturegistrist teabenõude alusel väljastada andmeid isikule, kellel on seadusest tulenevalt asutusesiseseks tunnustatud teabele juurdepääsu õigus.

Riskihindamine (edaspidi RH) on vangistuse ja katseaja planeerimise ja täide viimise alusdokument. RH asub kinnipeeturegistris ja RH väljatrükk sisaldab endas ankeetküsimustikku koos spetsialisti hinnangutega skaalal 0 kuni 2 ning antud hinnangute selgitusi (mis jõuavad ka iseloomustusse), seetõttu ei ole võimalik RH väljatrükki kinnipeetavale edastada, sest küsimustik ja selle juurde kuuluvad hinnangud on metoodika osa, mille teatavaks saamine annab kinnipeetavatele võimaluse RH hinnangute ja selle lõpptulemusega manipuleerida. Seetõttu on ka RH tunnustatud asutusesiseseks kasutamiseks AvTS § 35 lg 2 p 3 alusel. Lisaks võib riskihindamine sisaldada ka julgeoleku infot (n: kuritegelike suhete olemasolu ja kontakte), nende ilmsikstulek võib kahjustada edasisi toiminguid. RH kokkuvõtet vormiliselt ei ole olemas. RH kokkuvõte vormistatakse individuaalse täitmiskavana (edaspidi ITK) või iseloomustusena, mida siis ka kinnipeetavale tutvustatakse. Iseloomustus ja ITK sisaldavad kinnipeetava kohta käivaid RH koostamise raames kogutud andmeid, kuid ei avalda metoodilisi lähenemisi, st puuduvad metoodilised küsimused ja info millele vastates riskihindamine kujuneb.

Kuna vormiliselt RH kokkuvõtet ei ole olemas, siis Tallinna Vangla lisab Teile vastuse juurde xxxxxxxxxxxx kohta koostatud iseloomustuse, mille koostamise aluseks on olnud 2015 aastal koostatud RH.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vastavalt AvTs § 39 lõikele 1 võimaldab teabevaldaja juurdepääsu tema valduses olevatele isikuandmetele isikuandmete kaitse seaduses sätestatud aluse olemasolul avaliku teabe seaduses sätestatud korras.

Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) paragrahvis 19 on ette nähtud õigus küsida iseenda kohta kogutud andmeid, nimetatud õigus tuleneb põhiseadusest ja Euroopa Liidu

andmekaitse direktiivist. Õigus küsida iseenda kohta kogutud andmeid hõlmab nii avalikku sektorit (siis küsitakse teavet, mis on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites) kui ka äri- ja mittetulundussektorit.

Olemuselt on IKS §-s 19 nimetatud päring teabenõue, või sellega väga sarnane. Ka reeglid on sarnased - vastamistähtaeg viis tööpäeva, paberdokumendi väljastamisel võib võtta paljundustasu kuni 0,19 eurot lehekülje eest alates 21. leheküljest. Kui iseenda kohta kogutud teave on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites, ehk avalik teave, siis saab teabevaldaja kohaldada ka AvTS §-s 19 toodud sätet vastamistähtaja pikendamise kohta 15 tööpäevani.

Ülalkirjeldatud teabenõude puhul ei kehti aga AvTS-is ette nähtud juurdepääsupiirangud, kuna tegemist on teabenõudja enda kohta käivate andmete küsimisega. Aluseid keeldumaks inimesele tema enda kohta kogutud andmete väljastamast on märksa vähem ning need tulenevad üksnes IKS §-st 20.

IKS § 20 lõike 1 kohaselt piiratakse isiku õigust saada enda kohta käivaid isikuandmeid, kui see võib:

- kahjustada teise isiku õigusi ja vabadusi;
- ohustada lapse põlvnemise saladuse kaitset;
- takistada kuriteo tõkestamist või kurjategija tabamist;
- raskendada kriminaalmenetluses tõe väljaselgitamist.

Vangla on oma vastus selgitanud, et riskihindamine sisaldab endas ankeetküsimustikku koos spetsialisti hinnangutega skaalal nullist kaheni ning antud hinnangute selgitusi. Riskihindamise väljatrükk ei ole võimalik kinnipeetavale edastada, kuna küsimustik ja selle juurde kuuluvad hinnangud on hindamise meetodika osa ja selle teatavaks saamine annab isikule võimaluse manipuleerida riskihindamise lõpptulemusega.

Inspeksioon nõustub vanglaga, et kinnipeetavatel ei ole vaja teada riskihindamise läbiviimise meetodikat ja informatsiooni, mis võib ohustada vangla või teiste isikute julgeolekut. Antud juhul on isik küsinud riskihindamise kokkuvõtet (iseloostust) ja nimetatud dokument sisaldab üksnes isiku enda kohta käivat teavet ja fakte, millest ta nii kui nii teadlik on.

Kokkuvõtvalt leiab inspeksioon, et riskihindamise tulemusena koostatud iseloostus tuleb teabenõudjale väljastada, kuna teabe väljastamisest keeldumiseks ei esine ühtegi IKS § 20 lõikes 1 toodud alust. Samuti ei sisalda kõnealune dokument hindamise meetodikat ega ka julgeoleku infot (sellest, et vangistuse ajal on korduvalt toimunud lühiajalisi kokkusaamisi kuriteokaaslasega, on isik ise ka teadlik).

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel