



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**
avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/16/1310

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Merit Valgjärv
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	24.08.2016 Tallinn
Vaide esitamise aeg	15.07.2016
Teabevaldaja	Pärnu Maavalitsus aadress: Akadeemia 2 80088 Pärnu e-posti aadress: info@parnu.maavalitsus.ee
Teabevaldaja vastutava isik	maavanem
Vaide esitaja (teabenõudja)	xxx aadress: xxx e-posti aadress: xxx

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 1 ja 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike lg 3 ;

1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt, kuna 6 07.07.2016 esitatud teabenõudes soovitud ja vaide esemeks olevat lepingut on teabevaldaja vaidemenetluse ajal väljastanud;

2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

väljastada teabenõudjale dokumendiregistris numbriga 3-3/16/162-1 16.06.2016 registreeritud võõrandamisleping (ASUS PADPHONE) ja numbriga 3-3/16/161-1 16.06.2016 registreeritud võõrandamisleping (Samsung).

3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 07.09.2016.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul

võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaltoodud punkt 1) rahuldamata jäänud osas või juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil. Seejuures saab vaideotsuse tühistamist nõuda üksnes koos teabevaldajale esitatud nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

Riigiasutus saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

07.07.2016 esitas xxx teabenõude Pärnu Maavalitsusele.

12.07.2016 väljastas Pärnu Maavalitsus teabenõudes soovitud dokumendid, kattes kinni füüsilistest isikutest lepingupoolte nimed.

15.07.2016 esitas xxx vaide Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

07.07.2016 esitas vaide esitaja Pärnu maavalitsusele teabenõude milles palusin muuhulgas väljastada Pärnu maavalitsuse dokumendiregistris registreeritud alltoodud vara võõrandamise lepingud

3-3/16/164-1 16.06.2016 Võõrandamisleping CAT Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa

3-3/16/163-1 16.06.2016 Võõrandamisleping PRESTIGO GEOvISION Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa

3-3/16/162-1 16.06.2016 Võõrandamisleping ASUS PADPHONE Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa

3-3/16/161-1 16.06.2016 Võõrandamisleping Samsung Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa

3-3/16/160-1 16.06.2016 Võõrandamisleping Asus Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa

3-3/16/155-1 13.06.2016 Võõrandamisleping Sony Leping Pärnu Maavalitsus, E.Tart

3-3/16/154-1 13.06.2016 Võõrandamisleping VW Leping Pärnu Maavalitsus, E.Tart

3-3/16/153-1 13.06.2016 Võõrandamisleping Leping Pärnu Maavalitsus, A.Nõmm

Vastuskirjaga 12.07.2016 edastas Pärnu maavalitsus vara võõrandamislepingud kuid kattis kinni lepingute teiste poolte nimed kellele vara võõrandati viidates AvTS § 35 lg 1 p 12.

Pärnu maavalitsus jättis põhjendamata kuidas isiku nime avalikustamine palutud lepingutes kahjustab oluliselt eraelu puutumatust (AvTS § 23 lg-st 3)

Pärnu maavalitsus ei saa salastada kellele maavalitsuse vara võõrandatakse kuna tegemist on avaliku varaga. Teave kellele, millist (riigi) vara ja mis hinnaga võõrandatakse peab olema avalik ning sellisele teabele juurdepääsupiirangu kehtestamine ei ole õiguspärane. Üldjuhul lepingu poolte, lepingu eseme ja lepingu summa on teave, millele piirangut kehtestada ei saa (AvTS 39 lg 1 p 9,11)

Sellise seisukoha on vaideotsustes andnud korduvalt ka Andmekaitse Inspektsioon. Allkirjutanu ei soovinud lepingupoolte kontaktandmeid millele saab kehtestada

juurdepääsupiirangu.

Seega ei ole Pärnu maavalitsus täitnud teabenõuet selles osas seadusega ettenähtud korras ja on piiranud teabenõudja juurdepääsu avalikule teabele suuremas ulatuses kui seadus ette näeb. Maavalitsus ei ole põhjendanud igal konkreetsel juhul isikute nimede kinnikatmise vajadust ja kuidas nimede avalikustamine oluliselt kahjustaks nende pereelu.

Lähtudes eespool toodust leiab vaide esitaja, et Pärnu maavalitsus on oma tegevusega, milleks on teabenõudes palutud teabe edastamisel isiku nimede kinnikatmine, rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid õigusi, mille tulemusel vaide esitaja ei ole saanud kasutada oma õigust tutvuda avalikuks kasutamiseks mõeldud teabega seaduses ettenähtud korras ja ulatuses.

Vaide esitaja märgib, et avaliku võimu valduses olevale informatsioonile juurdepääsuvõimaldamist käsitlevad Põhiseaduse § 44 lõiked 1 ja 2. Seega vaide esitaja õigus saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni tuleneb nii Põhiseadusest kui ka teistest seadustest ja õigusaktidest.

Vaide esitaja palub :

1. Esitatud vaide läbi vaadata ja tuvastada, kas teabevaldaja on:

1.1 Õiguspäraselt kinni katnud isikute nimed edastatud dokumentides. Juhul kui Andmekaitse inspeksioon leiab, et see on õiguspärane siis palun selgitada miks AKI on taganenud oma senisest seisukohast.

2. Teha Pärnu maavalitsusele ettekirjutus, millega kohustada Pärnu maavalitsust viivitamata täitma teabenõue 07.07.2016 seadusega ettenähtud korras ja väljastama teabenõudes palutud Pärnu maavalitsuse vara võõrandamise dokumendid (mille kohta on esitatud vaide) koos isiku nimedega kellele vara võõrandati.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

xxx poolt 15.07.2016 esitatud vaidega seoses teatame, et tehnilise vea ja arusaamatuse tõttu väljastati vaites märgitud lepingud ilma isikunimedeta.

Käesolevaga teatame Teile, et 10.08.2016 on saadetud xxx 07.07.2016 teabenõudes märgitud e-posti aadressil xxx vaites nimetatud 8 võõrandamislepingut koos isikunimedega (lisa – väljavõte DELTA-dokumendihaldussüsteemist võõrandamislepingute saatmise kohta).

VAIDE ESITAJA TÄIENDAV NÕUE

11.08.2016 edastas Pärnu maavalitsus võõrandamislepingud kinnikatmata nimedega kuid kuigi lepingute arv on sama ei ole lepingud kõik samad mis esialgselt (kinnikaetud nimedega) saadeti ja mida paluti.

Seega ei saa lugeda teabenõuet täidetuks.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. Avalik teave

Avaliku sektori tegevuse selgus ja läbipaistvus on üks demokraatliku riigikorra aluseid. See võimaldab avalikkuse kontrolli avaliku võimu teostamise üle. Avaliku teabe seadus (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Antud juhul on vaieldamatult tegemist avaliku teabega. Kuna teabevaldaja on oma eksimust vaites esitatud nõuete täitmisel tunnistanud ei hakka Andmekaitse Inspeksioon avaliku sektoriga sõlmitud lepingute avalikkust antud juhul pikemalt analüüsima.

2. Teabenõudele vastamine

Teabevaldaja on kinnitanud, et väljastas 11.08.2016 teabenõudja poolt soovitud teabe. Vaide esitaja on Andmekaitse Inspeksiooni teavitatud sellest, et 11.08.2016 edastas Pärnu

maavalitsus võõrandamislepingud kinnikatmata nimedega kuid kuigi lepingute arv on sama ei ole lepingud kõik samad mis esialgselt (kinnikaetud nimedega) saadeti ja mida paluti.

07.07.2016 esitatud teabenõudes palus teabevaldaja järgmist käesoleva vaide esemeks olevat teavet:

3-3/16/164-1 16.06.2016 *Võõrandamisleping CAT Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa*
3-3/16/163-1 16.06.2016 *Võõrandamisleping PRESTIGO GEOVISION Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa*
3-3/16/162-1 16.06.2016 *Võõrandamisleping ASUS PADPHONE Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa*
3-3/16/161-1 16.06.2016 *Võõrandamisleping Samsung Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa*
3-3/16/160-1 16.06.2016 *Võõrandamisleping Asus Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa*
3-3/16/155-1 13.06.2016 *Võõrandamisleping Sony Leping Pärnu Maavalitsus, E.Tart*
3-3/16/154-1 13.06.2016 *Võõrandamisleping VW Leping Pärnu Maavalitsus, E.Tart*
3-3/16/153-1 13.06.2016 *Võõrandamisleping Leping Pärnu Maavalitsus, A.Nõmm*

11.08.2016 väljastas teabevaldaja lepingud, millel füüsilisest isikust lepingupoole nimi oli kinni katamata:

3-3/16/164-1 16.06.2016 *Võõrandamisleping CAT Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa*
3-3/16/163-1 16.06.2016 *Võõrandamisleping PRESTIGO GEOVISION Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa*
3-3/16/161-1 16.06.2016 *Võõrandamisleping Samsung Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa*
3-3/16/160-1 16.06.2016 *Võõrandamisleping Asus Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa (2 eksemplari)*
3-3/16/155-1 13.06.2016 *Võõrandamisleping Sony Leping Pärnu Maavalitsus, E.Tart*
3-3/16/154-1 13.06.2016 *Võõrandamisleping VW Leping Pärnu Maavalitsus, E.Tart*
3-3/16/153-1 13.06.2016 *Võõrandamisleping Leping Pärnu Maavalitsus, A.Nõmm*

Täiendavalt esitas teabevaldaja 15.06.2016 lepingu Mihkel Merimaaga, mille objekt oli tahvelarvuti SAMSUNG GALAXY tab P5100. Võrreldes 12. 07. 2016 väljastatud lepingutega on tegemist erinevate lepingutega. 12.07.2016 väljastati leping, mille objektiks oli 14 Samsung mobiiltelefoni ja 4 toitejuhet komplektis.

11.08.2016 väljastatavate lepingute hulgas ei olnud lepingut, mis on dokumendiregistris registreeritud numbriga 3-3/16/162-1 16.06.2016 *Võõrandamisleping ASUS PADPHONE Leping Pärnu Maavalitsus, M.Merimaa*. Sama leping on väljastatud 12.07.2016 ilma isiku nimeta.

Tulenevalt eeltoodust peab teabevaldaja märgitud 2 lepingu osas teabenõude uuesti üle vaatama ja väljastama teabenõudjale tema poolt soovitud teabe.

/allkirjastatud digitaalselt/

Merit Valgjärv

juhtivinspektor

peadirektori volitusel