



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/468

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	20.04.2016 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	08.03.2016
Teabevaldaja	Pärnu Maavalitsus, aadress: Akadeemia 2, 80088 Pärnu e-posti aadress: info@parnu.maavalitsus.ee
Teabevaldaja vastutav isik	maasekretär
Vaide esitaja (teabenõudja)	xxxxxxxxxxxxx, e-posti aadress: xxxxxxxxxxxxx

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lg 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja 4 ning Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3 alusel:

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt;
- 2) jätta vaie rahuldamata osas, mis puudutab teabenõude punktis 2 küsitut (dokument, milles Pärnu Maavalitsus on väitnud, et maavanema järelevalveotsus Audru Vallavalitsuse korralduse 16.10.2014 nr 373 üle sisaldab analüüsi ja järeldust selle kohta, kas ja kuidas on nimetatud haldusakt kooskõlas Audru valla üldplaneeringuga), kuna vaidemenetluse käigus on selgunud, et maavalitsuse valduses ei ole sellist dokumenti;
- 3) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
 - vastata teabenõudjale üheselt arusaadavalt lihtlausena, kas maavalitsuse valduses on teabenõude punktis 1 küsitud teave või mitte (dokument või väljavõte dokumendist, mis sisaldab maavalitsuse seisukohta, et teemaplaneeringu alusel saab tuuleparke ehitada ja maakonna teemaplaneeringule ei pea järgnema KOV tasandi planeeringud);
 - kui maavalitsus valdab nimetatud teavet, siis kas keelduda teabe väljastamisest AvTS §-s 23 toodud alustel või see väljastada;
- 4) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks **4. mai 2016**.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes vaideotsuse rahuldamata jäänud osas või juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil. Seejuures saab vaideotsuse tühistamist nõuda üksnes koos teabevaldajale esitatud nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

Teabevaldaja saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti xxxxxxxx vaie Pärnu Maavalitsuse tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxx 10.02.2016 Pärnu Maavalitsusele teabenõude, milles palus väljastada: 1) dokument, milles maavalitsus on asunud seisukohale, et teemaplaneeringu alusel saab tuuleparke ehitada; 2) dokument, milles Pärnu Maavalitsus on väitnud, et maavanema järelevalveotsus Audru Vallavalitsuse korralduse 16.10.2014 nr 373 üle sisaldab analüüsi ja järeldust selle kohta, kas ja kuidas on haldusakt (projekteerimistingimuste väljastamine tuulikute püstitamisel) kooskõlas Audru valla üldplaneeringuga.

Andmekaitse Inspeksioon koostas Pärnu Maavalitsusele järelepärimise selgitamiseks vaides toodud asjaolusid

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

10.02.2016 edastasin Pärnu maavalitsusele teabenõude (Lisa 1), palusin abi teabe leidmisel kuna soovisin saada teabenõude punktis 1 ja 2 palutud **dokumente** (teavet). Punktis 1 palusin **dokumenti** (kiri vm) kus maavalitsus on andnud **seisukoha**, et maakonna teemaplaneeringu alusel saab tuuleparke ehitada.

Punktis 2 palusin dokumenti (kiri vm) milles maavalitsus on andnud **seisukoha**, et maavanema järelevalveotsus Audru vallavalitsuse korralduse 16 oktoober 2014 nr 373 üle **sisaldab analüüsi ja järeldust** kas ja kuidas on haldusakt kooskõlas Audru valla üldplaneeringuga. Juhul kui eraldiseisvalt dokumenti ei eksisteeri vaid teave on toodud mahukama dokumendi koosseisus palusin edastada vastavast kohast väljavõtte.

16.02.2016 vastuskirjas nr 363-2 (lisa 2) esimeses lauses kirjutab maavalitsus: „..... palute väljastada dokumendid, mis on tuulikuparkide ehitamise aluseks“ ja edastab maavanema korralduse 21.11. 2013 nr 646 (7 lehel) ning teatab , et korralduse mahukad lahutamatud lisad (seletuskiri ja joonised) leiab Pärnu maavalitsuse kodulehelt <http://parnu.maavalitsus.ee/parnu-maakonna-planeeringu-tuuleenergeetika-teemaplaneering>.

Pärnu maavalitsus ei põhjenda miks ta moonutas teabenõude punktis 1 palutud teavet kus ei olnud palutud dokumente mis on tuulikuparkide ehitamise aluseks vaid dokumenti kus toodud

maavalitsuse **seisukoht**, et maakonna teemaplaneeringu alusel saab tuuleparke ehitada ja kus neis dokumentidest võiks palutud teabe leida.

Punkt 2 osas ei põhjenda maavalitsus miks ta moonutab teabenõudes palutut ja miks ei väljastatud palutud dokumenti kus on toodud maavalitsuse **seisukoht**, et maavanema järelevalveotsus (22.12.2014 nr 6-1/2014/2607-4) **sisaldab analüüsi** kas ja kuidas on haldusakt koosõlas Audru valla üldplaneeringuga vaid selgitab asjasse mittepuutuvat - millal ja mitu korda maavanem haldusakti kontrollis ja sellele õigusliku hinnangu andis ning lisab kirjale maavanema järelevalveotsuse kirja (22.12.2014 nr 6-1/2014/2607-4) põhjendamata kuidas see küsituga seondub. (maavanema järelevalveotsuses ei saa sisalduda maavalitsuse **seisukohta** maavanema järelevalveotsuse sisu kohta - absurd). Teabenõudes ei ole küsitud **maavanema seisukohta** ega ka mitte seda millise **õigusliku hinnangu** maavanem haldusaktile kontrolli tulemusel andis.

(Selline „trikk“ on Pärnu maavalitsusel tavapärane, moonutada teabenõudes palutud teavet ja siis väljastada dokumendid mis seonduvad moonutatud teabega mitte aga tegelikult palutud teabega, mis on võimalik kuna Pärnu maavalitsus on teadlik, et talle ei kohaldu vaidemenetluses AvTS sätestatu).

16.02.2016 edastan täiendava teabenõude (Lisa 3) ja teatan, et maavalitsus edastab ja viitab vastuskirjas 363-3 mahukatele dokumentidele kuid ei selgita kuidas need küsituga seonduvad (ei ole küsitud tuuleparkide ehitamise aluseks olevaid dokumente. Palun täpsustada iga viidatud või edastatud dokumendi puhul kuidas see teabenõudes palutuga seondub ja kus täpselt sellele võibleida palutud teabe ja kas punkti 2 osas sain õigesti aru, et maavalitsus ei valda punktis 2 palutud teavet.

23.02.2016 vastuskirjas 363-4 (Lisa 4) kopeerib Pärnu maavalitsus lihtsalt oma varasema kirja (16.02.2015) punktis 1 toodud teksti sõna-sõnalt maha ja järeldab (kopeerin) : Seega andis maavanem Teile teabe küsitud dokumendi kohta, milleks on Pärnu maavanema 21. novembri 2013 korraldus nr 646 „Pärnu maakonna planeeringu tuuleenergeetika teemaplaneeringu kehtestamine“.

Maavalitsus ei selgita kuidas mahukad dokumendid, mis pidid olema tuuleparkide ehitamise aluseks teabenõude punktis 1 küsitud teabega seonduvad ja kust neist palutud teabe võib leida . Täiendavalt viitab Pärnu maavalitsuse kirjale 28.12.2015 nr 2-3/15/17-23 “Vastus selgitustaotlusele” kus maavalitsus väidab olevat toodud teabenõude punktis 1 palutud teabe kirjutades ; nimetatud vastuskirja teises punktis on selgitatud, et “Planeerimisseaduse (RT I, 13.03.2014, 97) § 7 lg 4 kohaselt kehtestatud maakonnaplaneering on aluseks valla ja linna üldplaneeringute koostamisele.....“ Pärnu maavalitsus lahmib suvaliste dokumentidega eeldades, et kui piisavalt vassida, saab asja hästi segaseks ajada. Teabenõudes ei ole soovitud planeerimisalaseid selgitusi milline planeering millise teise planeeringu koostamise aluseks on või miks ja millal millisest planeeringust tuleb lähtuda. Teabenõude punktis 1 oli palutud dokumenti (kui selline on olemas) kus maavalitsus on andnud dokumenteeritud kujul seisukoha, et maakonna teemaplaneeringu alusel **saab tuuleparke** ehitada (või väljavõtet mahukamast dokumendist.) Maavalitsuse poolt viidatud tekstis ei ole sõna **tuulepark** isegi mitte mainitud.

Teabenõude punkti 2 osas kopeerib maavalitsus samuti eelmises vastuskirjas 16.02.2016 punktis 2 toodu teksti sõna-sõnalt maha ja jõuab järeldusele: Seega andis maavanem Teile teabe küsitud dokumendi kohta, milleks on Pärnu Maavalitsuse kiri 22.12.2014 nr 6-1/2014/2607-4.

Pärnu maavalitsus ei põhjenda kuidas edastatud maavanema järelevalveotsus teabenõude punktis 2 palutud teabega seonduv . (Maavalitsus ei saaks kuidagi maavanema järelevalveotsuses oma seisukohti maavanema järelevalveotsuse kohta anda - absurd)

Pealegi on Andmekaitse Inspeksioon tuvastanud vaideotsuses 25.01.2016 avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/15/2386, et maavalitsus on vastanud vaide esitajale, et kiri 22.12.2014 nr 6-1/2014/2607-4 ei sisalda analüüsi kooskõlast Audru valla üldplaneeringuga.

Miks lisati dokument mis ei sisalda analüüsi kui palutud oli dokumenti mis sisaldab analüüsi. (tundub , et pole oluline millist teavet palutakse , see dokument sobib igal juhul)

Seega tuleb vaidemenetluses tuvastada miks edastati dokument 22.12.2014 nr 6-1/2014/2607-4 mis Pärnu maavalitsuse enda sõnul ei sisalda analüüsi kui palutud oli dokumenti mis sisaldab analüüsi.

26.02.2016 edastan uuesti teabenõude (lisa 5) . Teatan, et Pärnu maavalitsus ei ole 10.02.2016 teabenõudes palutud dokumente edastanud ega keeldunud ka teabenõude täitmisest ega põhjendanud kuidas viidatud /edastatud dokumendid teabenõudes küsituga seonduvad. Esitan teabenõudes 10.02.2016 palutud teabe uuesti ja palun menetleda teabenõuet AvTS sätestatud korras, väljastada kas palutud dokumendid (teave) või keelduda teabenõude täitmisest.

04.03.2016 vastuskirjaga nr 2-3/16/363-6 (Lisa 6) maavalitsus teatab, et on vaide esitaja teabenõudes toodud kahele küsimusele juba kaks korda vastanud ja keeldub teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 punkt 1 alusel ja AvTS § 23 lg 1 p 2 alusel.

-Keeldumise alused on vastukäivad. Väidetakse, et teave on juba väljastatud ja samas keeldutakse teabenõude täitmisest kuna teave puudub.

Vaide esitajal on arusaamatu miks talle teabenõudes tegelikult palutud teavet ei väljastatud ega keeldutud ka teabenõude täitmisest.

-Andmekaitse inspeksioon on korduvalt oma vaideotsustes rõhutanud (ka Pärnu maavalitsusele), et teabevaldaja peab lähtuma teabenõuetele vastamisel selgelt teabenõudja poolt küsitust. Teabenõude vastused ei tohi sisalda viiteid dokumentidele/avalikustatud allikatele, mis soovitud teavet ei sisalda. Pärnu maavalitsus ei ole vaide esitaja teabeid menetledes sellest lähtunud.

-Vaideotsuses 08.01.2014 avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/13/1993 teeb Andmekaitse Inspeksioon Pärnu maavalitsusele ettepaneku - et teabenõudjal oleks üheselt arusaadav, milline osa dokumendist sisaldab teabenõudja poolt palutud teavet märkida kas kaaskirjas või dokumendis ära, milline osa dokumendist sisaldab teabenõudes soovitud teavet. Pärnu maavalitsus ei ole vaide esitaja teabenõudeid menetledes sellest ettepanekust lähtunud.

-Pärnu maavalitsus ei ole teatanud, et tal oleks jäänud teabenõudes palutu arusaamatuks..

-Pärnu maavalitsus ei ole menetlenud xxxxxxxxxxxx 10.02.2016 teabenõuet ja järgnevaid 16.02.2016 ja 26.02.2017 teabenõudeid avaliku teabe seaduses sätestatud teabenõude täitmise ja teabenõude täitmisest keeldumise korra kohaselt.

Pärnu maavalitsus moonutab teabenõudes palutud teavet, väljastab ja viitab sellega seoses mittepallutud väga mahukatele dokumentidele mille seost palutuga ei selgitanud, jättis väljastamata teabenõudes tegelikult palutud dokumendid ega põhjendanud nende väljastamata jätmist, on Pärnu maavalitsus rikkunud vaide esitaja AvTS § 36, PS §-st 14 ja 44 tulenevat õigust saada avalikuks kasutamiseks mõeldud teavet .

Lähtudes eespool toodust vaide esitaja palub :

1. esitatud vaide läbi vaadata ja tuvastada, et Pärnu maavalitsus ei ole vaides toodud põhjendustel menetlenud teabenõuet AvTS toodud teabenõude täitmise ja teabenõude täitmisest keeldumisega kooskõlas .
2. Teha Pärnu maavalitsusele ettekirjutus millega kohustada Pärnu maavalitsust täitma teabenõue **10.02.2016** (16.02.2015 ja 26.02.2016) seadusega ettenähtud korras ja väljastama teabenõudjale teabenõudes palutud teabe või keelduma teabenõude täitmisest ja põhjendama keeldumist. Esitama mahukamast dokumendist väljavõtted (kui palutud dokumente ei eksisteeri eraldiseisvalt) või märkida kas kaaskirjas või dokumendis ära, milline osa dokumendist sisaldab teabenõudes soovitud teavet.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuseks Teiejärelepärimises esitatud küsimustele seoses xxxxxxxxx esitatud vaidega, Pärnu Maavalitsusele 10.02.2016 saadetud teabenõude täitmise kohta, selgitame järgmist. Selgitused on antud Teie järelepärimises esitatud küsimuse järjekorras.

1. Maavanem selgitas 16.02.2016 vastuses (lisa 4) teabenõudjale, et „Pärnu maakonna planeeringu tuuleenergeetika teemaplaneeringu kehtestas Pärnu maavanem 21. novembril 2013 korraldusega nr 646 „Pärnu maakonna planeeringu tuuleenergeetika teemaplaneeringu kehtestamine“. Teemaplaneering kehtestati pärast planeerimisseaduses sätestatud maakonnaplaneeringunõuete täitmist ja järelevalve teostajalt Siseministeriumilt heakskiidu saamist. Nimetatud kehtestamise korraldus on dokument, mis on aluseks tuulikuparkide kavandamisele. Nimetatud korraldus on lisatud käesoleval kirjale (lisa 1). Kuna korralduse lahutamatud lisadeks olevad teemaplaneeringu seletuskiri ja joonised on väga suuremahulised (ligi 20 MB), siis nendega on Teil võimalik tutvuda Pärnu Maavalitsuse veebilehel aadressil: <http://parnu.maavalitsus.ee/parnu-maakonna-planeeringu-tuuleenergeetika-teemaplaneering.>”

Teabenõudes küsitud teave, milleks oli 16.02.2016 vastuses märgitud lisad (Pärnu maavanema 21.11.2013 korraldus nr 646 „Pärnu maakonna planeeringu tuuleenergeetika teemaplaneeringu kehtestamine“ ja Pärnu Maavalitsuse 22.12.2014 kiri nr 6-1/2014/2607-4) saadeti teabenõude esitajale xxxxxxxxxxxx koos vastusega (lisa 7). Planeeringu seletuskirja ja joonistega oli teabenõudjal võimalik tutvuda maavalitsuse veebilehel, mille link oli ära toodud vastuses. Pärnu maavanema 21.11.2013 korraldust nr 646 „Pärnu maakonna planeeringu tuuleenergeetika teemaplaneeringu kehtestamine“ suure mahu tõttu käesolevale vastusele ei ole lisatud, küll aga saab nimetatud korraldusega tutvuda samal Pärnu Maavalitsuse veebilehel aadressil: <http://parnu.maavalitsus.ee/parnu-maakonna-planeeringu-tuuleenergeetika-teemaplaneering.>

Siinkohal peame oluliseks rõhutada, et varasemalt oli teabenõudjal olemas teave selle kohta, et planeerimisseadus (RT I, 13.03.2014, 97) annab õiguse projekteerimistingimuste väljastamiseks juhul kui kohaliku omavalitsuse üldplaneering on kehtestatud enne maakonnaplaneeringut. Planeerimisseaduse § 7 lg 4 kohaselt on kehtestatud maakonnaplaneering aluseks valla üldplaneeringute koostamisele. Juhul, kui kehtestatud üldplaneering puudub või kui maakonnaplaneeringust varem kehtestatud üldplaneering ei kajasta kehtestatud maakonnaplaneeringus sätestatud, on kehtestatud maakonnaplaneering valla detailplaneeringute koostamise või projekteerimistingimuste väljaandmise aluseks. Seda on teabenõudjale selgitatud juba Pärnu Maavalitsuse 22.12.2014 kirjas 6-1/2014/2607 „Vastus taotlusele riikliku järelevalve teostamiseks.“

Sedasama on selgitatud teabenõudjale ka varasemalt, näiteks Pärnu Maavalitsuse 05.01.2015 kirjas nr 2-3/15/17-1, Vastus teabenõudele“ (lisa 8), Pärnu Maavalitsuse 01.03.2015 kirjas nr 2-3/15/271-3, Vastus selgitustaotlusele“ (lisa 9), Pärnu Maavalitsuse 25.09.2015 kirjas nr 2-

3/15/17-12,,Vastus selgitustaotlusele“(lisa 2), Pärnu Maavalitsuse 28.12.2015 kirjas 2-3/15/17-23,,Vastus selgitustaotlusele“(lisa 3), Pärnu Maavalitsuse 27.01.2016kirjas nr 2-3/15/17-25,,Vastus täiendavale selgitustaotlusele“(lisa 10).

Seega on teabenõude esitaja saanud igakülgse teave selle kohta, et kehtestatud tuuleenergeetika teemaplaneering on õiguslikuks aluseks tuulikuparkide kavandamiseks. Teabenõudjale on väljastatud 10.02.2016 teabenõude alusel asjasse puutuvad dokumendid (lisa 1 ja 2).

2. 16.02.2016 edastas maavanema teabenõudjale Pärnu Maavalitsuse kirja 22.12.2014 nr 6-1/2014/2607-4 4 (lisa 1) ja selgitas oma vastuse teises punktis, et „Audru Vallavalitsuse 16.10.2014 korralduse nr 373 „Projekteerimistingimuste kinnitamine“ õiguspärasust kontrollis maavanem ja andis selle kohta oma seisukoha Pärnu Maavalitsuse kirjas 22.12.2014nr 6-1/2014/2607-4 „Vastus taotlusele riikliku järelevalve teostamiseks“ Pärast seda pole maavanem Audru Vallavalitsuse 16.10.2014 korralduse nr 373 õiguspärasuse kontrollinud ja seetõttu ka teisi seisukohti nimetatud dokumendi kohta pole.

Seega on vastuses teabenõudjale selgelt välja toodud, et pärast 22.12.2014 ei ole maavanem Audru Vallavalitsuse 16.10.2014 korralduse nr 373 õiguspärasuse kontrollinud ja seetõttu ka teisi seisukohti nimetatud dokumendi kohta pole. Pärnu Maavalitsuse käsutuses ei ole ka ühtegi dokumenti, kus oleks toodud, et 22.12.2014 kiri sisaldab analüüsi Audru Vallavalitsuse 16.10.2014 korralduse nr 373 vastavusest Audru valla üldplaneeringuga. Seda, et maavalitsus pole täiendavalt analüüsinud Audru Vallavalitsuse korralduse 16.10.2014 nr 373 kooskõla Audru valla üldplaneeringuga on teabenõudjale selgitatud ka varasemalt. Kuna projekteerimistingimuste väljastamise aluseks oli planeerimisseadus, siis teabenõudja poolt küsitud analüüsi teostamiseks pole olnud ka vajadust. Siinkohal peame oluliseks lisada, et maavanem on teabenõudjale samadele küsimustele vastanud ka varasemalt (lisad 2 ja 3).

Pärnu Maavalitsuse 04.03.2016 kirjas nr 2-3/16/363-6 (lisa 6) pärast teabenõudjale teistkordset vastamist keeldus maavalitsus AvTS § 23 lg 1 p 2 alusel teabe puudumise tõttu teabe väljastamisest lisaks antud teabele. xxxxxxxxxxxxxx 10.02.2016 teabenõude p 2 nimetatud dokumendi väljastamise nõuet ei ole võimalik seadusest tulenevalt täita, sest vastav dokument puudub.

Varasemalt on maavanem xxxxxxxxxxxx selgitanud juba eelnimetatud 22.12.2014 järelevalve kirja esimese punkti viimases lõigus, et„õigus Audru Vallavalitsusel väljastada projekteerimistingimused tuleneb Audru valla ehitusmäärusest ja planeerimisseadusest. Seega on Audru Vallavalitsuse korraldus projekteerimistingimuste kinnitamise kohta antud pädeva haldusorgani poolt.“Audru Vallavalitsuse 16.10.2014 korralduse nr 373 õiguspärasuse kontrollimise tulemusena jõudis maavanem järeldusele, et Audru Vallavalitsuse 16.10.2014 korralduse nr 373 „Projekteerimistingimuste kinnitamine“ andmisel on täidetud HMS § 54 sätestatud haldusakti õiguspärasuse eeldused ja korraldus on õiguspärane.

3. Märjukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse § 2 lg 1 mõistes on antud teabenõude osas tegemist mh selgitustaotlusega, kuna on taotletud Pärnu Maavalitsuselt teavet, mis eeldab adressaadi käsutuses oleva teabe analüüsi. Selgitused on teabenõudjale antud viie tööpäeva jooksul.

Oleme veendunud, et teabenõudja on saanud 10.02.2016 küsitud teabe ja igakülgsed selgitused.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lõike 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Demokraatliku riigikorralduse tagamiseks ning avaliku huvi ja igapäevaste õiguste, vabaduste ja kohustuste täitmise võimaldamiseks on teabevaldajad kohustatud tagama juurdepääsu nende valduses olevale teabele seaduses sätestatud tingimustel ja korras.

Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva konkreetse dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Teabenõudega võib välja küsida näiteks terve dokumendi sisu või üksnes selle väljavõtteid. Teabenõudena tuleb käsitleda ka isikute pöördumist, milles soovitakse saada teavet mingi dokumendi olemasolu või selle puudumise kohta, millele on võimalik vastata „jah“ või „ei“ vormis.

Vastavalt AvTS § 23 lg 1 punktile 2 keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha.

Kõnealuse teabenõude punktis kaks küsitud dokumendi osas on Pärnu Maavalitsus inspeksioonile muuhulgas selgitanud, et xxxxxxxxxxxxxxxx 10.02.2016 teabenõude teises punktis nimetatud dokumendi väljastamise nõuet ei ole võimalik seadusest tulenevalt täita, sest vastav dokument puudub.

Mis puudutab aga teabenõude esimeses punktis küsitud teavet, siis jääb maavalitsuse selgitusi lugedes ka Andmekaitse Inspeksioonile arusaamatuks, kas nende valduses on küsitud teave või mitte (dokument, milles sisaldub maavalitsuse seisukoht, et teemaplaneeringu alusel saab tuuleparke ehitada ja maakonna teemaplaneeringule ei pea järgnema KOV tasandi planeeringud).

Kuigi seaduses ei ole sätestatud vorminõudeid teabenõude täitmisest keeldumisele, on Andmekaitse Inspeksioon seisukohal, et keeldumise korral, tuleb selgelt välja tuua keeldumise põhjus, mis on üheselt arusaadav vaide esitajale. Jääb arusaamatuks, miks maavalitsus ei ole suutnud vaide esitajale, lisaks muudele ohtratele selgitustele, selgelt öelda, et nad ei valda küsitud teavet.

Inspeksioon mõnab, et selgituste andmine on vajalik, kuid sama oluline on konkreetne ja selge vastus teabenõudja küsimusele. Teabenõude täitmisest keeldumine AvTS § 23 lg 1 punkti 2 alusel ei ole õiguspärane, kui teabevaldaja edastab inimesele suurel hulgal asjaga küll seotud teavet, kuid jätab teabenõudja ülesandeks otsida ja veenduda, et tema poolt küsitud teavet/dokumenti edastatud info hulgas ei leidu.

/allkirjastatud digitaalselt/

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel