



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS ja ETTEKIRJUTUS-HOIATUS

avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/16/1165

| | |
|---|---|
| Vaideotsuse tegija | Andmekaitse Inspeksiooni juhtivinspektor Merit Valgjärv, |
| Vaideotsuse tegemise aeg ja koht | 02.08.2016 Tallinn |
| Vaide esitamise aeg | 16.06.2016 (Andmekaitse Inspeksioonis registreeritud 21.06.2016) |
| Teabevaldaja | Tallinna Vangla Magasini 35 10138 Tallinn e-posti aadress: talv.info@just.ee |
| Teabevaldaja vasutav isik | direktor |
| Vaide esitaja (teabenõudja) | xxx aadress: xxx |

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 1, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75 lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie täielikult;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse: vaadata teabenõue uuesti läbi ning juhatada vaide esitaja avalikustatud teabe juurde, kui vaide estajal on teabele juurdepääsuõigus või väljastada vaide esitaja poolt soovitud teave või keelduda teabenõude täitmisest täies mahus, kui selleks on seadusest tulenev alus. Keeldumise korral põhjendada keeldumist.
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtjaks 12.08.2016.
AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Väike-Ameerika 19 / 10129 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
Registrikood 70004235

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Riigiasutus saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

07.06.2016 esitas xxx Tallinna Vanglale teabenõude, et talle väljastataks Tallinna Vangla ametnike nimed ja kontaktandmed (e-posti aadress, telefoninumber).

13.06.2016 väljastas Tallinna Vangla ametnike nimed ja kontaktandmed. Vaide kohaselt ei väljastatud kõigi ametnike nimesid ja kontakte ning väljastatud andmed ei olnud õiged.

16.06.2016 esitas xxx vaide Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDE ESITAJA PÕHJENDUSED JA NÕUE:

Esitasin 07.06.2016 teabenõude Tallinna Vanglale, mis registreeriti nr-ga xxx milles palusin väljastada kõikide Tallinna Vangla ametnike kontaktid üksuste kaupa (nimed, e-mailid ja tel numbrid). 13.06.2016 vastati teabenõudele, kuid vastusestselgus, et paljude ametnike kontaktid on puudulikud või üldse puuduvad tel numbrid (nt meditsiini osakonnajuhataja jne) lisaks on ametnike tel numbrid valed ja ei vasta tõele (nt: Eneli Illupmägi õige tel nr on 6 12 76 13 jne) ja muudki tel nr on valed.

Seega on rikutud AvTS §9 lg 2 p 8 – mitte andma teadvalt eksitavat, tegelikkusele mittevastavat või ebaõiget teavet ning kontrollima kahtluse korral väljastatava teabe õigsust ja vastavust tegelikkusele.

15.06.2016 käisin ametniku (Kristel Härm), kes mulle need andmed väljastas, vastuvõtul ja küsisin, miks on andmed valed, eksitavad. Ta vastas, et tema sellised printis ja ei saa midagi teha pean nendega leppima. Kuna Tallinna Vangla on rikkunud AvTS-i ja seda juba korduvalt (sarnase teabenõude väljastamisel aastal 2015) palun minu vaie rahuldada ning kohustada Tallinna Vanglat väljastama mulle täpsed andmed mis vastavad ka tõele.

Palun teha ka meeldetuletus, et AvTS ei ole rikkumiseks ja andmeid peab väljastama korrektselt.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Teabevaldaja ei ole seisuga 02.08.2016 Andmekaitse Inspeksiooni järelepärimisele vastanud, seega tuleb otsus teha ilma teabevaldaja selgitusteta.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku sektori tegevuse selgus ja läbipaistvus on üks demokraatliku riigikorra aluseid. See võimaldab avalikkuse kontrolli avaliku võimu teostamise üle. Selgusest lähtub ka põhiseadus, andes kodanikele teabeõiguse asutuste tegevuse suhtes (§ 44 lg 2).

Kontaktteave on andmed, mille põhjal avalikkus saab aru, millega asutus/üksus/ametnik tegeleb ja kuidas kontakteeruda. Võrgulehel tuleb avaldada asutuste koosseisud koos ametnike nimede, haridus- ja erialaandmete, telefoninumbrite ja e-posti aadressidega (AvTS-i § 28 lg 1 p 6);

Võrgulehel ei kuulu avalikustamisele sisejulgeoleku tagamise, riigikaitsepoliitika kujundamise, riigikaitse korraldamise sh riigi sõjalise kaitse planeerimise, ettevalmistamise ja juhtimise või riigisaladuse ja salastatud välisteabe kaitse korraldamisega tegeleva ametniku ega töötaja

kontaktandmed, kui sellise teabe avalikuks tulek ohustaks riigi julgeolekut või riigisaladuse ja salastatud välisteabe kaitset. Sellised andmed on piiranguga AvTS § 35 lg 1 punkti 31 alusel. Kuna AvTS kohaselt võib ametiasutustes olla nii ametnikke kui töölepinguga töötavaid teenistujaid, siis tuleks võrgulehel avalda teave, millised ametikohad on täidetud ametnikega ja millistel töökohtadel töötavad töölepinguga teenistujad. Sellise teabe avalikustamine on oluline seetõttu, et võrgulehe külastajal oleks arusaadav, milliste ametikohtadel töötajate puhul peavad ametijuhendid ja palgaandmed jms andmed olema avalikud, kuna seadus kohustab avalikustama ainult ametnike andmeid (AvTS § 28 lg 1 punktid 5 ja 6 ning ATS § 65 lg-d 1 ja 2 ja § 119 lg-d 1 ja 2).

Tulenevalt eeltoodust on teabenõudega nr xxx küsitud avalikku teavet.

Juhul, kui esitatakse teabenõue ametnike kontaktide saamiseks on teabevaldajal võimalus täita see vastavalt AvTS § 22 avalikustatud teabe juurde juhatamisega.

Kui teabenõude esitab isik, kelle internetikasutus on piiratud, tuleb talle teave edastada täites AvTS § 9 sätestatud sh teabenõudjat abistades ning andes vajadusel täiendavaid selgitusi (nt töölepinguliste töötajate andmete mitteavalikkuse kohta). Samuti peab teabevaldaja tagama, et teave mis väljastatakse vastaks tõele ja oleks õige (AvTS § 9 lg 2 p 8).

Vastavalt haldusmenetluse seaduse § 38 lg 3 on menetlusosalisel kohustus esitada haldusorganile talle teada olevad, menetluses tähtsust omavad asjaolud ja tõendid st objektiivse lõpptulemuse saavutamise seisukohalt on vajalik ka menetlusosalise enda aktiivne osalus. Kui haldusorgan on menetlusosalise poolt andmete esitamata jätmise või nende puuduliku esitamise tõttu sunnitud tegema ebaõige otsuse, ei saa haldusorganit taolises olukorras vastutavaks lugeda.¹

Kuna antud juhul ei ole Tallina Vangla Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele vastanud, tuleb vaide esitaja väidetele tuginedes asuda seisukohale, et vaide esitaja teabenõuet ei ole nõuetekohaselt täidetud.

Merit Valgjärv
juhtivinspektor
peadirektori volitusel