



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/142**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	15.03.2016, Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	02.02.2016
<b>Teabevaldaja</b>	Tallinna Vangla, aadress: Magasini 35, 10138 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:talv.info@just.ee">talv.info@just.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	xxxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti xxxxxxxxxxxxx vaie Tallinna Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxxxxxx 28.12.2015 Tallinna Vanglale teabenõude, millega soovis koopiat dokumendist, millest nähtuvad vanglas valmistatava kalasupi koostisosad ja kalasupi valmistamise protsess. Ühtlasi sisaldas kõnealune teabenõue endas ka teabenõuet, millega sooviti koopiat 28.12.2015 esitatud teabenõudest. Vaide esitaja sõnade kohaselt tõlgendas vangla kõnealust teabenõuet selgitustaotlusena.

Andmekaitse Inspeksioon koostas Tallinna Vanglale järelepärimise selgitamiseks vaites toodud asjaolusid.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Saatsin 28.12.2015 teabenõude, millega soovisin saada kalasupi koostisosad ja selle valmistamisest kõik tingitud asjaolud. Vangla vastas mulle 20.01.2016 nr 5-18/15/36621-2, millega öeldi, et käsitlevad seda selgitustaotlusena ning siiamaani pole esitatud ka koopiat sellest.*

*Seega vaide põhjendused on selles, et pole täidetud avaliku teabe seadust, teabenõudele pole vastatud, kuna soovisin sellest koopiat ning Tallinna Vangla on tõlgendanud teabenõuet valesti selgitustaotlusena ning on viivitanud ka teabenõude vastamisega.*

*Vaide esitaja taotlus: ettekirjutuse tegemist kohustada Tallinna Vanglat vastama teabenõudele ja hoiatada Tallinna Vanglat ning trahvida, kuna ta on süstemaatiliselt rikkunud avaliku teabe seadust ning rikkunud ka hea halduse tava.*

**TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Esitasite 09.02.2016 järelepärimise seoses Tallinna Vangla kinnipeetava xxxxxxxxxxxx vaidega teabenõudele vastamata jätmisel. Teatate, et vaide kohaselt on vangla jätnud vastamata xxxxxxxxxxxx 28.12.2015 teabenõudele, milles soovis koopiat dokumendist, kust nähtuvad vanglas valmistatava kalasupi koostisosad ja kalasupi valmistamise protsess. Ühtlasi soovis isik esitatud teabenõudest koopiat, mida ta vaide kohaselt ei saanud.*

*Teatame, et Tallinna Vangla käsitles antud pöördumist ekslikult selgitustaotlusena ning kirjale on vastatud 20.01.2016. Vastuskirjale kaasati koopia kalasupi kalkulatsioonkaardist, millelt on näha toidu koostisosad. Täiendatud kalkulatsioonikaart, millele on lisatud supi valmistamise juhend, saadeti pöördumise esitajale 22.02.2016.*

*xxxxxxxxxxx esitas kõne all oleva pöördumise 21.12.2015, kantselei registreeris selle 23.12.2015 ning koopia edastati xxxxxxxxxxxxxx samuti 23.12.2015. Seega on teabenõude koopia isikule edastatud.*

**ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

*Kuna teabenõue on vaidemenetluse käigus täidetud ja küsitud teave teabenõudjale väljastatud, jätab Andmekaitse Inspeksioon antud vaide rahuldamata.*

Helina-Aleksandra Lettens  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel