



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/16/2

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	11.02.2016 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	04.01.2016
<b>Teabevaldaja</b>	Siseministeerium aadress: Pikk tn 61, 15065 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:info@siseministeerium.ee">info@siseministeerium.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	AS Ekspress Meedia aadress: Narva mnt 13, 10151 Tallinn e-posti aadress: menetlus@e-grupp.ee

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna vaide esitaja poolt soovitud dokumendile on kehtestanud juurdepääsupiirangu Kaitsepolitsei amet, kes on ka piirangut kahel korral pikendanud, siis ei ole Siseministeeriumil tulenevalt AvTS § 38 lõikest 3, õigust sellist teavet ilma Kaitsepolitsei ameti loata väljastada.**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja Siseministeeriumile.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. 30.11.2015 esitas Eesti Ekspressi ajakirjanik Siseministeeriumile teabenõude, milles

palus ligipääsu Siseministeeriumi dokumendiregistris 09.05.2005 registreeritud dokumendile nr 1.1-1.3/4129.

2. 9.12.2015 keeldus Siseministeerium teabenõude täitmisest põhjusel, et dokumendile on kehtestatud juurdepääsupiirang, mis kehtib kuni 09.05.2020.
3. 04.01.2016 esitas AS Ekspress Meedia Andmekaitse Inspektsioonile vaide, leides et teabevaldaja teabenõude täitmisest keeldumine ei ole õiguspärane kuna kõnealusele dokumendile kehtestatud juurdepääsupiirang ületab AvTs § 40 lg-1 sätestatud tähtaega.

## **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Vaide kohaselt esitas 30. novembril 2015 AS-i Ekspress Meedia poolt välja antava ajalehe Eesti Ekspress ajakirjanik Eesti Vabariigi Siseministeeriumile teabenõude, milles palus ligipääsu Siseministeeriumis 09.05.2005 registreeritud dokumendile 1.11.3/4129.*

*Teabenõudele vastas 9.12.2015 infohaldusosakonna dokumendihaldur e-kirjaga. Vastuses jättis Siseministeerium teabenõude rahuldamata, viidates asjaolule, et dokumentidele on kehtestatud avaliku teabe seaduse § 35 lõike 1 punkti 19 ning RSVS § 11 lõike 3 alusel juurdepääsupiirang, mis kehtib kuni 09.05.2020.*

*AS Ekspress Meedia leiab, et nimetatud dokumentidega tutvumise mittevõimaldamine ei ole kooskõlas avaliku teabe seadusega alljärgnevatel põhjustel.*

*AvTs § 40 lg 1 kohaselt kehtestatakse teabele juurdepääsupiirang alates dokumendi koostamisest või saamisest kuni vajaduse möödumiseni või sündmuse saabumiseni, kuid mitte kauemaks kui viieks aastaks. Asutuse juhul on õigus tähtaega pikendada kuni viie aasta võrra, kui juurdepääsupiirangu põhjus püsib. Sätte tõlgendamisel võime järeldada, et viidatud alusel võib asutus seada dokumendile juurdepääsupiirangu maksimaalselt 10-ks aastaks.*

*Eelnimetatud tõlgendust pooldab ka Andmekaitse Inspektsiooni poolt koostatud Avaliku teabe seaduse üldjuhend. Seadusandja on soovinud kehtestada juurdepääsupiirangu kohaldamisele kindlad piirangud, millest ei ole võimalik kõrvale kalduda. Lähtudes Avaliku teabe seaduse eesmärgist, oleks vastuoluline AvTs § 40 lg 1 tõlgendus, mille kohaselt on asutusel õigus pikendada dokumendi juurdepääsupiiranguid lõputu arv kordi.*

*Käesoleval juhul registreeriti kõnealune dokument esmakordselt Siseministeeriumis 09.05.2005, mil dokumendile seati 5-aastane juurdepääsupiirang kuni 2010. aastani. 2010. aastal otsustati juurdepääsupiirangut dokumendile pikendada kuni aastani 2015. Siseministeeriumi vastuse kohaselt on juurdepääsupiirangut kõnealusele dokumendile pikendatud juba teistkordselt aastani 2020. Tulenevalt eelnevast leiab teabenõudja, et teabevaldaja teabenõude täitmisest keeldumine ei ole õiguspärane kuna kõnealusele dokumendile kehtestatud juurdepääsupiirang ületab AvTs § 40 lg-1 sätestatud tähtaega.*

*Avaliku teabe seaduse § 1 kohaselt on seaduse eesmärk tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igaihe juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest, ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle.*

*Avalikkuse kontroll toimub peamiselt ajakirjanduse kaudu, kelle üheks rolliks ongi olla avaliku võimu tegevuse kontrollijaks väljaspool avalikku võimu ennast. Kontrolli teostamiseks on ajakirjandusel hädavajalik saada teavet võimu tegevusest, et oleks üldse võimalik hinnata, kas selles võib olla midagi, mille vastu avalikkus peaks huvi tundma. On mõistetav, et teatud osa*

*teabest peab olema piiratud ligipääsuga, kui riigi huvid seda nõuavad. Kuid lähtuvalt avatud ühiskonna põhimõtetest, saab teabele ligipääsu piirata üksnes juhul, kui tegemist on tõepoolest riigi õigustatud huvidega, mitte ametkonna kitsamate huvidega, mida riiklike huvide sildi all tegelikult kaitstakse. Ajakirjanduse ülesanne ongi selliste olukordade vastu huvi tunda ja kontrollida, kas riigiasutuse tegevuses ei ole mindud tegelike riigi ja ühiskonna huvide arvel mõne muu huvi eelistamise teed, mida varjatakse ligipääsupiiranguga riigi väidetavates huvides.*

*Andmekaitse Inspeksioonil on võimalus hinnata, kas juurdepääsupiirang dokumentidele on õigustatud. Ka juhul, kui õigustus on olemas, saab teatud juhtudel teabenõudjale tutvustada dokumente osaliselt, s.t ilma tõeliselt saladuse kaitsmist vajavate osadeta.*

### **Taotlus**

*Lähtuvalt eeltoodust ja juhindudes avaliku teabe seaduse §-st 46 palub AS Ekspress Meedia Andmekaitse Inspeksioonil:*

- 1) algatada järelevalvemenetlus;*
- 2) kontrollida, kas juurdepääsu piirangu kehtestamine 09.05.2005 registreeritud dokumendile 1.1-1.3/4129 on õiguspärane;*
- 3) teha ettekirjutus teabenõude viivitamatuks täitmiseks.*

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*1) AKI on palunud täpsustada, millise teabe kaitseks on Siseministeriumis 09.05.2005 registreeritud dokumendile nr 1.1-1.3/4129 (edaspidi dokument) piirang kehtestatud asjaolu tõttu, et riigisaladuse ja salastatud välisteabe seaduse (edaspidi RSVS) § 11 lg 3 viitab erinevatele teabe liikidele.*

*Siseministeriumi selgituste kohaselt on dokumendile juurdepääsupiirangu kehtestanud Kaitsepolitsei amet. Tegemist on Kaitsepolitsei ameti 09.05.2005 kirjaga nr 1538, mis on Siseministeriumis registreeritud 09.05.2005 sissetuleva kirjana nr 4129 (lisa 1).*

*14.05.2015 teavitas Kaitsepolitsei amet Siseministeriumi sellest, et Kaitsepolitsei amet pikendab oma 09.05.2005 kirjal nr 1538 juurdepääsupiirangut AvTS-i § 40 lõike 1, AvTS-i § 35 lõike 1 punkti 19 ja RSVS-i § 11 lõike 3 alusel kuni 09.05.2020 (vt p 2 ja 3 selgitusi). Kuna RSVS § 11 lõige 3 viitab erinevatele teabe liikidele, ei selgu, millise teabe kaitseks täpsemalt on nimetatud alusel piirang kehtestatud. Palume pöörduda täiendava info saamiseks Kaitsepolitsei ameti, kui teabevaldaja poole.*

*2) AKI on palunud selgitada, kelle poolt ja mis ajaks on algselt dokumendile piirang kehtestatud.*

*Algselt on dokumendile 09.05.2005 kehtestanud piirangu Kaitsepolitsei amet AvTS-i § 35 lõike 1 punkti 9 alusel kehtivusega mai 2010.*

*3) AKI on palunud selgitada, kelle poolt on piirangu tähtaega pikendatud.*

*Selgitame, et 14.05.2010 teavitas Kaitsepolitsei amet Siseministeriumi sellest, et Kaitsepolitsei amet pikendab dokumendi juurdepääsupiirangut AvTS-i § 35 lõike 1 punkti 9 alusel viie aasta võrra (lisa 2). Järgnevalt teavitas Kaitsepolitsei amet 14.05.2015*

*Siseministeeriumi, et Kaitsepolitsei amet on pikendanud dokumendi juurdepääsupiirangu tähtaega AvTS-i § 40 lõike 1, AvTS-i § 35 lõike 1 punkti 19 ja RSVS-i § 11 lõike 3 alusel kuni 09.05.2020 (lisa 3).*

*4) AKI on palunud selgitada, millisel õiguslikul alusel on vaide esitaja poolt soovitud dokumendile kehtestatud piirang 15 aastaks, kui AvTS lubab piirangu kehtestada maksimaalselt 10-ks aastaks. Kui pikem tähtaeg on tulenev eriseadusest, siis on AKI palunud viidata ka vastavale sättele.*

*Nagu nähtub ka eelnevates punktides antud selgitustest on Kaitsepolitsei amet pikendanud dokumendi juurdepääsupiirangut kahel korral – 14.05.2010 ning 14.05.2015, millest tulenevalt on dokumendile kehtestatud juurdepääsupiirang kokku kuni 15 aastaks (dokumendi loomisest arvates).*

*Algselt piirati juurdepääsu dokumendile AvTS-i § 35 lõike 1 punkti 9 alusel viieks aastaks. 14.05.2010 pikendati dokumendi juurdepääsupiirangut samal alusel veel viieks aastaks. Juurdepääsupiirangu pikendamisel 14.05.2015 on lisaks tähtaja pikendamisele Kaitsepolitsei amet muutnud ka dokumendi juurdepääsupiirangu alust ja lisanud viite RSVS § 11 lõikele 3.*

*Kuna teabe kaitse jätkuvat vajadust on teabevaldajana hinnanud Kaitsepolitsei amet ning sellest tulenevalt pikendanud 14.05.2015 dokumendi juurdepääsupiirangut kuni 14.05.2020 (teavitades sellest Siseministeeriumi), puudus Siseministeeriumil alus teabe avaldamiseks kolmandale isikule.*

#### **KAITSEPOLITSEIAMETI SELGITUSED:**

*Kuna piirang vaide esitaja poolt soovitud dokumendile on kehtestatud Kaitsepolitsei ameti poolt, siis küsis Andmekaitse Inspeksioon piirangu tähtaja pikendamise kohta selgitusi ka Kaitsepolitsei ametilt (KAPO). Oma vastuses inspeksiooni järelepärimisele on KAPO selgitanud järgmist:*

*Selgitame, et dokumendile seati algselt piirang 2005. aastal kehtinud avaliku teabe seaduse (AvTS) § 35 lõige 1 punkt 9 alusel ehk seaduses sätestatud muu teave. 2015. aastal muudeti dokumendi piirangu alust seaduse sätete muudatuste tõttu.*

*Kaitsepolitsei ameti hinnangul ei tule AvTS-st piirangu kehtestamisele kümne aastast tähtaega. AvTS § 40 lg 1 järgi võib asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabele kehtestatud juurdepääsupiirangut pikendada kuni viie aasta võrra, kui juurdepääsupiirangu kehtestamise põhjus püsib. Viidatud paragrahvis ei ole sätestatud maksimaalset 10 aastast tähtaeg või kordade arvu, mitu korda võib juurdepääsupiirangut pikendada. Samuti ei tulene see ka teistest AvTS paragrahvidest. AvTS § 40 lg 1 annab kehtestatud piirangu pikendamisel kohustuse hinnata, kas teave vajab veel kaitset või kuulub see avalikustamisele. Seetõttu on Kaitsepolitsei amet seisukohal, et AKI on tõlgendanud AvTS § 40 lg 1 sätet valesti, hinnates, et AvTS lubab piirangu kehtestada maksimaalselt kümneks aastaks.*

*Kaitsepolitsei ameti hinnangul on seadusandja tahe AvTS § 40 lg 1 kehtestamisel olnud ennekõike kaitsta sellise teabe avalikuks tulekut, mis kahjustaks avalikku huvi või tooks kaasa eraelu puutumatus rikkumise, mitte määratleda juurdepääsupiirangu maksimaalset 10 aastast tähtaega. Maksimaalse tähtaja kehtestamise osas saab siinkohal näitena tuua vangistuseseaduse*

*(VangS) § 25<sup>1</sup> lõike 6 regulatsiooni. VangS § 25<sup>1</sup> lg 6 teise lause kohaselt võib julgeolekuasutuse juhi taotlusel kinnipeetava suhtlemisõiguse piirangu tähtaega pikendada korraga kuni kuue kuu võrra kokku kuni kuueks aastaks. Erinevalt AvTS § 40 lg 1 regulatsioonist on VangS § 25<sup>1</sup> lg-s 6 sätestatud selgesõnaliselt piirangu pikendamise maksimaalne tähtaeg.*

*Kokkuvõttes on Kaitsepolitseiamet seisukohal, et asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabe juurdepääsupiirangu pikendamisel AvTS § 40 lg 1 alusel tuleb hinnata juurdepääsupiirangu kehtestamise põhjuse jätkuvat püsimist, mitte lähtuda 10-aastasest tähtajast.*

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Käesolevas menetlus puudub vaidlus selles, et vaide esitaja poolt küsitud teabe puhul on tegemist avaliku teabega avaliku teabe seaduse mõistes.

AvTS § 3 lg-st 2 tulenevalt saab avalikule teabe juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud avaliku teabe seaduse §-s 35 ja valdkondade eriseadustes. AvTS § 40 lg 1 sätestab, et asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabele kehtestatakse juurdepääsupiirang alates dokumendi koostamisest või saamisest ning kuni vajaduse möödumiseni või sündmuse saabumiseni, kuid mitte kauemaks kui viieks aastaks. Asutuse juht võib seda tähtaega pikendada kuni viie aasta võrra, kui juurdepääsupiirangu kehtestamise põhjus püsib.

Kuna vaide esemeks olev dokument on koostatud Kaitsepolitseiameti poolt, kes on ka dokumendile kehtestanud juurdepääsupiirangu, siis saab piirangu kehtetuks tunnistada ning dokumendile juurdepääsu lubamise üle otsustada ainult Kaitsepolitseiamet. Nimelt sätestab AvTS § 38 lg 3, et asutusesiseseks kasutamiseks tunnistatud teabele on juurdepääsuõigus riigi ja kohaliku omavalitsuse ametnikel oma ametiülesannete täitmiseks. Seda teavet ei tohi edastada kolmandatele isikutele juurdepääsupiirangu kehtestanud asutuse loata. Et Kaitsepolitseiamet sellist luba ei ole andnud on selgelt arusaadav ka Kaitsepolitseiameti vastusest ka inspektsiooni järelepärimisele.

Andmekaitse Inspektsioon nõustub Siseministeeriumiga selles, et Siseministeeriumil ei ole õigust omaalgatuslikult vaidealuselt dokumendilt piirangut eemaldada ning edastada seda kolmandatele isikutele.

Nagu Siseministeeriumi poolt edastatud dokumentidest nähtus on antud juhul algselt kehtestatud dokumendile piirang 2005. aastal AvTS § 35 lg 1 p 9 alusel, Kaitsepolitseiameti poolt. 2010. aastal teavitas Kaitsepolitseiamet Siseministeeriumi, et pikendab teabele juurdepääsu piiranguid viie aasta võrra kuni 14.05.2015. 14.05.2015 teavitas Kaitsepolitseiamet uuesti Siseministeeriumi, et pikendab veelkord juurdepääsupiirangut viie aasta võrra ning täpsustas piirangu alust. Kui seaduses on piirangu sätted muutunud, kuid dokument vajab endiselt piirangut, ei keela seadus küll vajadusel piirangu alust muuta või täpsustada, kuid seadusest ei tulene võimalust kehtestada dokumendile piirangut rohkemaks kui kümneks aastaks, kui eriseadus ei sätesta teisti.

Eeltoodust tulenevalt pöördus Andmekaitse Inspektsioon selgituste saamiseks ka Kaitsepolitseiameti poole. 04.02.2016 vastuses asus Kaitsepolitseiamet seisukohale, et Andmekaitse Inspektsioon on tõlgendanud AvTS § 40 lg 1 sätet valesti. Kaitsepolitseiamet leiab, et eelviidatud paragrahvis ei ole sätestatud maksimaalset 10 aastast tähtaega või kordade aru, mitu korda võib juurdepääsupiirangut pikendada. Kaitsepolitseiamet leiab, et AvTS § 40 lg 1 annab kehtestatud piirangu pikendamisel kohustuse hinnata, kas teave vajab veel kaitset



või kuulub see avalikustamisele.

Andmekaitse Inspektsioon Kaitsepolitsei ameti poolt toodud seisukohtadega ei nõustu. 14.09.2009 algatatud isikuandmete kaitse seaduse, avaliku teabe seaduse ja arhiiviseaduse muutmise seaduse eelnõus 564SE sooviti täiendada AvTS § 40 lõikega 4 järgmises sõnastuses: „*Käesoleva seaduse § 35 lõike 1 punkti 3 alusel asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabele kehtestatakse juurdepääsupiirang kuni viis aastaks. Asutuse juht võib seda tähtaega pikendada kahel korral kuni viie aasta võrra, kui juurdepääsupiirangu kehtestamise põhjus püsib*“.

Sama eelnõu seletuskirjas selgitatakse järgmist: „*Avaliku teabe seaduse § 40 täiendatakse uue lõikega, millega sätestatakse eraldi alus teabele, mille avalikuks tulek kahjustaks riigi välissuhtlemist, asutuse siseseks kasutamiseks tunnistamise ajaliseks kehtivuseks 5+5+5 aastat. **Tavapärane tähtaeg on 5 aastat, mida võib ühel korral 5 aasta võrra pikendada. Kümme aastat võib jääda liiga lühikeseks, et tagada välissuhtlemise kaitse. Seetõttu tuleb teha erand ja lubada pikendada veel kolmandat korda viieks aastaks***“ (eelnõu seletuskirja lk 7 p 2.6).<sup>1</sup>

Tulenevalt eeltoodust on Vabariigi Valitsus selgesõnaliselt väljendanud oma seisukohta, et juurdepääsupiiranguga teabele saab kehtestada piirangu viieks aastaks ning seda on võimalik ühel korral viie aasta võrra pikendada ning on soovinud teha erandi välissuhtlemist kahjustava teabe osas. Kuna aga eeltoodud eelnõud vastu ei võetud ja seadusesse muudatust ei tehtud, kehtib jätkuvalt võimalus kehtestada teabele maksimaalselt juurdepääsupiirang 10-ks aastaks, mida ei ole ka hilisemate seaduse muudatustega muudetud.

Lähtudes asjaolust, et vaide esitaja on esitanud teabenõude Siseministeriumile, kellele Kaitsepolitsei ameti poolt adresseeritud dokument on edastatud, kuid kuna piirang dokumendile on kehtestatud Kaitsepolitsei ameti poolt ning Kaitsepolitsei amet on teavitanud Siseministeriumit piirangu tähtaja pikendamisest, siis puudus Siseministeriumil õigus dokumendilt piirangu eemaldamiseks ja dokumendi väljastamiseks. Seega keeldus Siseministerium teabenõude täitmisest õiguspäraselt.

Küll aga oleks Siseministerium teabevaldajana pidanud aru saama sellest, et seadus ei anna võimalust pikendada teabele juurdepääsupiirangut teist korda viie aasta võrra ehk kokku 15-ks aastaks ning juhtima sellele ka Kaitsepolitsei ameti tähelepanu. Kui Kaitsepolitsei amet oleks keeldunud piirangu eemaldamisest oli Siseministeriumil võimalus pöörduda ka inspektsiooni pool piirangu õiguspärasuse kehtivuse kontrollimiseks, mida ministerium aga ei ole pidanud vajalikuks teha ehk siis aktsepteeris vaikimisi ebaseaduslikku juurdepääsupiirangu pikendamist.

Teabenõude täitmisest keeldumisel viitas Siseministerium küll piirangu alusele, kuid jättis vaide esitajale selgitamata, et kuna piirang pole kehtestatud ministeriumi poolt, siis ei ole ministeriumil õigust piirangu õiguspärasuse üle otsustada ega piirangut kehtetuks tunnistada.

Kuna Siseministeriumil puudub õigus teise asutuse poolt kehtestatud piiranguid kehtetuks tunnistada ning teavet ilma juurdepääsupiirangu kehtestanud asutuse loata edastada ning vaie on esitatud Siseministeriumi poolt teabe väljastamata jätmise peale, siis jätab Andmekaitse Inspektsioon AS Ekspress Meedia vaide rahuldamata Siseministeriumile ettekirjutuse tegemiseks.

Lähtudes asjaolust, et vaie on esitatud Siseministeriumi tegevuse peale, siis ei saa vaidemenetluse raames teha ettekirjutust ka Kaitsepolitsei ametile, kuna Kaitsepolitsei ameti tegevuse peale pole vaiet esitatud. Ehk, siis vaidemenetluse raames saab inspektsioon

---

<sup>1</sup> <http://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/bebb8363-8999-f12e-b587-f3718b56a685/Isikuandmete%20kaitse%20seaduse,%20avaliku%20teabe%20seaduse%20ja%20arhiiviseaduse%20muutmise%20seadus/>

kontrollida ainult Siseministeeriumi poolt teabe väljastamata jätmise õiguspärasust.

Selleks, et Siseministeeriumil oleks õigus vaide esitaja poolt soovitud dokumenti väljastada, tuleb enne ära lahendada küsimus Kaitsepolitsei ameti poolt dokumendile juurdepääsupiirangu pikendamise seaduslikkuse osas. Selleks on Andmekaitse Inspektsioon algatanud Kaitsepolitsei ameti suhtes järelevahtemenetluse. Kui järelevahtemenetlus raames leiab kinnitust, et Kaitsepolitsei ametil ei olnud seaduslikku alust vaideesemeks oleva dokumendi piirangu tähtaja pikendamiseks ning inspektsioon kohustab Kaitsepolitsei ametit dokumendilt ebaseadusliku piirangu eemaldama, ei anna see siiski alust kohustada Siseministeeriumi täiendavalt teabenõudele vastama, kuna teabenõude esitamise ja selle vastamise ajal keeldus Siseministeerium teabenõude täitmisest seaduslikult.

Eeltoodu ei välista aga seda, et vaide esitaja ei või esitada sama teabenõuet Kaitsepolitsei ametile või ka peale Kaitsepolitsei ameti suhtes järelevahtemenetluse lõppemist uuesti Siseministeeriumile ning oma õiguste rikkumisel esitada uuesti vaidet.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel