



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/15/2346**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	27.01.2016 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	19.11.2015
<b>Teabevaldaja</b>	Põhja Ringkonnaprokuratuur, aadress: Tatari 39, 10134 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:info.pohja@prokuratuur.ee">info.pohja@prokuratuur.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	xxxxxxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspektsioonis registreeriti xxxxxxxxxxxxxxxx vaie Põhja Ringkonnaprokuratuuri tegevuse peale seoses teabenõude täitmisega.

Vaide kohaselt saatis xxxxxxxxxxxxxxxx 08.11.2013 Põhja Ringkonnaprokuratuurile kuriteoteate, mis oli esitatud Tallinna Vangla direktori xxxxxxxxxxxxxxxx kohta. 28.10.2015 sai xxxxxxxxxxxxxxxx teadlikuks asjaolust, et 23.11.2013 esitas xxxxxxxxxxxxxxxx prokuratuurile teabenõude, milles taotles kuriteoteate koopia väljastamist, mida prokuratuur ka tegi.

Vaide esitaja on seisukohal, et Põhja Ringkonnaprokuratuur on väljastanud juurdepääsupiiranguga kaitstud teavet isikule, kellel ei olnud taotletavale teabele juurdepääsuõigust.

Andmekaitse Inspektsioon koostas Põhja Ringkonnaprokuratuurile järelepärimise selgitamaks vaites toodud asjaolusid.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

08.11.2013 saatsin Põhja ringkonnaprokuratuurile kuriteoteate, mis registreeriti prokuratuuris samal päeval numbriga PRP-13/13/267. Samuti tunnistati kuriteoteade asutusesiseseks kasutamiseks AvTS § 35 lg 1 p-i 1 alusel. Kuriteoteade oli esitatud Tallinna vangla direktori xxxxxxxxxxxxxx kohta.

Nimetatud kuriteoteate alusel kriminaalmenetlust ei alustatud. Vastav teade esitati nii mulle kui ka xxxxxxxxxxxxxx (KrMS § 198 lg 2). 23.11.2013 esitas xxxxxxxxxxxxxx kas eraisikuna või vangla direktorina prokuratuurile teabenõude, milles taotles kuriteoteate koopia väljastamist ning mida prokuratuur ka tegi. Põhjuseid ma hetkel ei tea.

AvTS § 35 lg 1 p-i 1 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks kriminaal- või väärteomenetluses kogutud teabe, välja arvatud vastavalt väärteomenetluse seadustikus ja kriminaalmenetluse seadustikus sätestatud tingimustel avaldatava teabe.

AvTS § 38 sätestab seoses juurdepääsuga üksnes asutusesiseseks tunnistatud teabele.

Kuna prokuratuur minu kuriteoteate alusel krim.menetlust ei alustanud ja oli sellele kehtestanud juurdepääsupiirangu, siis olen seisukohal, et prokuratuur on avalikustanud juurdepääsupiiranguga kaitstud teavet isikule, kes ei olnud õigustatud saama koopiat minu kuriteoteatest. Prokuratuur oli krim.menetluses kogutud teabe juba avaldanud KrMS § 198 lg 2 alusel, mis on kooskõlas AvTS § 35 lg 1 p-s 1 märgituga. Seega ei saanud prokuratuur avaldada asutusesiseseks kasutamiseks tunnistatud teavet.

Taotlen algatada järelevalvemenetlus kontrollimaks, kas Põhja ringkonnaprokuratuur täitis teabenõude seadusega ettenähtud korras ja võimaliku rikkumise tuvastamisel teha ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks (AvTS § 51 lg 1 p 9).

**TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Esitan vastused seoses xxxxxxxxxxxx vaidemenetluses tekkinud küsimustele:

1. xxxxxxxxxxxx on teabenõude esitanud prokuratuurile eraisikuna;
2. Prokuratuur esitas xxxxxxxxxxxx kõigepealt xxxxxxxxxxxx kuriteoteate kohta kriminaalmenetluse alustamata jätmise teate juhindudes KrMS § 198 lg 2 ja seejärel xxxxxxxxxxxx teabenõude peale edastas ka xxxxxxxxxxxx kuriteoteate koopia, juhindudes seejuures avaliku teabe seadusest.
3. Xxxxxxxxxx kuriteoteatele on märgitud AK märke AvTS § 35 lg 1 p 1 alusel.
4. Kuriteoteles sisaldus xxxxxxxxxxxx nimi ja asukoha aadress; Kuriteoteate saamisvajadust teabenõude korras põhjendas xxxxxxxxxxxx sellega, et teatest kriminaalmenetluse alustamata jätmise kohta, sai ta teada, et xxxxxxxxxxxx on saatnud prokuratuuri teda isiklikult ähvardava sisuga kirja. Kuna sama isik on solvavate ja ähvardavate avaldustega xxxxxxxxxxxx aadressil esinenud ka varasemalt, selgitas ta, et peab täiendavalt mõtlema oma turvalisuse tagamisele ja õiguste kaitsele. Seega viitas ta oma vajadusele turvalisuse tagamiseks ja õiguste kaitseks. Teabenõude põhjal lähtus oht otseselt xxxxxxxxxxxx, mistõttu tema nime ja aadressi varjamist teabenõudja eest ei peetud põhjendatuks.
5. Edastan palutud kuriteoteate.

**ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lõike 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Demokraatliku riigikorralduse tagamiseks ning avaliku huvi ja igapäevaste õiguste, vabaduste ja kohustuste täitmise võimaldamiseks on teabevaldajad kohustatud tagama juurdepääsu nende valduses olevale teabele seaduses sätestatud tingimustel ja korras.

Tulenevalt AvTS § 35 lg punktist 1 on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks kriminaal- või väärteomenetluses kogutud teabe, välja arvatud vastavalt väärteomenetluse seadustikus ja kriminaalmenetluse seadustikus sätestatud tingimustel avaldatava teabe.

Inspektsiooni hinnangul on tegemist üldise juurdepääsupiirangu alusega, mida tuleb kasutada siis, kui kriminaal- või väärteomenetlus on käimas ning juurdepääsupiirangu mõtteks on välistada menetlust kahjustada võivad teabe väljastamised. Peale menetluse lõppu kaotab nimetatud juurdepääsupiirang oma algse mõtte ja teabe väljastamisel tuleb lähtuda iga dokumendi sisule vastavast juurdepääsupiirangust, mis on toodud AvTS § 35 lõike 1 teistes punktides või eriseadustes.

Sisuliselt on AvTS § 35 lg 1 punktis 1 toodud juurdepääsupiirangu alus oma mõttelt sarnane sama paragrahvi ja lõike punktis 2 toodud juurdepääsupiirangu aluse mõttega. Vastasel juhul tähendaks see seda, et kõik kriminaalmenetluses või väärteomenetluses kogutud teave on kättesaamatu vähemalt viis aastat. Seda põhimõtet toetab ka AvTS § 40 lõikes 1 sätestatu, mille kohaselt kehtestatakse asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabele juurdepääsupiirang alates dokumendi koostamisest või saamisest ning **kuni vajaduse möödumiseni või sündmuse saabumiseni**, kuid mitte kauemaks kui viieks aastaks.

Antud juhul langes AvTS § 35 lg 1 punktis 1 toodud juurdepääsupiirang ära kriminaalmenetluse alustamata jätmise otsustamisega ning kõnealusele kuriteoteatele sai juurdepääsu piirata üksnes AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel (teate koostaja nimi ja aadress). Kuna xxxxxxxxxxx oli kuriteoteate koostaja isikust ja tema elukohast teadlik ja kuriteoteade sisaldas endas reaalseid ähvardusi xxxxxxxxxxxxxxxx isiku suhtes, siis leiab inspektsioon, et kuriteoteate väljastamine xxxxxxxxxxxxxxxx oli õiguspärane.

Helina-Aleksandra Lettens  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel